

外军实战化教学管窥

顾殿雨, 王玉良*, 郭云超

海军航空大学, 航空基础学院, 山东 烟台

Email: yarmiay@163.com

收稿日期: 2020年8月25日; 录用日期: 2020年9月9日; 发布日期: 2020年9月16日

摘要

“他山之石，可以攻玉”。学习和借鉴外军院校实战化教学的成功经验，全面推进我军院校教学改革是保证军事教育质量不断提升的有效途径。本文从顶层设计、课程设置、实践环节、模拟训练和教员队伍五个方面对外军院校实战化教学基本特点进行了分析。

关键词

实战化教学, 课程设置, 模拟训练, 教员队伍

Foreign Army Actual Combat Teaching Perspective

Dianyu Gu, Yuliang Wang*, Yunchao Guo

School of Basic Sciences for Aviation, Naval Aviation University, Yantai Shandong

Email: yarmiay@163.com

Received: Aug. 25th, 2020; accepted: Sep. 9th, 2020; published: Sep. 16th, 2020

Abstract

Jade can be attacked by stones from other mountains. Comprehensively promoting the reform of teaching in our military academies based on learning and drawing lessons from the successful experience of actual combat teaching in foreign military colleges is an effective way to ensure continuous improvement of military education quality. This paper analyzes the basic characteristics of the actual combat teaching in foreign military colleges from the aspects of top-level design, curriculum setting, practice, simulation training and faculty.

*通讯作者。

Keywords

Actual Combat Teaching, Curriculum Provision, Simulated Training, Faculty Team

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

经历了几场局部战争之后，美、俄等军事强国进一步认识到高素质的复合型军事人才在夺取战争胜利过程中所起到的决定性作用。在这种思想的指导下，外军广泛的推进了新形势下的军事教育改革，并且逐步建立起了一套完善的军队院校实战化教学训练体系。对比并分析我军院校与外军院校在实战化教学方面的异同，可以取长补短、认清不足。本文结合我军的实际情况，探索实践化教学改革的正确方向，为实现强军目标提供有力的人才支撑。

2. 顶层设计完善

军队院校教育体系的构建是一个复杂的系统工程，必须着眼于部队的实际需求，注重教育的整体效能。目前，世界各国都在广泛的开展军事院校教育体系改革，力求通过不断完善顶层设计的方法，改善整体效能，提高办学质量。

2.1. 管理机构统一，助推实战化教学体系形成

我军院校与俄罗斯军事院校类似，都是隶属于各总部和军兵种。这种隶属关系造成自成体系、硬性分割、教育和训练资源得不到充分利用的问题。例如，潜艇部队院校需要战略导弹相关教育资源，而火箭军部队院校在这方面的资源优势明显，但是双方院校之间很难进行有效的资源共享。在这方面可以借鉴俄罗斯军队的相关举措。俄罗斯在国防部设立了院校行政管理机构，对全军院校统一进行规划和协调，改善了整体结构，提高了办学效率。

2.2. 人才培养计划科学，确保实战化教学方向正确

外军普遍强调人才培养计划的确定应建立在大量的数据和科学的评估之上，充分反应每一名学员的发展需要。美军院校会对每一名学员进行课程学习能力、领导能力和训练潜力等方面的分析和评估，根据所得结果制定培养计划，确保学员素质和未来发展空间的提升最大化。如西点军校 4000 多名学员就有 4000 多个培养计划，几乎人均一个“蓝图” [1]，而我军院校一个专业一个计划很正常，每个学员的优势很难得到最大程度的发展。

3. 课程设置合理

课程设置合理与否将直接影响教学效果。外军院校在课程设置上兼顾理论与实践，强调提高学员的实战能力，重在对实际问题的研究，贴近学员实际任职需要。

3.1. 实践性或技能性课程比重高，突出实战化教学重要地位

课程内容设置大体分为两个部分：一部分是理论性课程，另一部分是实践性或技能性课程。在课时

分配上,外军院校实践性或技能性课程所占的比重较大,美国、法国、德国、英国及俄罗斯等国军队院校,不论学制长短,理论教学和实习各占50%。美军院校有些专业课实践时间更长,要占到80% [2]。例如,美国西点军校每个学年会安排至少7周时间用于学员的实践训练(包括射击基础、6昼夜野外露营、陆地导航、常用军事指挥、17昼夜野外行动、以及有针对性的个人高级发展培养计划等科目)。再比如,俄罗斯总参军事学院在设置课程比例时将理论课程和实践训练的比例调整为3:7 [3],并针对课堂内学习和课堂外实践训练分别制定了完善的规章制度。学员在下部队实习期间,必须同步参加常备兵团的演习活动,从而大大提高了学员在真实战场条件下的实战能力。我军院校理论课和实践课比例大约为7:3,实践及技能课程时间远远低于上述国家的数值。众所周知,理论与实践是相辅相成的,两者比例失衡将导致学员的发展受限。

3.2. 课程体系着眼岗位需求,注重实战化教学针对性

对外军院校来说,其学员在毕业后可选的职业范围甚广,一般包括基层作战指挥职务、军级以上高级司令部机关的参谋、科研院所的研究人员或者情报机构雇员等。为了最大限度地实现训用一致,确保学员素质与部队需求保持同步,美、俄等国军校大都具有鲜明的“岗位培训”特点,按照岗位要求进行专业教育训练,教学内容的针对性很强。例如俄军马林诺夫斯基装甲兵学院为指挥类学员开设的课程中有战术学、班排级战术、沙盘推演和野外旅行作业等科目,而装备维修专业学员则不需要学习这些课程[4]。

4. 实践环节丰富

打赢未来局部高技术战争,关键是拥有一大批适应部队发展需要的“打得赢”人才,而传统的院校课堂教学模式已经不能满足这种要求。外军院校强调教训一体化,通过大量的实践性环节,促进学员个人能力的生成,使院校成为复合型军事人才的训练基地。

4.1. 学员角色主体化,加速实战化训练中能力的形成

外军院校在课程的教学组织中,十分强调学员的主体地位,注重其在课程中的参与度。例如俄军马林诺夫斯基装甲兵学院在指挥类学员的培养中大量采用图上作业、沙盘作业和模拟实战条件下指挥等以学员为主体的教学形式[4]。美海军航空兵军械学校故障诊断课程中,教员一方面结合装备实际讲授理论知识,另一方面在装备上设置许多故障,由学员进行测试、查找和定位故障,锻炼他们实际故障排查能力。德国的蒙斯特装甲部队专业学校专业课程中,实践课占50%以上,且大量采用实物和模型授课,由学员亲自动手操作[5]。伏龙芝军事学院会定期安排学员进行首长-参谋部演习,在训练科目中,学员担任各种训练中的角色,有效的提高了学员的军事理论水平和实际指挥技能,并使之熟悉各职级的指挥职责,掌握合同战役和战斗的作战原则,对学员的组织能力、表达能力,都是非常好的锻炼。

4.2. 实弹演练制度化,强调真实战场环境在实战化训练中的作用

俄罗斯武装力量总参军事学院副院长巴佐金上将曾经说过“让学员像背台词那样看书本在未来战争中是不能制胜的”。由此可见,外军重视在真实战场环境下锻造学员的血性和战斗能力。俄罗斯总参军事学院针对生长指挥军官,每期学员在校期间至少进行2~3次的实弹演习;德国空军军官学校的学员每学年要消耗不少于4000发子弹,甚至会有火箭弹发射训练[6];美国西点军校要求学员以团队形式完成为期18天的实弹演练作业。实弹演练制度化使外军院校真正做到了“从课堂直接走向战场”。我军院校只在每年秋季开学时,组织新学员进行一次实弹射击演练,在校其他时间不会举行实弹射击。每次射击每人大约配20发子弹。在射击频次和配发子弹数量上,我军院校都远远落后于外军院校。

5. 模拟训练高效

模拟训练作为新型非实战手段应用于实战演习模拟，部队日常训练，能够在降低成本的同时，加快部队战斗力生成。目前，外军普遍加大模拟训练方面的投入，很多模拟训练设备已经拥有了与实装训练相近甚至相同的训练效果。

5.1. 以作战模拟训练作为实战化教学的重要依托

在作战模拟训练系统的应用方面，美军一直处于领先水平。在上世纪 90 年代，美军成立世界上第一个成熟的作战模拟训练系统，命名为“国家模拟中心”。基于该系统美军实施了“美军综合战区演习”和“欧洲大型军事模拟演习”等一系列重大模拟军事活动。进入本世纪以来，作战模拟系统在美国军事院校得到了大范围推广。美国陆军与英特尔公司合作研制的作战模拟系统，将大量日常作战训练方式带入到虚拟演习环境中，使美军日常军事训练伤亡率大大减少。俄军院校在作战模拟训练方面也取得了瞩目的成绩，如俄军库兹涅佐夫海军学院的数据库系统涵盖了世界各地的海洋信息，学员可以利用该系统进行海上战役的推演，这是传统作战训练很难实现的[7]。

5.2. 以装备模拟训练作为实战化教学的重要补充

军用武器系统结构复杂、造价高昂、保障难度大，很难大规模实际应用于一般装备教学训练。因此西方军事强国普遍大力发展装备模拟系统，并在教学中广泛应用。例如美军研制的 F-22 战斗机模拟维修系统几乎可以实现现有任何模块故障的仿真，学员在模拟器上的操作与在真实战斗机上的维修过程完全一致；美军“毒刺”便携式防空导弹模拟训练系统通过虚拟现实头盔技术高度还原了现实中的操作流程，同时学员的命中/脱靶比值与在执行应有的射击顺序中的任何错误都被系统自动存储起来并向教官作汇报[8]；俄罗斯“音色-M”通用模拟训练系统是主要用于 C-300 系列作战班组人员及地空导弹系统指挥所的通用模拟训练装备，它的投入使用让学员对尖端武器装备的训练日常化，大大提高了训练效果。模拟训练的广泛应用为外军院校装备训练提供了重要补充。我军院校的模拟训练装备大部分为到达服役年限退役下来的落后装备，模拟系统开发滞后。学员只能学习一些基本的仿真模拟，任职之后基本上要重新学习，浪费了大量的时间。

6. 成绩考核科学

与我军重视笔试不同，外军对学员成绩的考核更为全面，程序更为严格和周密。

6.1. 紧贴实战化教学要求，重视能力考察

外军强调对学员能力的考核，评价贯穿于整个教学过程中的，并不单单由某一次考试所决定。例如美军的学员考核就包括三个方面：一是课程学习情况。针对学员相对于课程标准的完成情况，将成绩分为超出、达到、勉强达到和没有达到四个等级；二是能力展示情况。包括写作、口语表达、分组活动时的领导能力、日常完成团队训练时对集体的贡献等方面；三是发展潜力情况。主要根据学员是否具有明显优于其他人的专长来判断。俄军对学员的考核则采用现场抽签，口试辩答的方式。学员在作答过程中可以使用一切手段来展示自己的才能，包括板书、作图、甚至现场示范等方法[9]。我军院校在考核学员时，仅仅重视学员的笔试和实操成绩，无法对学员的能力进行评估，导致有潜力的优秀人才无法在短时期内为我军所用。

6.2. 落实实战化教改标准，坚持分类指导

外军会将学员考核成绩进行量化评估，但并不是一概而论，而是根据学员类型的不同分别进行评价。

例如美军将学员分为四类：陆军兵种院校、陆军院校和其他兵种主办院校的学员采用“兵种学校学习评估系统”；国民教育的学员采用“国民教育学校学习评估系统”；参加高级培训课程的学员采用“高级兵种学校学习评估系统”。这种分类指导原则的优点非常突出，可以降低与所从事专业无关课程对学员整体评价带来的影响。我军院校目前学员接受的教育课程数量繁多，院校不加区分地把课程压到学员身上。而学员为了应付考试盲目地学习，不分轻重缓急，无形中为学员将来的任职增加了难度。

7. 教员队伍优秀

教员队伍素质的高低直接影响学员的培养质量。想要在实战化教学改革中取得实质性的成效，就必须打造一支了解部队、懂得实战的优秀教员队伍。外军院校在教员队伍建设上秉承多种渠道，不拘一格，优中选优的原则，经过长期的摸索和实践，构建起了一批优秀的教员队伍。

7.1. 师资来源广泛，确保教员队伍知识结构全面

外军的师资力量来源比较广泛，从部队将领到商人政要，从高中文凭到硕士、博士不一而同。例如美国西点军校的军事教员选拔于部队中最优秀的指挥军官；文职人员招聘自地方知名大学、科研院所和政商界知名学者[10]。英国皇家海军学院的教员从军级将领到战士选调，从初中毕业到博士文凭的皆有。学员与来自不同领域，有着不同经历的教员接触，可以多层次、多角度的了解军队和社会，开拓视野。我军院校长期以来一直自产自销，绝大部分教员来自军校毕业生，只有少量社会人才入伍提干。随着军队文职人员政策的深入展开，越来越多的地方高校以及科研院所毕业生加入到部队院校序列中，为我军院校增添了新的活力，开拓了广阔的视野。

7.2. 选拔标准严格，确保教员队伍综合素质过硬

外军院校一直致力于吸纳各个领域最优秀的人才投入到教员队伍当中，选拔教员的标准因此十分严格。依照院校的级别和所担任的课程的不同，选拔标准也有所不同：担任文化课程教学的教员的标准中比较注重学历、实际任教能力；担任军事课程的教员对部队工作经历有着严格的规定。例如俄罗斯军事院校毕业学员必须分配到部队、机关或科研部门任职数年，再经过至少 2 年的院校深造，并获得副博士学位以及具有团以上机关工作经历后，才能成为教员的预选对象。包括俄罗斯总参军事学院，加加林空军指挥学院和伏龙芝军事学院在内的 8 所军校中，有师长以上任职经历的高级教员比例超过 30% [11]。严格的选用制度使得教员队伍的质量得到了保证，有利于院校与部队之间的无缝对接，提升了学员的实战素质。我军院校教员队伍普遍存在任职经历单一、学历高能力低、理论强而实践差的问题。想要在实战化教学改革中取得实质性的成效，就必须打造一支了解部队、懂得实战的优秀教员队伍。一方面要从提高教员聘用标准上下功夫，合理设置部队人才选调方案，坚持“学历、经历、能力”三位一体，把部队最优秀的人才吸收到教学一线。另一方面，要注重提高现有教员队伍的整体素质，增加代职的比例，提高代职的质量，着力丰富教员的部队基层经验，改善任职经历单一问题。

7.3. 流动更新频繁，确保教员队伍紧跟部队发展

外军院校教员流动性非常强，尤其是军事课程教员，任期一般不超过三年。例如美国西点军校军事课程教员的任期一般为 2~3 年。任期一到，大多数教员都离开教职，赴各级部队或司令部任职。只有不到 15% 的精英可以成为常任教授。频繁的流动可以防止队伍僵化，同时也使得学员可以了解到部队最新的发展和需求。我军院校教员流动性不强，尤其是基础课教学的教员过度依赖本职岗位，绝大多数教员终身在一所院校任职。教学内容与部队装备发展严重脱节，教员和学员的视野同时受限，制约了人才的发展。

参考文献

- [1] 葛文忠, 张宪霁, 刘晟. 中外军校教学法的差异及对我军军事教育的启示[J]. 职业教育, 2011(16): 236.
- [2] 王彬. 外军院校任职教育课程设置的的特点及对我军院校任职教育的启示[J]. 课程教育研究, 2013(24): 72-73.
- [3] 朱凌. 俄罗斯军事教育是时代所趋[J]. 外国空军训练, 2012(4): 10-12.
- [4] 陈春良. 马林诺夫斯基装甲兵学院的教学分析及启示[J]. 装甲兵工程学院学报, 2000(4): 95-99.
- [5] 张延生, 乔中涛, 井建辉. 外军院校任职教育教学模式研究[J]. 中国科技信息, 2013(9): 211-216.
- [6] 贾慧, 陈望达, 郭磊. 外军军事训练技术方法实战化发展趋势及经验启示[J]. 舰船电子工程, 2013, 32(4): 1-4.
- [7] 邓有训, 秦振杰. 中外军事院校教育训练理念比较研究[J]. 空军预警学院学报, 2015(4): 134-137.
- [8] 苏曼迪, 代冬升, 李雅峰, 杨宇航. 美军“毒刺”便携式防空导弹训练模拟系统[J]. 现代防御技术, 2006, 34(4): 30-32.
- [9] 张树森, 师玉峰, 白宇. 俄罗斯总参军事学院教学实践对我军院校实战化教学的启示[J]. 装备学院学报, 2005(4): 15-21.
- [10] 龚琛琛, 张怡. 美国西点军校师资队伍建设特点研究[J]. 科技创新导报, 2010(11): 146.
- [11] 王彬. 外军院校任职教育课程设置的的特点及对我军院校任职教育的启示[J]. 课程教育研究, 2013(8): 72-73.