

河南省普通高校在校大学生 体育生活方式评价指标体系 构建及调查研究

王梦莹, 王福垚

河南师范大学, 河南 新乡

收稿日期: 2022年11月26日; 录用日期: 2022年12月23日; 发布日期: 2022年12月30日

摘要

大学生体育生活方式是当下重要研究的课题。大学生是未来社会发展的中坚力量, 针对大学生体育生活方式的大量研究工作已经展开。不过, 从选题来看, 这些文献提出的优化策略主体层次太大, 多是从国家政策、国家培养意识、社会等入手, 优化路径较为笼统浮于形式, 对于基层层次的优化路径研究也相对较少, 尤其是专门针对“体育生活方式评价指标体系”的研究更少。缺乏量表势必会影响研究的质量。为此, 文章按照科学的量表编制程序, 设计了体育生活方式评价指标体系。该量表共计15个测量项目, 涉及养成良好体育生活方式的内外驱动力、参加体育活动的条件、体育活动的主体和体育生活方式的创新四个维度, 以期丰富普通高校在校大学生体育生活方式的相关研究。

关键词

体育生活方式, 量表, 评价工具, 大学生

Construction and Investigation of Evaluation Index System of Sports Life Style of College Students in Henan Province

Mengying Wang, Fuyao Wang

Henan Normal University, Xinxiang Henan

Received: Nov. 26th, 2022; accepted: Dec. 23rd, 2022; published: Dec. 30th, 2022

*第一作者。

文章引用: 王梦莹, 王福垚. 河南省普通高校在校大学生体育生活方式评价指标体系构建及调查研究[J]. 教育进展, 2022, 12(12): 5834-5847. DOI: 10.12677/ae.2022.1212887

Abstract

College students' sports lifestyle is an important research topic at present. College students are the backbone of future social development, and a great deal of research work has been carried out on college students' sports lifestyle. However, from the perspective of topic selection, the main level of optimization strategies put forward in these documents is too large, and most of them start with national policies, national awareness cultivation, society, etc. The optimization path is more general and superficial, and there is relatively little research on the optimization path at the grass-roots level, especially on the evaluation index system of sports lifestyle. Lack of scale will inevitably affect the quality of research. Therefore, according to the scientific scale compiling procedure, this paper designs the evaluation index system of sports lifestyle. The scale consists of 15 measurement items, which involve four dimensions: internal and external driving forces for developing a good sports lifestyle, conditions for participating in sports activities, subjects of sports activities and innovative development of sports lifestyle, with a view to enriching the related research of college students' sports lifestyle.

Keywords

Sports Lifestyle, Scale, Evaluation Tools, College Student

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

大学生是推动时代进步的重要力量,同时也是未来时代的接班人,肩负中华民族伟大复兴的重要使命,因此他们的身体素质、健康状况对战略目标的实现意义重大。2021年4月14日,一个名为【我国#三成大学生体质健康不及格#】的词条引起社会广泛关注。一份针对115余万在校学生体质健康的调查数据监测显示,全国学生体质健康“不及格率”基本呈上升趋势。现阶段,随着我国社会的不断进步,国际地位不断上升,我国大学生的整体健康水平呈下滑趋势,出现这种状况的主要原因是由于对大学生的体育锻炼、体育生活、体育指标评价不够重视等等。与此同时,在国家有关体育政策推动下,普通高等学校的体育生活环境日趋完善,为实施体育生活方式评价指标体系得到有力支撑。从实际研究选题来看,目前有关体育生活方式的研究主要集中在“现状研究、优化路径层面和个体自身角度以及外界影响角度研究”等范畴,对“体育生活方式评价指标体系”的研究还不够深入。为此,本文通过编制一套完整的评价指标体系,设计了在校大学生体育生活方式评价指标体系,希望能对在校大学生体育生活方式的评价和研究工作提供帮助。

2. 相关研究概述

体育生活方式概念的形成大体上可分为两个阶段。21世纪初,苗大培(2000)通过对体育、生活质量、生活方式、健康社会学等理论的分析研究,明确了体育与人的健康、生活质量和生活方式的有机联系,提出了体育生活方式的概念,建立了体育生活方式的基本结构,形成了体育生活方式的基本理论[1]。在现阶段,受近年来相关政策以及身边环境的影响,体育生活方式的研究出现了较大变化,即强调了受近

年政策影响体育生活方式的改变对大学生体育生活方式的积极作用。

在对大学生体育生活方式的研究中,大学生体育生活方式指标体系的研究和理论应用历程十分艰辛。近几年来国内主要有以下具有代表性的体育生活方式评价指标的研究成果。苗治文(2006)在2000年苗大培的体育生活方式定义基础上进行了体育生活方式指标体系的研究,提出体育生活方式应由3项一级指标、13项二级指标和56项三级指标构成,一级指标包括生理学类指标、心理学类指标和社会学类指标,其中,生理学类指标包括:身体机能因子、运动素质因子、身体形因子,心理学类指标包括情绪类因子、自我概念类因子、认知类因子,社会学类指标包括:体育运动时间因子、体育运动次数因子、体育消费因子,组织化程度因子、活动场所因子[2]。陶勇(2008)提出体育活动目标体育活动效果、体育活动过程三个维度的大学生课外体育生活方式指标体系,体育活动目标包括健身、娱乐、社交了个二级指标,体育活动效果包括健身效果、教育效果、社会适应效果3个二级指标,体育活动过程包括场地设施、运动项目、运动时间、运动频率、运动强度5个二级指标[3]。从上述成果可以看出,体育生活方式不仅仅是一个单方面的维度概念,遗憾的是,目前并没有一个对体育生活方式涵盖较完整的专门量表。另外,这些研究也没有把体育生活方式作为重要方面并加以强调。显而易见的是,大学生对锻炼的投入程度是评价大学生体育生活方式的前提和条件。只有大学生对体育锻炼高度的投入,积极参与,才能够加强大学生的身体素质。大学生体育生活方式的改变促进了时代的发展、终身体育事业、塑造人格的建立和推动体育强国的发展,因此,研究大学生体育生活方式评价体系是很有必要的。

为此,我们通过两次广泛的调查与分析,为评价体育生活方式提供了量化标准,从养成良好体育生活方式的内外驱动力、参加体育活动的条件、体育活动主体、体育生活方式的未来构建这四个维度来对大学生体育生活方式进行评价。

3. 研究设计

3.1. 研究对象

首先以河南师范大学在校大学生为研究对象,调查研究河南师范大学学生体育生活方式,并进行量表的探索性因素分析;其次,采用随机抽样的方法,对河南省26所普通高校的大学生进行问卷调查,调查研究河南省普通高校学生体育生活方式,并进行量表的验证性因素分析。

3.1.1. 对调查对象性别的描述性统计

通过对调查对象性别的描述性统计发现,其中男性为4259人,占比33.7%;女性为8388人,占比66.3%,具体见表1。

Table 1. Descriptive statistics of the sex of the respondents

表 1. 对调查对象性别的描述性统计

性别	频率	百分比
男	4259	33.7
女	8388	66.3
总计	12647	100.0

表格来源:作者自制(下同)。

3.1.2. 对调查对象年龄的描述性统计

通过对调查对象年龄的描述性统计发现,20岁以下的大学生为8139人,占比64.4%;20~25岁的大学生为4492人,占比35.5%;25~30岁的大学生为16人,占比0.1%。可见,目前在校大学生多为20岁左

右的学生, 25 岁以上的学生较少, 仅占 0.1%, 与大学生年龄结构相符, 这也从侧面反映出了“00 后”大学生逐渐成为大学生的主体, 具体见表 2。

Table 2. Descriptive statistics of the age of the respondents

表 2. 对调查对象年龄的描述性统计

年龄	频率	百分比
20 岁以下	8139	64.4
20~25 岁	4492	35.5
25~30 岁	16	0.1
总计	12647	100.0

3.1.3. 对调查对象年级的描述性统计

通过对调查对象年级的描述性统计发现, 大二的学生为 5265, 占比 41.6%; 大二的学生为 3729, 占比 29.5%; 大三的学生为 2501, 占比 19.8%; 大四的学生为 1152, 占比 9.1%, 具体见表 3。

Table 3. Descriptive statistical criteria for the grade of the respondents

表 3. 对调查对象年级的描述性统计标

年级	频率	百分比
大一	5265	41.6
大二	3729	29.5
大三	2501	19.8
大四	1152	9.1
总计	12647	100.0

3.1.4. 对调查对象专业的描述性统计

通过对调查对象年级的描述性统计发现, 理工科的学生为 7023, 占比 55.5%; 文科的学生为 5624, 占比 44.5%, 具体见表 4。

Table 4. Evaluation indicators of motivation dimension of participating in sports activities

表 4. 参与体育活动动力维度的评价指标

专业	频率	百分比
理工科	7023	55.5
文科	5624	44.5
总计	12647	100.0

3.2. 研究方法

3.2.1. 文献研究法

通过查阅知网、SCI 数据库, 检索近五年中的代表文献。借助 CiteSpace 的可视化分析工具, 对国内外相关领域的研究热点、研究角度、研究空白进行归类总结, 确定了研究方向, 以大学生视角探究体育生活方式影响因素及优化路径。

3.2.2. 问卷调查法

制定《河南省普通高校大学生体育生活方式调查问卷》，对河南省 26 所普通高校的在校大学生体育生活方式现状进行调研，发放问卷 12716 份，回收有效问卷 11649 份，问卷有效率为 91.61%。

3.2.3. 统计分析法

首先，采用 SPSS23.0 软件对初步编写的量表进行探索性因素分析；之后，采用 AMOS24.0 进行验证性因素分析；最后，对编制好的量表进行信、效度检验。

4. 大学生体育生活方式的评价指标体系构建

4.1. 参与体育活动动力维度的评价指标

参与体育活动的动力是指由体育运动目标或进行具有一定强度的体育活动所引导和激发的一种参与体育活动的动力，在这种动力推动下产生参与体育活动的行为。这种原动力分为内部驱动力和外部驱动力。在一定外部驱动力的催化下，内部驱动力会得到强化，或者转变为内部驱动力。参与体育活动动机从根源上追溯是为了寻找不同类型身体运动的意义，在上述两种动力的支持下大学生能够自发地去建立不同运动项目之间的联系，并对参与多元化的体育活动抱有热情。此外，后疫情时代下举办针对普通高校大学生的体育活动是一个富有挑战、复杂、长期且艰巨的过程。大学生的趋同性和可塑性要求了学校作为活动组织环节中最为重要的一方，其对于学生养成体育生活方式的态度和活动组织情况对学生体育活动参与度起到了重要的影响作用。同时，大学生包容性较强的大学生活对学生参与体育活动的内部驱动力提出了更高的要求。如果学生本身具有的内部驱动力不足，则易出现应付性参与和不参与的情况。因此，对深度学习动机的测量，应该把重点放在内部驱动力和学校两个层面。参与体育活动的动力具体预试项目见表 5。

Table 5. Evaluation indicators of motivation dimension of participating in sports activities

表 5. 参与体育活动动力维度的评价指标

	具体指标
维度 1	Q6. 我认为体育运动在我的生活中非常重要
	L12. 我所在的学校经常组织体育竞赛或体育活动
	L18. 我所在的学校体育活动组织形式非常多元化
	L19. 我所在的学校体育活动专业指导程度非常高

4.2. 参加体育活动条件维度的评价指标

参加体育活动的条件是进行体育活动的前提，主要包括自身条件和外部条件，想要参加体育活动，必须有相对稳定的生活条件。参加体育活动的条件在高度关注对所有运动者进行激励与指导的基础上，针对不同的活动条件、运动基础和兴趣爱好的人群分类区别。而在各种不稳定条件影响下，大学生参与体育运动的积极性、可塑性、自主性都会下降，不利于养成良好的体育生活方式。由此可见，参加体育活动的条件是研究大学生体育生活方式的重要方向。依据苗大培的《论体育生活方式》等研究成果，本文设计的参加体育活动的条件维度的预试项目见表 6。

4.3. 参加体育活动主体维度的评价指标

参加体育活动的主体分为人本身和人周围的群体。就体育活动而言，参加体育活动的主体是参加体

育活动的基础, 缺少体育运动的主体, 体育活动也就无所适从。而参与体育活动的主体会因为自身及周围人的种种不良反应和不适情绪拒绝参加体育活动。将参与体育活动的主体作为研究维度之一, 设想大学生自身不经常进行体育活动的原因对研究大学生体育生活方式具有必要性。依据苗大培的《论体育生活方式》等研究成果, 本文设计的参加体育活动的主体维度的预试项目见表 7。

Table 6. Evaluation indicators of the dimension of participating in sports activities

表 6. 参加体育活动条件维度的评价指标

	具体指标
维度 2	Q25. 体育运动条件的局限性(如: 场地、装备、教练、天气等)非常影响我养成良好的体育生活方式
	Q26. 没有时间参加体育活动非常影响我养成良好的体育生活方式
	Q27. 缺少体育运动同伴非常影响我养成良好的体育生活方式
	Q28. 周围没有鼓舞和激励我运动的榜样非常影响我养成良好的体育生活方式
	Q29. 周围人对体育运动的刻板印象(如: 体育运动耽误学习等)非常影响我养成良好的体育生活方式

Table 7. Evaluation indicators of the main dimensions of participating in sports activities

表 7. 参加体育活动主体维度的评价指标

	具体指标
维度 3	Q20. 我缺乏体育运动知识及技能
	Q21. 我不喜欢运动中与他人产生竞争
	Q22. 我有参与体育运动的心理障碍(比如: 曾经发生过运动事故)
	Q23. 我没有主动参与运动的意识
	Q24. 我不喜欢运动的感觉(如: 出汗、心跳加速、极点体验等)

4.4. 体育生活方式未来构建维度的评价指标

体育活动的创新发展是为达成培养良好体育生活方式的目标, 在参与体育活动的动力、条件、主体三个维度的基础上, 从主观感受和多元化融入两个角度切入, 实现体育活动组织形式创新和实施效果的深入。与普通的体育活动相比较, 能够达成使大学生养成良好体育生活方式所开展的体育活动的重点在于潜移默化。因此, 体育活动的举办需要宏观背景的支撑和价值观层面的引领, 使“思政引领活动, 活动寓于思政”。在思想政治教育的引领下, 在体育活动中实现运动技能的习得、体育知识的积累和健康行为的养成, 专人指导和现阶段的自我认知都是实现体育活动创新发展的关键环节。所以, 对体育活动的创新发展评测需要涵盖以上几个方面, 本文设计的体育生活方式未来构建维度的预试项目见表 8。

Table 8. Evaluation indicators of future dimensions of sports lifestyle

表 8. 体育生活方式未来构建维度的评价指标

	具体指标
维度 4	L30. 我的学校已经形成传统特色体育活动品牌
	L31. 我认为把大学生思政教育融入体育活动非常能够促进两者新发展
	Q32. 我认为普通大学生非常需要体育运动帮扶指导
	Q33. 我对自己体育生活方式整体非常满意

5. 大学生体育生活方式的评价量表编制及信效度检验

5.1. 量表的探索性因素分析

第一步, 利用 SPSS, 首先对量表进行 KMO 和 Bartlett 检验。结果显示, $KMO = 0.866$, 大于 0.85, 且显著性概率 $P < 0.001$, 说明变量间有共同因素的存在, 适合进行因素分析, 具体见表 9。

Table 9. KMO and Bartlett test
表 9. KMO 和 Bartlett 检验

KMO 取样适切性量数		0.866
巴特利特球形度检验	近似卡方	40752.477
	自由度	153
	显著性	0.000

第二步, 运用主成分分析法进行探索性因素分析。结果显示, 所有共同性估计值均大于 0.45, 说明公共因子具有较好的代表性, 具体见表 10。

Table 10. Initial solution of factor analysis
表 10. 因子分析的初始解

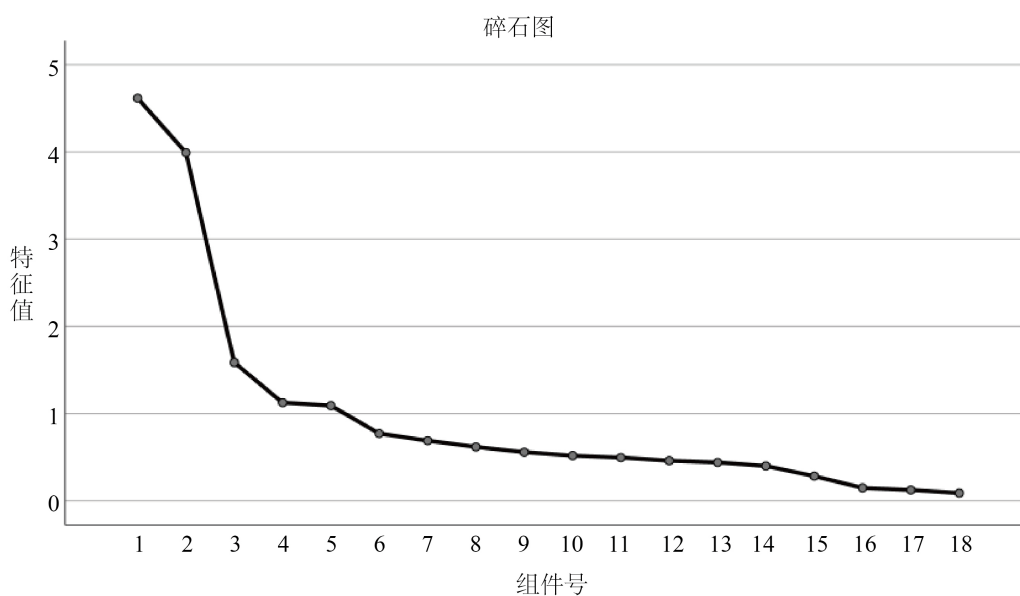
	初始	提取		初始	提取
Q6	1.000	0.889	Q33	1.000	0.511
Q20	1.000	0.665	L12	1.000	0.910
Q21	1.000	0.602	L18	1.000	0.924
Q22	1.000	0.604	L19	1.000	0.915
Q23	1.000	0.584	L30	1.000	0.680
Q24	1.000	0.599	L31	1.000	0.675
Q25	1.000	0.555			
Q26	1.000	0.538			
Q27	1.000	0.700			
Q28	1.000	0.773			
Q29	1.000	0.590			
Q32	1.000	0.697			

第三步, 确定因子数。根据“特征值大于 1”的标准抽取了 5 个公共因子, 共可解释 68.935% 的变异量, 具体见表 11。

第四步, 通过碎石图确定因子数。从碎石图来看, 从第 6 个因子开始, 坡线就趋于平坦, 说明无特殊因子可提取, 因此保留 5 个因子较为适宜, 第 5 个因子原则上可以删去。至于是否删去, 还需视抽取的因子是否有其合理性而定。判定因子的合理性通常从两个方面考虑: 一是公共因子至少要包含三个(含)以上的题项; 二是题项变量间具有相似的潜在特质, 且因子可以命名, 具体见图 1。

Table 11. Total variance of original variables explained by factors**表 11.** 因子解释原有变量总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累计%	合计	方差的%	累计%	合计	方差的%	累计%
1	4.616	25.643	25.643	4.616	25.643	25.643	3.631	20.171	20.171
2	3.991	22.172	47.816	3.991	22.172	47.816	2.973	16.519	36.690
3	1.586	8.808	56.624	1.586	8.808	56.624	2.659	14.773	51.464
4	1.125	6.249	62.874	1.125	6.249	62.874	1.946	10.812	62.276
5	1.091	6.061	68.935	1.091	6.061	68.935	1.199	6.659	68.935
6	0.771	4.286	73.221						
7	0.689	3.830	77.051						
8	0.618	3.431	80.482						
9	0.558	3.099	83.581						
10	0.518	2.877	86.458						
11	0.496	2.753	89.211						
12	0.460	2.554	91.766						
13	0.440	2.444	94.210						
14	0.400	2.220	96.430						
15	0.283	1.573	98.002						
16	0.148	0.820	98.822						
17	0.123	0.685	99.507						
18	0.089	0.493	100.000						

**Figure 1.** Gravel diagram of factors**图 1.** 因子的碎石图

第五步, 分析因子载荷矩阵。因子载荷矩阵是因子分析的核心内容, 矩阵中的数值是各题项在共同因子上的因子负荷量, 数值愈大表明题项变量与公共因子的相关性就愈大。为了便于分析, 本文采用最大方差法进行正交旋转。从分析结果来看, “Q25” 在多个因子上的负荷相接近, 差值在 0.1 之内, 故全部删除, “Q20”、“L30” 不满足公共因子至少要包含三个(含)以上的题项, 故全部删除, 可见, 共同因子 1、2、3、4 与笔者前面构建的大学生体育生活方式评价维度及题项相符合, 具体见表 12。

Table 12. Finished rotation component matrix

表 12. 整理后的旋转成分矩阵

	成分				
	1	2	3	4	5
L12	0.948				
L18	0.947				
L19	0.935				
Q6	0.923				
Q28		0.862			
Q27		0.799			
Q29		0.715			
Q26		0.607			
Q25		0.544	0.508		
Q22			0.750		
Q21			0.741		
Q23			0.662		
Q24			0.619		
L31				0.794	
Q32				0.749	
Q33				0.628	
Q20					0.696
L30					-0.633

5.2. 量表的验证性因素分析

第一步, 结构效度。本文利用 AMOS 分析工具, 运用验证性因素分析方法(CFA)对混合学习环境下深度学习评价量表的结构效度进行拟合性检验。首先是设定模型。经过探索性因素分析, 在 15 个题项中提取了四个共同因子。在结构方程模型中, 15 个题项为观测变量, 4 个共同因子为潜在变量。然后是数据导入, 将 SPSS 中录入的 12716 份调查问卷的数据导入 AMOS 设定的模型中。最后, 采用最大似然法对模型进行识别和估计, 量表结构效度拟合指标分析结果见表 13。可见, 除 CMIN/DF 统计指标的拟合指数未满足拟合标准之外, 其它的统计指标的拟合指数均满足拟合标准, 这可能是由于 CMIN/DF 统计指标的值本身受样本数目影响非常大, 其结果偏高可能是由于样本数目太多, 且数据存在异常值, 考虑到

其他绝对拟合度指标、增值拟合度指标、精简拟合度指标都在合理范围内(蔡泰生, 2007), 故本文认为该量表的结构效度通过检验。

Table 13. Analysis results of fitting indicators in confirmatory factor analysis

表 13. 验证性因子分析中拟合指标分析结果

检验类型	统计指标	拟合标准	拟合指数	是否达标
绝对适配统计量	CMIN/DF	1~3	52.884	否
	RMSEA	<0.1	0.064	是
增值适配度统计量	IFI	>0.85	0.964	是
	TLI	>0.85	0.955	是
	CFI	>0.85	0.964	是
简约拟合指数	PNFI	>0.5	0.770	是
	PGFI	>0.5	0.771	是

第二步, 收敛效度。在证明模型整体拟合效果较好的基础之上, 进行了收敛效度分析, 具体结果见表 14, 最终标准化模拟路径图见图 2。

Table 14. Analysis results of convergence validity

表 14. 收敛效度分析结果

	路径	标准化系数	AVE	CR
Q6	<---	0.908		
L12	<---	0.944	0.88	0.97
L18	<---	0.957		
L19	<---	0.950		
Q26	<---	0.696		
Q27	<---	0.776	0.58	0.85
Q28	<---	0.850		
Q29	<---	0.717		
Q21	<---	0.615		
Q22	<---	0.654	0.48	0.79
Q23	<---	0.775		
Q24	<---	0.724		
L31	<---	0.755	0.44	0.69
Q32	<---	0.754		
Q33	<---	0.434		

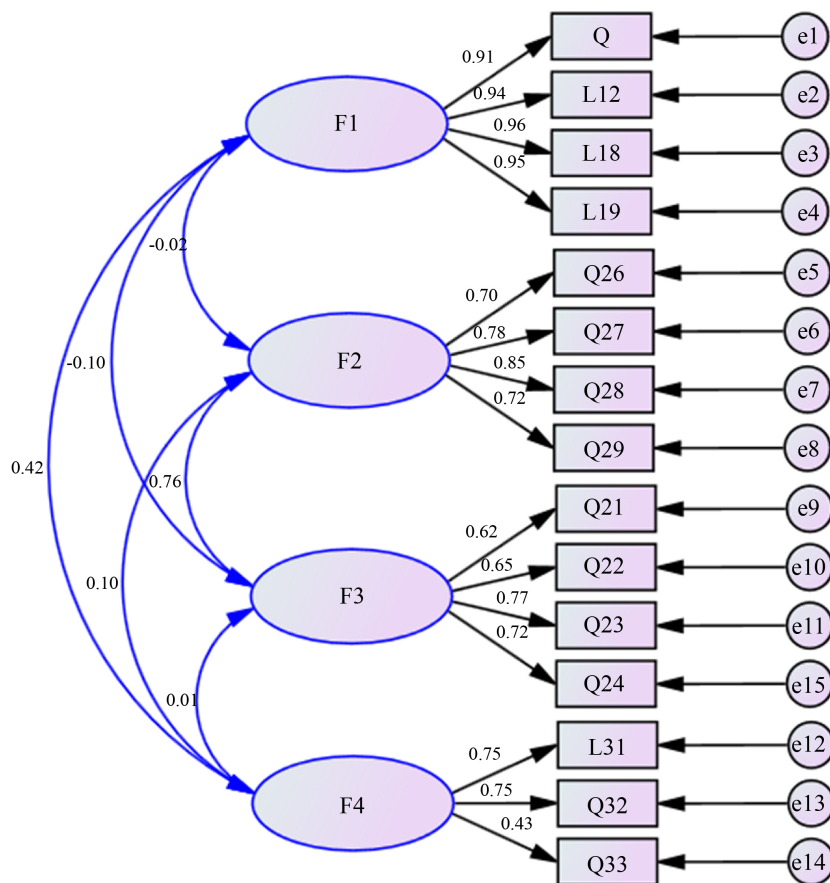


Figure 2. Road map of standardized model
图 2. 标准化模型路径图

5.3. 量表的信效度检验

5.3.1. 量表的信度分析

信度分析是检测量表稳定性和可靠性的一种有效分析方法。本文用克龙巴赫 α 系数来检测评价体系的稳定性和可靠性，当 α 系数的数值越大时，量表的内部一致性越好。从表 15 可知，量表的总体信度为 $0.794 > 0.7$ ，因此，该量表具有极高的内部一致性。

Table 15. Statistical table of reliability

表 15. 信度统计表

可靠性统计因子	可靠性统计量	
	克隆巴赫 Alpha	项数
总体	0.794	15

5.3.2. 量表的效度分析

效度分析的主要目的是检验量表数据是都准确有效。本文用 KMO 检验和 Bartlett's 球形显著性检验来测量效度。从表 16 可知， $KMO = 0.866$ ，大于 0.85，且显著性概率 $P < 0.001$ ，因此，该量表具有极高的效度。

Table 16. KMO and Bartlett test
表 16. KMO 和 Bartlett 检验

KMO 取样适切性量数		0.866
巴特利特球形度检验	近似卡方	120048.783
	自由度	105
	显著性	0.000

6. 河南省普通高校在校大学生体育生活方式调查结果

为了解河南省普通高校在校大学生体育生活方式现状,对调查数据结果进行了描述性分析和差异性分析,具体如下。

各维度的描述性分析结果如表 17 所示。

Table 17. Descriptive analysis results
表 17. 描述性分析结果

	N	最小值	最大值	均值	标准 偏差
参与体育活动动力维度	11649	1.00	5.00	3.3753	0.72744
参加体育活动条件维度	12647	1.00	5.00	2.6402	0.86195
参加体育活动主体维度	12647	1.00	5.00	2.6218	0.84909
体育生活方式未来构建维度	12647	1.00	5.00	3.2908	0.78241

性别差异分析结果如表 18 所示。

Table 18. Analysis results of gender differences
表 18. 性别差异分析结果

	性别	个案数	平均值	标准差	T 值
参与体育活动 动力维度	男	4259	2.7702	0.03623	2.734***
	女	8388	2.6463	0.02719	
参加体育活动 条件维度	男	4259	2.5903	0.01461	-4.404***
	女	8388	2.6656	0.00885	
参加体育活动 主体维度	男	4259	2.5267	0.01387	-8.705***
	女	8388	2.6702	0.00890	
体育生活方式 未来构建维度	男	4259	3.3272	0.01351	3.506***
	女	8388	3.2723	0.00793	

年级差异分析结果如表 19 所示。

Table 19. Analysis results of grade differences
表 19. 年级差异分析结果

	年级	个案数	平均值	标准差	F 值
参与体育活动 动力维度	大一	5263	3.0175	0.02811	83.735***
	大二	3728	2.7100	0.03924	
	大三	2500	2.2360	0.05775	
	大四	1149	2.1019	0.08824	

Continued

参加体育活动 条件维度	大一	5265	2.5697	0.01163	20.521***
	大二	3729	2.6928	0.01402	
	大三	2501	2.6798	0.01742	
	大四	1152	2.7066	0.02701	
参加体育活动 主体维度	大一	5265	2.5672	0.01137	15.001***
	大二	3729	2.6869	0.01387	
	大三	2501	2.6402	0.01741	
	大四	1152	2.6209	0.02648	
体育生活方式 未来构建维度	大一	5265	3.4235	0.01025	102.533***
	大二	3729	3.2472	0.01307	
	大三	2501	3.1700	0.01557	
	大四	1152	3.0876	0.02388	

专业差异分析结果如表 20 所示。

Table 20. Analysis results of professional differences

表 20. 专业差异分析结果

	性别	个案数	平均值	标准差	T 值
参与体育活动 动力维度	理科类	7023	2.7493	0.02796	3.108***
	文科类	5624	2.6116	0.03433	
参加体育活动 条件维度	理科类	7023	2.6057	0.01025	-5.041***
	文科类	5624	2.6834	0.01152	
参加体育活动 主体维度	理科类	7023	2.5809	0.01012	-6.067***
	文科类	5624	2.6730	0.01130	
体育生活方式 未来构建维度	理科类	7023	3.2936	0.00937	0.452
	文科类	5624	3.2873	0.01038	

从调查结果来看, 河南省普通高校在校大学生体育生活方式普遍处于中等偏下水平。女性大学生的体育生活方式水平要显著高于男性大学生; 大一学生的体育生活方式水平要显著高于大二学生的体育生活方式水平要显著高于大三学生的体育生活方式水平要显著高于大四学生; 文科类学生的体育生活方式水平要显著高于理科类学生。

7. 结论

本文通过编制一套完整的评价指标体系, 设计了在校大学生体育生活方式评价指标体系, 希望能对在校大学生体育生活方式的评价和研究工作提供帮助。结果问卷调查结果来看, 河南省普通高校在校大学生体育生活方式普遍处于中等偏下水平。这也是以后教师在进行体育教学工作, 需要对学生进行关注和引导的工作重点。

参考文献

- [1] 苗大培. 论体育生活方式[J]. 天津体育学院学报, 2000(3): 6-8.
- [2] 苗治文, 韩军生, 王晓红. 体育生活方式评价指标体系的研究[J]. 体育科学, 2006, 26(8): 25-28.
- [3] 陶勇. 大学生课外体育生活方式评价体系构建研究[J]. 武汉理工大学学报, 2008, 30(10): 174-177.