

The Reliability and Validity of the Chinese Version of the Revised-Positive Version of Rosenberg Self-Esteem Scale

Feifei Chen¹, Chongzeng Bi^{1*}, Mengfei Han²

¹Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing

²Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing

Email: beechee@swu.edu.cn

Received: Aug. 26th, 2015; accepted: Sept. 17th, 2015; published: Sept. 30th, 2015

Copyright © 2015 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

This study was to examine the reliability and validity of the Chinese version of the Revised-positive version of Rosenberg Self-Esteem Scale. Item discrimination, reliability and validity of the scale were adopted to analyze the data from 6 samples of 1166 including high school students, college students, adults and servicemen. Results shown that discrimination indices of items were good in different samples; Internal consistency reliability coefficient of the scale was 0.80 - 0.89 in samples of college students, adults and servicemen and test-retest reliability coefficient was 0.76 in sample of high school students; exploratory factor analysis indicated that 39.67% - 51.21% of the variance from samples of college students, adults and servicemen, which showed the scale had a good structural validity. These findings suggested the Chinese version of the Revised-positive version of Rosenberg Self-Esteem Scale had good reliability and validity.

Keywords

Revised-Positive version of Rosenberg Self-Esteem Scale, Reliability, Validity

中文版Rosenberg积极自尊量表的信效度检验

陈菲菲¹, 毕重增^{1*}, 韩梦霏²

¹西南大学心理学部, 重庆

²中国科学院心理研究所, 北京

*通讯作者。

Email: [*beech@swu.edu.cn](mailto:beech@swu.edu.cn)

收稿日期: 2015年8月26日; 录用日期: 2015年9月17日; 发布日期: 2015年9月30日

摘要

本研究以1166名高中生、大学生、成人及现役军人组成的6个样本为调查对象,采用问卷调查法收集数据,通过项目区分度、量表信度、效度的检验考察中文版Rosenberg积极自尊量表在中国人群中的适用情况。结果显示:中文版Rosenberg积极自尊量表在各个样本上的项目区分度良好;量表在大学生、成人、现役军人样本中的Cronbach α 系数在0.83 - 0.89之间,高中生样本间隔4周的重测信度系数为0.76;因素分析结果表明,量表在大学生、成人、现役军人样本上的方差贡献率在39.67%~51.21%之间,结构效度良好。结果表明,中文版Rosenberg积极自尊量表具有良好的信效度。

关键词

中文版Rosenberg积极自尊量表, 信度, 效度

1. 引言

Rosenberg 自尊量表自问世以来,由于其简明方便和良好的信效度以及跨文化的普适性等优势(Schmitt & Allik, 2005),一直备受测量者的欢迎。虽然在 Rosenberg 自尊量表编制初期,自尊是作为单维度结构进行考察的(Rosenberg, 1965; Schmitt & Allik, 2005),但随着研究数据的累积和分析技术的运用,一些研究者对该量表的因素结构提出争议。Boduszek 等人(2013)通过探索性和验证性因素分析发现总体自尊分为两种意义完全相反的维度,即积极自尊(positive self-esteem)和消极自尊(negative self-esteem),二者的影响因素不同,产生的结果也不同。比如,Supple 等人(2013)在考察父母行为和学业成绩对青少年的影响时发现,母亲支持更影响青少年的积极自尊,而青少年的积极自尊进而影响其学习动机;父母对青少年的心理控制显著影响青少年的消极自尊,但青少年的消极自尊并未显著影响其学习动机。

一些研究者认为 Rosenberg 自尊量表两因素的结果是由于项目表述产生的方法效应导致的(Urbán, Szigeti, Kökönyei, & Demetrovics, 2014)。方法效应是指由测量方法而不是所测量的构念引起的变异,其来源之一便是反向计分项目或负性词语的表述,当反向计分项目被正向表述后此效应便随之消失(Greenberger, Chen, Dmitrieva, & Farruggia, 2003; Marsh, Scalas, & Nagengast, 2010; Urban, Szigeti, Kokonyei, & Demetrovics, 2013)。Greenberger 等人(2003)将 Rosenberg 自尊量表中的 5 个反向表述的项目全面正向表述后得到 10 个正向表述的积极自尊量表,将 Rosenberg 自尊量表中的 5 个正向表述的项目全面反向表述后得到 10 个反向表述的消极自尊量表。分析发现, Rosenberg 自尊量表是包括正性和负性的二维量表,而改述后得到的积极自尊量表或消极自尊量表均是单维度结构量表。

Greenberger 等人(2003)还发现积极自尊量表除了具有良好的信效度之外,还具有与抑郁的相关程度最低、最大程度的减少被试的社会赞许性反应倾向等优点。此外,积极自尊量表更适用于跨文化研究(Supple, Su, Plunkett, Peterson, & Bush, 2013)。鉴于积极自尊量表独有的优势,在来自尊的研究领域中,势必会受到研究者的青睐。然而,目前对积极自尊量表的检验及使用多以西方文化为主,在中国文化下的适用性有待考证(段文杰,白羽,何敏贤,唐小晴,2012)。本文将从检验积极自尊量表的信效度角度出发,在不同人群样本中探讨其是否适用于中国人。

2. 研究方法

2.1. 被试

本研究所用数据由 6 个样本组成。

样本 1 由某综合性大学 156 名大学生构成。其中男生 78 名,女生 78 名,平均年龄 20.88 岁($SD = 1.68$)。

样本 2 由 351 名成人构成。男性 196 人,女性 154 人,有 1 人未报告性别,平均年龄 30.50 岁($SD = 11.28$)。

样本 3 由某农业大学 173 名大学生构成。男生 22 人,女生 151 人,平均年龄 20.74 岁($SD = 1.60$)。

样本 4 由 98 名现役军人构成。男性 97 人,女性 1 人,平均年龄 25.96 岁($SD = 4.56$)。其中警卫 35 人,运输兵 28 人,消防员 35 人。

样本 5 由某地方性大学 255 名大学生构成。男生 79 人,女生 172 人,有 4 人未报告性别,平均年龄 20.94 岁($SD = 0.95$)。

样本 6 由 113 名高中生构成。男生 54 人,女生 59 人,平均年龄 16.30 岁($SD = 0.61$)。该样本被调查者间隔 4 周进行重测。

2.2. 研究工具

中文版 Rosenberg 积极自尊量表。共有 10 个题目,全部正向陈述,比如“我觉得我确实有很多值得自己骄傲的地方”,采用 1(完全不符合)~5(完全符合)点法记分。经 Greenberger 等人(2003)考察,该工具具有良好的信效度,可以克服反向陈述所带来的方法效应。

2.3. 统计分析

采用 SPSS17.0 对问卷进行数据的录入、 t 检验、相关分析、信度分析以及探索性因素分析。

3. 结果

3.1. 区分度检验

采用同质性检验作为区分度检验的指标。计算各题目与量表总分的相关,样本 1 的相关系数在 0.61~0.76 之间;样本 2 的相关系数在 0.55~0.75 之间;样本 3 的相关系数在 0.59~0.76 之间;样本 4 的相关系数在 0.62~0.79 之间;样本 5 的相关系数在 0.60~0.78 之间。5 个样本的各题目与量表总分的相关均达到 0.01 水平上的显著性(见表 1)。

3.2. 信度检验

内部一致性信度:样本 1 至样本 5 的积极自尊量表的 Cronbach α 系数分别为 0.87、0.83、0.86、0.89、0.87。

重测信度:样本 6 间隔 4 周的重测信度系数为 0.76。

3.3. 效度检验

对各个样本数据进行探索性因素分析的适合度检验。结果显示,样本 1 至样本 5 的 KMO 检验值分别为 0.85、0.87、0.83、0.86、0.87,说明 5 个样本的大小均适合进行因素分析;Bartlett 球形检验卡方值从样本 1 至样本 5 分别为 597.40($df = 45$)、924.83($df = 45$)、670.24($df = 45$)、449.92($df = 45$)、948.60($df = 45$),显著性水平为 0.001,说明变量间有共享因子的可能性。

采用主成分分析法,设定抽取 1 个因素,各题目的因素负载量结果见表 1,各个样本数据结果均显示,积极自尊量表中的 10 个题目之间的相关程度高。从样本 1 至样本 5,抽取出的一个共同因素的特征

Table 1. Item analysis of revised-positive version of Rosenberg self-esteem scale
表 1. 积极自尊量表项目分析结果

题项	样本 1		样本 2		样本 3		样本 4		样本 5	
	<i>r</i>	<i>h</i>	<i>r</i>	<i>h</i>	<i>r</i>	<i>h</i>	<i>r</i>	<i>h</i>	<i>r</i>	<i>h</i>
1.总的来说,我对自己是满意的	0.62	0.62	0.61	0.61	0.66	0.63	0.76	0.76	0.60	0.59
2.有时候我觉得我是相当不错的	0.71	0.70	0.70	0.70	0.63	0.61	0.72	0.71	0.70	0.70
3.我觉得我有很多好的品质	0.62	0.61	0.65	0.67	0.70	0.71	0.76	0.75	0.67	0.67
4.我能够跟其他大多数人做得一样好	0.68	0.69	0.57	0.57	0.62	0.64	0.69	0.69	0.60	0.60
5.我觉得我确实有很多值得自己骄傲的地方	0.70	0.70	0.69	0.70	0.68	0.67	0.67	0.67	0.78	0.79
6.有时我真的觉得自己是很有用的	0.76	0.76	0.75	0.76	0.76	0.77	0.79	0.80	0.77	0.78
7.我觉得我是一个有价值的人,至少与他人一样有价值	0.70	0.71	0.62	0.62	0.68	0.71	0.72	0.73	0.70	0.71
8.我认为我值得对自己有足够的尊重	0.61	0.61	0.56	0.56	0.59	0.60	0.71	0.72	0.62	0.63
9.总的来看,我不认为我是个失败者	0.71	0.71	0.56	0.54	0.66	0.64	0.62	0.61	0.65	0.64
10.我对自己持积极的态度	0.68	0.68	0.55	0.54	0.69	0.69	0.70	0.71	0.63	0.62

注: *r* 为题目与总分的相关,表中所有 *r* 的显著性 *p* 均小于 0.01; *h* 为因素负荷。

值分别为 4.63、3.97、4.45、5.12、4.56; 方差贡献率分别为 46.27%、39.67%、44.54%、51.21%、45.61%。结果显示,积极自尊量表具有较好的结构效度。

4. 讨论

本研究旨在探索中文版 Rosenberg 自尊量表在消除方法效应(将反向陈述改为正向陈述)之后得到的积极自尊量表对中国人的适用性。通过对来自高中生、大学生、成人及现役军人共 6 个样本的数据进行分析发现,在本研究的各个样本中该量表的项目区分度良好,量表的 Cronbach α 系数均在 0.83 以上,重测信度为 0.76。因素分析结果表明该量表在各个样本上均具有良好的结构效度。这说明中文版 Rosenberg 积极自尊量表信度和效度等各方面指标都达到心理测量学要求,可运用于教育和心理学方面的研究。

本研究对使用 Rosenberg 自尊量表测量自尊的研究也有一些启示。先前研究显示 Rosenberg 自尊量表中的反向表述项目容易引起被试的反应偏差,导致研究者在总和量表分数时弱化了积极自尊概念和相关理论构念之间的联系(Urbán, Szigeti, Kökönyei, & Demetrovics, 2014)。这大大降低了 Rosenberg 自尊量表在不同文化背景下研究的适用性,而单维度结构的积极自尊量表能更好的避免这一问题(Supple, Su, Plunkett, Peterson, & Bush, 2013)。此外,国内先前对中文版 Rosenberg 自尊量表检验时发现第 8 题存在表达缺陷以及维度争议等问题(田录梅, 2006)。一项研究指出,这些问题也是由方法效应引起的(王孟成, 蔡炳光, 吴艳, 戴晓阳, 2010)。本研究在控制方法效应之后发现,中文版 Rosenberg 积极自尊量表具有良好的信效度。本研究的优势之一是样本的多样性,涉及到中学生、大学生、成人及现役军人,这对检验量表适用性具有很好的代表性。但本研究也存在不足,研究中的被调查者未涉及到儿童及老年人,因此未来研究还需要在这些人群中检验其适用性。

5. 结论

中文版 Rosenberg 积极自尊量表具有良好的信度和效度,可运用于教育和心理学方面的研究。

参考文献 (References)

段文杰, 白羽, 何敏贤, 唐小晴(2012). 跨文化研究中测量工具等价性操作流程初探: 我们从积极心理学中学到了什

- 么? *心理学进展*, 2 期, 78-84.
- 田录梅(2006). Rosenberg (1965)自尊量表中文版的美中不足. *心理学探新*, 2 期, 88-91.
- 王孟成, 蔡炳光, 吴艳, 戴晓阳(2010). 项目表述方法对中文 Rosenberg 自尊量表因子结构的影响. *心理学探新*, 3 期, 63-68.
- Boduszek, D., Hyland, P., Dhingra, K., & Mallett, J. (2013). The factor structure and composite reliability of the Rosenberg Self-Esteem Scale among ex-prisoners. *Personality and Individual Differences*, 55, 877-881. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2013.07.014>
- Greenberger, E., Chen, C. S., Dmitrieva, J., & Farruggia, S. P. (2003). Item-wording and the dimensionality of the Rosenberg Self-Esteem Scale: Do they matter? *Personality and Individual Differences*, 35, 1241-1254. [http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00331-8](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00331-8)
- Marsh, H. W., Scalas, L. F., & Nagengast, B. (2010). Longitudinal tests of competing factor structures for the Rosenberg Self-Esteem Scale: Traits, ephemeral artifacts, and stable response styles. *Psychological Assessment*, 22, 366-381. <http://dx.doi.org/10.1037/a0019225>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Schmitt, D. P., & Allik, J. (2005). Simultaneous administration of the Rosenberg self-esteem scale in 53 nations: Exploring the universal and culture-specific features of global self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 623-642. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.89.4.623>
- Supple, A. J., Su, J. N., Plunkett, S. W., Peterson, G. W., & Bush, K. R. (2013). Factor structure of the Rosenberg Self-Esteem Scale. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44, 748-764. <http://dx.doi.org/10.1177/0022022112468942>
- Urbán, R., Szigeti, R., Kökönyei, G., & Demetrovics, Z. (2014). Global self-esteem and method effects: Competing factor structures, longitudinal invariance, and response styles in adolescents. *Behavior Research Methods*, 46, 488-498. <http://dx.doi.org/10.3758/s13428-013-0391-5>