

A Comparative Study of Self-Efficacy between General College Students and Higher Vocational College Students

Hong Wang¹, Dan Zhang², Chang Wang³

¹School of Educational Science, Guizhou Normal University, Guiyang Guizhou

²The Technician Training School of The Shui Kuang Group Company in Liupanshui, Liupanshui Guizhou

³School of Public Policy and Management, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang Guizhou

Email: 2523836064@qq.com, 1661935502@qq.com

Received: Nov. 7th, 2016; accepted: Nov. 26th, 2016; published: Nov. 30th, 2016

Copyright © 2016 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

A total of 250 college students and 230 higher vocational college students were investigated by using the General Self-Efficacy Scale (GSES) revised by Wang Caikang *et al.* The differences of self-efficacy among different types of students in ordinary institutions of higher learning and the differences of self-efficacy among different types of students in higher vocational colleges. The results showed that the average score of self-efficacy was 32.55, which was higher than that of the national average, and there was no significant difference. There were no significant differences in the level of self-efficacy among higher vocational college students with different gender, different grades, different part-time positions, different classes and different scholarships. The level of students' self-efficacy was higher in the students' singleton children and whether they participated in community activities. There were significant differences in students' self-efficacy level among the college students. This study provides constructive suggestions on the factors that affect students' self-efficacy, and provides feasible suggestions for the development of students' work.

Keywords

College Students, Higher Vocational College Students, Self-Efficacy

普通大学生与高职生自我效能感比较研究

王洪¹, 张丹², 王畅³

¹贵州师范大学教育科学学院, 贵州 贵阳

²六盘水市水矿集团有限公司技工学校, 贵州 六盘水

³贵州财经大学公管学院, 贵州 贵阳

Email: 2523836064@qq.com, 1661935502@qq.com

收稿日期: 2016年11月7日; 录用日期: 2016年11月26日; 发布日期: 2016年11月30日

摘要

使用王才康等人翻译修订的一般自我效能感量表(GSES), 分别对250名普通高校大学生和230名高职院校大学生进行调查。分析普通高等院校不同类型学生自我效能感的差异以及高职院校不同类型学生自我效能感的差异。结果表明: 高职院校学生自我效能感均分32.55, 高于全国常模水平, 与普通大学有一定差距, 但没有显著性差异。不同性别、不同年级、不同兼职状况、是否担任班干、不同学科及奖学金获得状况不同的高职大学生自我效能感水平不存在显著差异; 高职院校学生自我效能感水平在生源地、是否为独生子女以及是否参加过社团活动方面存在显著差异; 普通大学学生自我效能感水平在生源地存在显著差异。本研究针对影响学生自我效能感的差异因素提出建设性的意见, 为高校的学生工作的良好开展提供可行性建议。

关键词

普通高校, 高职院校, 自我效能感

1. 引言

自我效能感是指人对自己能否成功地进行某一成就行为的主观判断, 是个体对自己是否有能力为完成某一行为所进行的推测与判断。自我效能感概念是1977年美国心理学家班杜拉(Bandura)在《自我效能: 关于行为变化的综合理论》中最早提出的(程慧君, 邹敏, 2008)班杜拉提出自我效能感概念后, 自我效能感也便成为心理学和社会学中一个重要研究领域(魏源, 2004)。其后, 在大量实验研究基础上, 班杜拉及其同事进一步完善了这一概念, 提出自我效能感理论(姚凯, 2008; 温胜男, 2009)。斯坦科维奇和鲁森斯是继班杜拉对自我效能感研究最著名的两位代表人物, 他们在1998年给出了更实用性的定义: “自我效能是个体在某个场景下对自己成功完成特定任务具备的能力的一种确切信念或信心, 这种能力能够调动其个体的动机、认知资源和一系列行动”(周文霞, 郭桂萍, 2006)。

随着高等教育的大众化, 我国高职院校和普通本科大学数量逐渐增多。大学阶段是个体迅速成长和成熟的关键阶段, 大学生的自我效能感与其学业, 生活, 人际关系, 就业以及恋爱婚姻乃至心理健康都有着紧密的联系。大学生作为一个特殊群体, 一方面其知识文化素养水平、就业等受到大众的关注, 随着社会的不断发展, 其心理健康水平也是近年来一直备受关注的重要方面, 已有研究表明, 大学生自我效能感与心理健康水平存在高正相关(王洪礼, 胡春寒, 2005)。王海霞对师范大学生自我效能感的相关研究, 表明提高一般自我效能感可降低社交焦虑, 即师范大学生一般自我效能感与焦虑之间存在负相关(王海霞, 周新霞, 徐建平, 2005)。已有研究结果表明, 在自尊与自我效能感的相关研究中, 通过增强大学生自我效能感可以提高自尊水平(李姐, 王亮国, 张素英, 李全开, 2008)。我国学者林红、樊富珉利用SCL-90量表对高职大学生进行心理健康调查, 研究结果表明: 高职大学生中存在中度以上心理问题的学生占93%(林红, 樊富珉, 2007)。另一学者张翔研究也表明: 高职院校的学生和普通高校本科生比较, 高职院校学生相对本科学生心理健康状况都比较差(张翔, 2003)。因此, 随着高职院校学生数量的不断增

加, 高职学生的心理健康问题也越来越受到重视(周文娜, 2007)。徐建才的研究表明, 民办大学的学生自我效能感显著低于普通大学生, 且在是否担任班干、不同学科间有显著差异(徐建财, 2010)。

综合相关文献, 目前国内外关于自我效能感的研究内容主要体现在在: 自我效能感理论与其他理论间的关系研究(Cervone, 1994; Chipperfield & Segall, 1996; 鲁琦, 2009), 自我效能感与组织行为学方面的研究(王怀勇, 张娜, 刘永芳, 2010), 自我效能感与其他心理特质方面的相关性研究(王洪礼, 胡春寒, 2005; 张萍, 王海彬, 2015)。但是目前具体设计大学生个体自我效能感在性别、年级、出生地, 是否独生子女等方面研究的相对较少, 缺乏对大学生个体自我效能感的差异性的实证研究。以往对高职生自我效能感实证研究也相对丰富(杨媛, 2012; 郭琴琴, 2014; 郑媛, 周厚齐, 2015)。那么在高职院校与普通大学的学生在一般自我效能感水平上, 是否存在差异? 如有差异, 主要从哪些方面去探讨其原因呢? 综上所述, 找出其与普通大学学生自我效能感水平差异, 并分析其原因, 在此基础上提出更有针对性和现实性的改进措施, 对于高校的教育辅导工作的顺利开展具有一定的现实指导意义。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

方便整班取样, 在贵阳市花溪大学城选取了贵州财经大学和贵州轻工业职业技术学院两所院校学生作为调查对象。在贵州财经大学发放 250 份问卷, 收回 230 份, 剔除规律性作答和无效问卷后, 保留 206 份, 有效率为 88.26%。城镇 77 (37.38%)人, 农村 129 (62.62%)人; 独生子女 67 (32.52%)人, 非独生子女 139 (67.48%)人; 在性别上, 男生 100 (48.54%)人, 女生 106 (51.46%)人; 在年级上, 大一 54 (26.21%)人、大二 48 (23.3%)人、大三 50 (24.27%)人、大四 54 (26.21%)人; 汉族 122 (59.22%)人, 少数民族 84 (40.78%)人。在贵州轻工业职业技术学院发放 250 份问卷, 收回 223 份, 剔除规律性作答和无效问卷后, 保留 191 份, 有效率为 85.65%。城镇 90 (47.12%)人, 农村 101 (52.88%)人; 独生子女 94 (49.21%)人, 非独生子女 97 (50.79%)人; 在性别上, 男生 98 (51.31%)人, 女生 93 (48.69%)人; 大一 93 (48.69%)人, 大二 98 (51.31%)人; 汉族 124 (64.92%)人, 少数民族 67 (35.08%)人。

2.2. 研究工具

一般自我效能感量表(GSES)。该量表由德国柏林自由大学教授拉尔夫施瓦策尔(Ralf Schwarzer)等人编制, 中文版由王才康等人(2001)翻译修订(王才康, 刘勇, 2000; 王才康, 胡锋, 刘勇, 2001)。量表共 11 个条目, 采用 1 (完全不正确)到 4 (完全正确)的 4 点计分, 为单维为量表。该量表总分为 11 个条目的和, 量表得分越高说明一般自我效能感越高。依据量表原有结构, 经过 SPSS22.0 软件统计发现, 一般自我效能感量表具有良好的信度, 其内部一致性系数 Cronbach $\alpha = 0.80$ 。

2.3. 统计分析

运用 spss22.0 软件进行数据整理, 描述统计分析以及相关分析。

3. 研究结果

3.1. 不同性别的高职生自我效能感差异比较

从表 1 可以看出, 在高职院校中, 不同性别类型大学生在自我效能感均分上存在一定差别, 表 1 的 T 检验各项指标中, 高职院校的 T 值为-0.452、P 值为 0.652, 大于 0.05, 表明在高职院校中, 不同性别类型的学生其自我效能感不存在显著差异, 这说明性别对于高职院校学生自我效能感没有影响。表 2 也可以看出, 在普通大学里, 不同性别类型学生的自我效能感在均值上尽管有所不同, 但表的 T 值和 P 值

证明, 男女大学生自我效能感差异不显著。

3.2. 不同来源地的高职生自我效能感差异比较

从表 3 可以看出, 在高职院校中, 不同来源地学生在自我效能感均分上存在一定差别, 表 7 的 T 检验各项指标中, 高职院校的 T 值为-2.864、P 值为 0.005, 表明在高职院校中, 不同来源地的学生其自我效能感存在显著差异, 城市学生比农村学生自我效能感高。表 4 也可以看出来自农村和来自城镇的大学生自我效能感水平差距大, 且城乡差异性显著。

3.3. 独生子女与否的高职生自我效能感差异比较

从表 5 可以看出, 在高职院校中, 独生与非独生子女大学生在自我效能感均值上有一定差别, 表 5 的 T 检验各项指标中, 高职院校的 T 值为-3.586、P 值为 0.000, 表明在高职院校中, 是否为独生子女的学生其自我效能感存在明显差异, 这说明是否为独生子女对于高职院校学生自我效能感高低有影响。表 6 则说明, 独生子女与否对于普通大学生的自我效能感没有任何影响。

3.4. 不同年级的高职生自我效能感比较

从表 7 可以看出, 在高职院校中, 不同年级的学生在自我效能感均分上存在一定差别, 表 16 的 T 检验各项指标中, 高职院校的 T 值为 0.745、P 值为 0.457, 表明在高职院校中, 不同年级的学生其自我效能感不存在明显差异。表 8 也可以看出, 在普通大学, 不同年级学生的自我效能感水平不存在显著差异。

Table 1. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students of different sexes in higher vocational colleges

表 1. 高职院校不同性别学生自我效能感描述统计及差异比较

	男	女	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	33.21 ± 4.39	33.47 ± 3.45	0.452	0.652

Table 2. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students of different sexes in general colleges

表 2. 普通大学不同性别学生自我效能感描述统计及差异比较

	男	女	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.66 ± 4.84	32.43 ± 4.72	0.342	0.732

Table 3. A comparative study of descriptive statistics and differences of self-efficacy among higher vocational college students from different area of source

表 3. 不同来源地高职大学生自我效能感描述统计及差异比较

	城镇	农村	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	34.10 ± 3.80	32.49 ± 3.96	-2.864	0.005**

注: *P < 0.05; **P < 0.01; ***P < 0.001 (下表相同)。

Table 4. A comparative study of descriptive statistics and differences of self-efficacy among college students from different area of source**表 4.** 不同来源地普通大学生自我效能感描述统计及差异比较

	城镇	农村	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.89 ± 4.23	31.96 ± 5.54	-1.365	0.014*

注: *P < 0.05; **P < 0.01; ***P < 0.001 (下表相同)。

Table 5. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether it is only child in higher vocational colleges**表 5.** 是否为独生子女的高职学生自我效能感描述统计及差异比较

	独生子女	非独生子女	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.33 ± 4.44	34.32 ± 3.14	-3.586	0.000***

Table 6. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether it is only child in general colleges**表 6.** 是否为独生子女的普通大学生自我效能感描述统计及差异比较

	独生子女	非独生子女	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.13 ± 5.64	32.75 ± 4.29	-0.861	0.390

Table 7. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students of different grades in higher vocational colleges**表 7.** 高职院校不同年级学生自我效能感描述统计及差异比较

	大一	大二	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	33.56 ± 4.06	33.13 ± 3.86	0.745	0.457

Table 8. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students of different grades in general colleges**表 8.** 普通大学不同年级学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	118.857	3	39.619	1.759	0.156
组内	4527.953	201	22.527		
总计	4646.810	204			

3.5. 是否当过班干部的高职生自我效能感比较

从表 9 可以看出, 高职院校是否担任过班干部学生在自我效能感均分上存在一定差别, T 检验表明, 是否担任过班干的高职大学生在自我效能感上并不存在显著差异。从表 10 可以看出, 在普通大学, 是否担任过班干的学生在自我效能感均分上差距不大, T 检验值也证明了担任班干与否对于普通高校大学生的自我效能感同样没有影响, 也不存在显著差异。

3.6. 是否参加过社团活动的高职生自我效能感比较

从表 11 看出是否参加过社团活动的高职业院校学生在自我效能感均分上存在一定的差别,参加过社团活动的学生自我效能感高于未参加过社团活动的学生, T 检验证明两者间存在显著差异。从表 12 可以看出,在普通大学里,是否参加过社团活动的学生在自我效能感上不存在显著差异,尽管均分上有一定差异,说明是否参加社团活动对于普通大学生的自我效能感水平没太大影响。

3.7. 不同学科性质的高职生的自我效能感差异比较

结合表 13,在高职院校中,不同学科类型学生的自我效能感均分存在一定差别,整体表现理科类学生高于文科类学生,但表 13 的 F 值为 0.388, P 为 0.761, F 检验表明不同学科性质学生自我效能感不存在明显差异。从表 14 也可以看出,在普通大学,不同学科学生的自我效能感水平不存在显著差异。而王海霞的研究表明在师范类大学生中,理科大学生的自我效能感和文科大学生的自我效能感存在显著性差异,理科大学生自我效能感的均值高于文科类学生(王海霞,周新霞,徐建平,2005)。

3.8. 不同兼职情况的高职生自我效能感差异比较

从表 15 可以看出,在高职院校中,是否从事兼职的学生在自我效能感均值上差距不大,在 F 检验各

Table 9. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether or not served as class cadres in higher vocational colleges

表 9. 是否担任班干的高职大学生自我效能感描述统计及差异比较

	担任过班干	未担任过班干	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.84 ± 3.86	33.50 ± 3.99	-0.967	0.335

Table 10. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether or not served as class cadres in general colleges

表 10. 是否担任过班干的普通大学生自我效能感描述统计及差异比较

	担任过班干	未担任过班干	T	P
	M ± SD	\bar{x} ± SD		
自我效能感	32.34 ± 5.88	32.66 ± 4.04	-0.469	0.639

Table 11. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether to participate in community organizations in higher vocational colleges

表 11. 是否参加过社团的高职学生自我效能感描述统计及差异分析

	参加过社团	未参加过社团	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	34.54 ± 3.59	32.92 ± 3.99	2.534	0.012*

Table 12. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy among students whether to participate in community organizations in general colleges

表 12. 是否参加过社团的普通大学生自我效能感描述统计及差异比较

	参加过社团	未参加过社团	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.13 ± 5.08	33.16 ± 4.24	-1.515	0.131

项指标中，表明不同兼职情况对于高职院校大学生的自我效能感水平的高低没有太大影响，且差异不显著。表 16 也表明，在普通大学里，不同兼职情况的大学生自我效能感也不存在显著差异。

3.9. 获得奖学金不同情况的高职生自我效能感差异比较

从表 17、表 18 可以看出，获得过奖学金的不同情况对于高职院校及普通大学的学生自我效能感水平没有太大影响，且表 17 和表 18 的 F 检验值证明高职大学生和普通大学生的自我效能感水平在获得奖学金的不同情况方面不存在显著差异。

3.10. 高职院校与普通大学学生自我效能感描述统计及差异比较

从表 19 可以看出，普通大学学生自我效能感均分高于高职院校学生，但是差异性不显著($T = -1.796$, $P = 0.073 > 0.05$)。说明高职院校学生的自我效能感水平与普通大学生没有明显差别。本结论与本研究开始提出假设不一致。

Table 13. The self-efficacy F test of students with different subjects in higher vocational colleges

表 13. 高职院校不同学科性质学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	18.372	3	6.124	0.388	0.761
组内	2948.508	187	15.767		
总计	2966.880	190			

Table 14. the self-efficacy F test of students with different subjects in college students

表 14. 普通大学不同学科性质的学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	18.740	3	6.247	0.271	0.846
组内	4628.069	201	23.025		
总计	4646.810	204			

Table 15. Self-efficacy of F-test of students with different part-time status in higher vocational college

表 15. 高职院校不同兼职状况学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	10.777	2	5.388	0.343	0.710
组内	2956.103	188	15.724		
总计	2966.880	190			

Table 16. Self-efficacy of F-test of students with different part-time status in general college

表 16. 普通大学不同兼职状况的学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	26.768	2	13.384	0.585	0.558
组内	4620.042	202	22.871		
总计	4646.810	204			

Table 17. Self-efficacy of F-test of students with different achievements of scholarship in higher vocational college
表 17. 高职院校奖学金不同获得情况下学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	43.054	3	14.351	0.918	0.433
组内	2923.825	187	15.635		
总计	2966.880	190			

Table 18. Self-efficacy of F-test of students with different achievements of scholarship in general college
表 18. 普通大学奖学金不同获得情况下学生自我效能感 F 检验

	平方和	df	均方	F	P
组之间	38.726	3	12.909	0.563	0.640
组内	4608.083	201	22.926		
总计	4646.810	204			

Table 19. Comparison of descriptive statistics and differences of self-efficacy between higher vocational colleges and college students
表 19. 高职院校与普通大学学生自我效能感描述统计及差异比较

	高职院校	普通大学	T	P
	M ± SD	M ± SD		
自我效能感	32.55 ± 4.77	33.34 ± 3.95	-1.796	0.073

4. 讨论

4.1. 高职大学生自我效能感整体特点

描述统计的结果表明, 高职大学生的自我效能感总体均分为 32.55, 高于中等水平(25 分), 说明高职院校学生自我效能感水平较高。本次调查中, 普通大学生的自我效能感整体均分为 33.34, 且两者差异不显著($T = -1.796, P = 0.073 < 0.05$), 尽管在自我效能感均分与高职院校学生相比有差距。从均值水平上可看出, 高职大学生的自我效能感高水平群体较多, 低水平群体较少。

4.2. 生源地对于高职大学生自我效能感水平有显著影响

相关分析表明, 来自城镇的高职大学生自我效能感水平显著高于来自的农村高职大学生。尽管目前城乡一体化趋势加强, 但是城镇和农村的经济发展水平还是有一定的差距, 主要体现在基础设施和家庭经济水平及受教育水平等的不均衡发展。城镇的学生比农村学生更容易上大学, 获取社会外界信息更加快捷, 城镇相对完善的条件让城镇学生具有较高的自信。农村相对城镇而言, 教育质量落后, 家庭条件有限, 因此农村学生具有相对较低的自信(廖海霞, 2016)。

4.3. 独生子女与否对于高职大学生自我效能感水平有显著影响

相关统计分析表明, 独生子女高职大学生的自我效能感水平比非独生子女高职学生高。随着社会不断发展和进步, 现在大部分家庭是独生子女家庭, 独生子女家庭中的长辈们围绕着独根独苗的生长、发育和成才转, 望子成龙, 盼女成凤, 所以独生子女比非独生子女享有更多更优越的物质和精神方面的有利条件。比如: 父母和社会可以给他们更多的爱抚和关心, 能以较多的精力关心他们, 使他们体智德美,

全面发展,培养多样化的兴趣和爱好,这样便形成了独生子女特有的优点:身体健康、活泼乐观、聪明好学、积极向上、兴趣广泛等。一般说来,现在的独生子女有着优良的素质,掌握着现代科技知识,擅长运用网络、成长平顺;他们关注自身发展、敢于冒险、富有激情、重视权利。他们更注重规则意识,知识面广,表现出了极好的学习、接纳能力。因此他们被温暖和爱伴随着的成长过程使他们相对非独生子女而言有更高的自信,大学阶段是人生中最关键的一个阶段,对于即将踏入社会的大学生来说,自信和勇气是十分重要的。

4.4. 参加过社团与否对高职大学生自我效能感水平有显著影响

相关统计分析表明,参加过社团活动的高职大学生的自我效能感水平要高于没有参加过社团的学生。社团活动是高校里随处可见的学生自主性管理活动,加入社团活,体现了个人参与课余活动积极性和主动性。社团是一个学生自主管理发挥的平台,不但可以通过社团内人员交往拓宽自身的交际圈,而且可以通过社团间的联合,获得更多表现自己和锻炼自己的机会。加入社团活动的学生,正因为有在社团组织的引导和带动下,在各种活动组织中得到了锤炼,办事能力得到一定提升,从活动中获得的成就感就越来越多,自信心就相对比没有参加社团活动的学生要高。

5. 结论

总结以上对调查问卷的实证分析,本研究得到以下结论:

(一)从整体来说,普通大学学生的自我效能感水平高于高职大学生。但是不存在显著差异。

(二)高职大学生的自我效能感均分为32.55,明显高于全国的常模。

(三)不同年级、不同性别、是否担任班干、不同兼职情况、不同学科性质、是否担任班干,以及获得奖学金情况不同的高职大学生自我效能感不存在显著性差异;不同生源地高职大学生自我效能感有一定的差异,城市大学生比农村大学生的自我效能感高;高职大学生自我效能感在是否为独生子女方面存在显著差异,独生子女的学生自我效能感水平比非独生子女的学生高;是否参加过社团的高职大学生的自我效能感水平存在显著差异,参加过社团的学生自我效能感水平高于未参加过社团的学生。生源地对于普通大学生自我效能感水平同样有显著影响,来自城镇的普通大学生的自我效能感水平高于农村大学生。

6. 建议

从个人角度来说,高校的大学生首先要学会调节自己的情绪,当情绪消极低落的时候,学会适当的发泄。在学习生活中保持良好的心态和情绪,有利于获得归属感与满足感,进而增强自我存在感和自我效能感。其次发挥自己的优势特长,增强自信心,从而提高自我效能感。第三、积极向榜样学习。从榜样的身上学习成功的经验,使自己也获得成功,最终增强自我效能感。从学校角度来说,首先,要进一步加强实践教育,提高大学生社会实践能力。通过实践教育的机会,让广大学生能够在实践中认识自己,这也将有利于学生的社会化,健全学生的价值体系,随着社会实践能力的不断提高,学生自我效能感也相应提高。其次,科学利用评价机制激励学生。第三,鼓励学生积极参与校园文化活动,加强社团活动轮换制度,激发学生的潜能,让他们从中获得成长,最终增强自信心,提高自我效能感。从政府角度来说,政府应该出台相关政策措施,加快对农村的基础建设,加大对农村教育资源的分配。

参考文献 (References)

- 程慧君,邹敏(2008).大学生自我效能感的特点及其培养,《中南林业科技大学学报(社会科学版)》,4,133-135.
- 郭琴琴(2014).高职生自我效能感与心理健康的关系研究.《太原城市职业技术学院学报》,2(11),150-152.
- 李姐,王亮国,张素英,李全开(2008).大学生自我效能感与自尊的相关性研究.《中国健康心理学杂志》,1,64-65.

- 廖海霞(2016). 城乡学生自我效能感的比较研究——基于河南省两所初级中学, *教育导刊(上)*, 5(9), 26-29.
- 林红, 樊富珉(2007). 民办高校大学生心理健康状况调查研究. *黑龙江高教研究*, 1, 153-154.
- 鲁琦(2009). 论一般自我效能感的差异. *淮北煤炭师范学院学报(哲学社会科学版)*, 30(2), 122-126.
- 王海霞, 周新霞, 徐建平(2005). 师范大学生一般自我效能感与焦虑状态的研究. *信阳师范学院学报*, 6, 123-125
- 王洪礼, 胡春寒(2005). 贵州省高师本科大学生学业自我效能感与心理健康水平的研究. *心理科学*, 28(3), 675-677.
- 王怀勇, 张娜, 刘永芳(2010). 大学生职业决策自我效能感与情绪智力之间的关系. *心理研究*, 3(3), 68-72.
- 魏源(2004). 大学生学习自我效能感的测量与干预研究. *心理科学*, 4, 905-908.
- 温胜男, 张琦(2009). 职业自我效能感综述. *哈尔滨职业技术学院学报*, 5, 125-127.
- 徐建财(2010), 民办大学与普通高等大学自我效能感比较研究, *集美大学学报*, 4(11), 46-49.
- 姚凯(2008). 自我效能感研究综述——组织行为学发展的新趋势. *管理学报*, 3, 463-468.
- 张萍、王海彬(2015). 大学生情绪调节自我效能感在神经质和外倾性和主观幸福感之间的中介作用. *中国心理卫生杂志*, 2(29), 139-143.
- 张翔(2003). 民办高校大学生与普通高校大学生心理健康状况的比较研究. *中国健康心理学杂志*, 1(4), 206.
- 郑媛, 周厚齐(2015). 高职学生一般自我效能感实证研究. *职教教育理论*, 5(9), 143-144.
- 周文娜(2007). 国内高校学生心理健康研究综述. *云南电大学报*, 9(4), 33-38.
- 周文霞, 郭桂萍(2006). 自我效能感: 概念、理论及应用. *中国人民大学学报*, 1, 134-136
- Cervone, D. (1994) Mood, Self-Efficacy, and Performance Standards; Lowers Moods Induce Higher Standards for Performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 499-512.
- Chipperfield, J. G., & Segall, A. (1996). Aging and Health. *Journal of Aging*, 8, 489-511.

期刊投稿者将享受如下服务:

1. 投稿前咨询服务 (QQ、微信、邮箱皆可)
2. 为您匹配最合适的期刊
3. 24 小时以内解答您的所有疑问
4. 友好的在线投稿界面
5. 专业的同行评审
6. 知网检索
7. 全网络覆盖式推广您的研究

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org