

A Preliminary Study on the Vocational Interest of High School Students Based on the Differences of Gender and Classification of Art and Science Classes

—A Study of High School Students of Qinghua Middle School in Chongqing

Haizhou Long, Hao Huo

Chongqing Qinghua Middle School, Chongqing
Email: 403912206@qq.com

Received: Nov. 3rd, 2017; accepted: Nov. 18th, 2017; published: Nov. 24th, 2017

Abstract

By taking high school students of Qinghua Middle School as an example, this paper discusses the vocational interest features of high school students by using Holland's vocational interest scale, and further discusses the impact of gender, classification of art and science Classes on the group's vocational interests. The result indicated: 1) Art and Society are the most choice of high school students vocational of interest, of which most people select art; 2) The two factors, gender and classification of art and science Classes, have an impact on the tendency of vocational interest, and different types of vocational interest have different effects; 3) Gender and classification of art and science Classes have an impact on the differentiation of vocational interest and the interaction is significant in which girls differentiation in art class is much higher than other groups.

Keywords

Vocational Interest, High School Students, Holland, Gender, Classification of Art and Science Classes

基于性别、文理科差异的高中生职业兴趣初探 —以重庆市清华中学高一学生为例

龙海舟, 霍 颢

重庆市清华中学校, 重庆

Email: 403912206@qq.com

收稿日期: 2017年11月3日; 录用日期: 2017年11月18日; 发布日期: 2017年11月24日

摘要

以重庆清华中学高一学生为研究对象, 使用霍兰德职业兴趣量表, 探讨了高中生职业兴趣特点, 并进一步讨论了性别、文理科对该群体职业兴趣的影响。结果表明: 1) 艺术型和社会型是高中生最多选择的职业兴趣类型, 其中艺术型选择的人最多; 2) 性别和文理科两因素对职业兴趣倾向都有影响, 不同的职业兴趣类型其影响不同; 3) 性别和文理科两个因素对职业兴趣的分化性均有影响, 且交互作用显著; 其中文科女生的分化程度远高于其他组别。

关键词

职业兴趣, 高中生, 霍兰德, 性别, 文理科

Copyright © 2017 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出

高中阶段属于青少年职业探索阶段(15~24岁), 在探索阶段应该完成缩小职业选择范围的任务, 这个阶段学校教育的重点即: 生涯教育。生涯教育的实施是普通高中学生心理健康发展的一种需要, 和学校心理健康教育系统既区别又有联系, 能帮助学生进一步发展心理健康水平, 同时又能引导学生做好职业探索。2013年发布的《中美日韩高中生毕业去向和生涯教育研究报告》显示, 我国高中生中接受过职业与毕业指导的比例与其他三国的最大差距达到45个百分点, 我国高中生生涯教育还处在较为落后的阶段。而在新高考“6选3”的背景下, 选科问题和专业选择问题, 以及高校对人才甄别的新要求, 又直接促使学生不得不面对多样化选择的挑战。

高中生的职业探索, 由于受年龄发展特点和学业侧重点的影响, 一般先以内部探索为主, 包括兴趣探索、能力探索、价值观探索、性格探索四个方面, 它们各自都对应了相关的生涯教育理论。霍兰德提出的类型论是特质因素论的一种, 重视个人心理特质与职业因素的匹配。在我国, 已经有不少将霍兰德理论运用于志愿填报、人职匹配等领域的经验。兴趣是人们探究某种事物或从事某种活动的心理倾向, 能推动人去认识事物、发现真理, 伴随着积极的情绪体验。通常在对一个事物认识的初期, 兴趣就已经出现, 当兴趣指向某特定职业, 就形成职业兴趣。

霍兰德职业兴趣量表(Self-Directed Search, SDS)在我国影响较大, 它把职业兴趣当成是一种人格表现, 认为职业的刻板印象(stereotypes)是可靠的, 具有重要心理与社会意义。或者说, 即便在个体没有亲身体会该职业的情况下, 刻板印象仍然会影响人们的生涯选择和适应, 且具有积极作用, 这就给了尚未进入社会, 对职业认识模糊的中学生提供了考察职业兴趣的理论基础。该量表把人格分为6种类型: 艺术型、常规型、企业型、研究型、实际型、社会型, 分别简称: A、C、E、I、R、S(以下结果分析的图表均用代码表示, 讨论部分则以中文表示), 以得分最高的三个类型组成霍兰德代码(Holland code), 此种

指标能代表个体的职业兴趣偏好,可以用于个体的自我探索、职业及大学专业匹配等。霍兰德的理论还提到一系列衍生的假设,包括一致性、分化性、适配性和统整性。一致性是第一个类型和第二个类型之间在心理上的一致程度,反映了内在兴趣范围的同质性程度。从一致性角度来看,类型与类型之间并无冲突可言,只是人们在使用这些兴趣的强度上,有弱势与强势之别(金树人,2006)。适配性指的是个人类型和环境特性间的匹配程度,青少年身在学校环境,该指标应用价值比较有限。统整性包括个人统整性和环境统整性,当前研究主要考察个人统整性,并用《职业认同量表》来测量,研究基于霍兰德职业兴趣测试,在此不做过多阐述。最终,研究从四个指标中选取分化性来测定6种兴趣强度的差别:分化性越高,表示6个类型中有的兴趣类型较为突出;而分化性越低,则6种兴趣类型间差异不大。此指标可以用于探索青少年的兴趣分化程度,故为研究探讨的重点之一。

在高中教育教学管理中,文理分科、性别等因素是较为明显的区分学生群体的手段并有助于因材施教,探讨这两种因素对学生职业兴趣上的影响,将便于学校进一步开展生涯教育的工作。相较其他年级,学校通常会提供给高一学生更多社团活动、职业体验等非学业的内外探索的机会和时间;以及在生涯课和相关课程如心理健康教育课的开设上,也有很多学校只在高一年级设置,那么集中探讨高一年级的职业兴趣则更符合部分高中的学情。

基于上述理论及事实,研究以霍兰德职业兴趣测试为工具,重庆地区新高考前倒数第二届文理分科制度下的学生为研究对象,调查重庆市清华中学高一学生的职业兴趣倾向,并重点比较在文理科和性别两因素上的差异。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

采取整群研究,针对重庆市清华中学校2019级全体学生,于高一下学期学生文理科分班后,以班为单位,统一在计算机教室进行测试。

年级1~19班共958人,剔除无效数据两人,共计956份有效数据。有效数据中,理科696人,文科260人;男生393,女生563。以文科男、理科男、文科女、理科女来划分分别为62人、326人、189人、379人。

2.2. 调查工具

调查工具为霍兰德理论上修订的职业兴趣量表(Long,2000),共3部分。第1部分为职业对应活动的兴趣程度;第2部分为对职业的喜欢程度;第3部分为职业相适应的特质的符合度。共6种职业兴趣类型,每一种类型总分范围是0-80分。6种类型R、I、A、S、E、C的信度分别为:0.847、0.848、0.885、0.836、0.837、0.831,总量表的 α 系数为0.949。

3. 结果分析与讨论

3.1. 职业兴趣倾向分布特点

为了解分布特点,统计各个职业类型在霍兰德代码中出现的频数,结果如图1所示。

如图1所示,总体而言:艺术型>社会型>研究型 \approx 实际型 \approx 企业型>常规型(此处规定人数占比差在2%以内的用约等于符号“ \approx ”表示)。选择艺术型的人最多,有688人感兴趣,与社会型分列1、2位,其中社会型有500多人感兴趣;研究型、实际型、企业型三种类型大致并列第三位,分别有400多人感兴趣;常规型最不让学生感兴趣,但仍有200多人感兴趣。此类排序受到男女比例和文理科的影响非常大,在划分为文科男和文科女、理科男和理科女后,排序出现了明显的变化,具体差异如下:

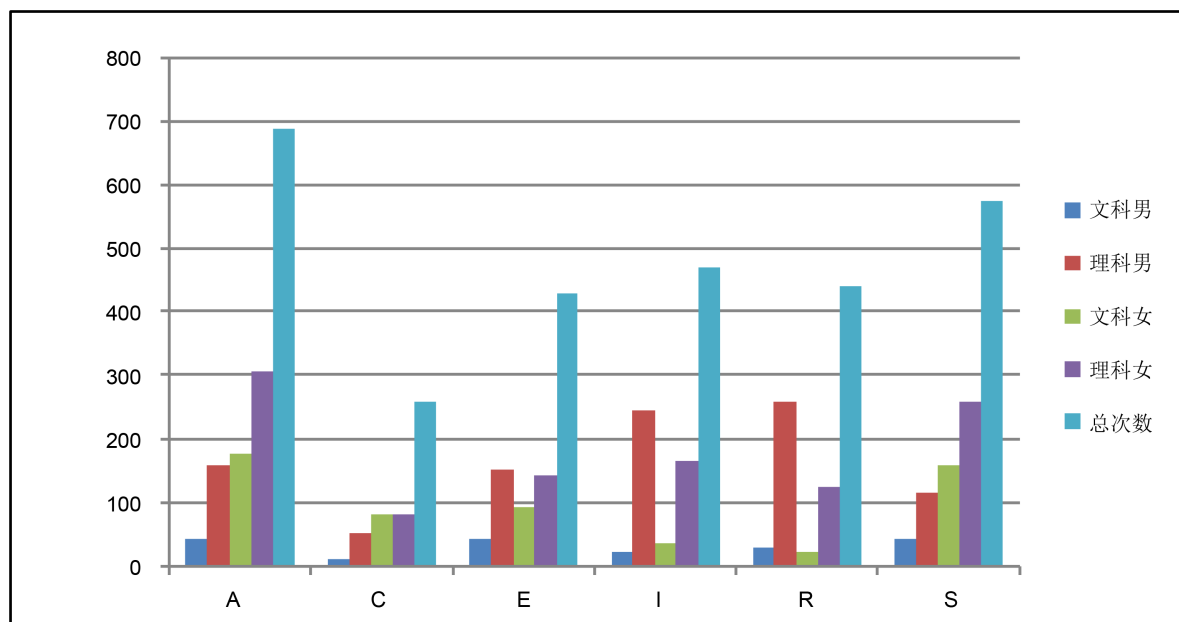


Figure 1. Frequency distribution of 6 types of vocational interest in Hollander code between four groups
图 1. 在四种组别间六种职业兴趣类型在霍兰德码中出现的频数分布

1) 文科男: 艺术型 \approx 社会型 \approx 企业型 $>$ 实际型 $>$ 研究型 $>$ 常规型。文科男在兴趣上表现出了多样性, 对艺术、社会、企业都比较喜欢, 分别有 20% 以上的人感兴趣。

2) 文科女: 艺术型 $>$ 社会型 $>$ 企业型 \approx 常规型 $>$ 研究型 $>$ 实际型。文科女对艺术型的兴趣略微高于社会型, 都超过了 25%, 而在常规类型上, 唯独文科女对这个类型兴趣没有排在末尾, 而是在第四位为 14%。文科女最不感兴趣的研究和实际两种类型恰好是理科男最感兴趣的。

3) 理科男: 研究型 \approx 实际型 $>$ 艺术型 \approx 企业型 $>$ 社会型 $>$ 常规型。其中研究和实际两种类型感兴趣的人数远远多于其他, 共计 50% 以上的人对这两者中的一种类型感兴趣。

4) 理科女: 艺术型 $>$ 社会型 $>$ 研究型 $>$ 企业型 $>$ 实际型 $>$ 常规型。对艺术感兴趣的人最多, 达到了 28% 的人, 略多于社会型的 24%, 选择任意两者的人数超过了 50%。此外, 研究型、企业型、实际型也有超过 10% 的人感兴趣。

3.2. 性别与文理科对职业兴趣的影响

为进一步探讨性别与文理科对职业兴趣倾向的影响, 进行双因素方差分析, 结果如下:

由表 1 可以看出, 职业兴趣倾向在艺术型、常规型、研究型、实际型、社会型上性别的主效应显著, 具体表现为: 在艺术型、常规型、社会型上, 女生得分高于男生; 在研究型、实际型上, 男生高于女生。职业兴趣倾向在艺术型、企业型、研究型、实际型、社会型上文理科的主效应显著, 具体表现为: 在艺术型、企业型、社会型上, 文科生得分高于理科生; 在研究型、实际型上, 理科生得分高于文科生。此外, 性别与文理科的交互作用在 6 种类型上均不显著。

如表 2 所示, 分化性在性别以及文理科的主效应均显著, 具体表现为女生比男生得分高, 文科生比理科生得分高。性别和文理科的交互作用显著, 进行简单效应比较: 女生中, 文科生的分化程度大于理科生, 差异极其显著; 文科生中, 女生的分化程度大于男生, 差异极其显著; 理科男生与理科女生之间, 以及理科男生和文科男生之间, 分化程度差异不显著。由此可知, 文科女生的分化程度远远高于理科女生以及文科男生, 除与文科女生比较之外, 其余组别两两比较的分化程度差异均不显著。

Table 1. Two factor analysis of variance with gender and classification of art and science classes of six vocational interest types**表 1.** 六种职业兴趣类型在性别与文理科上的双因素方差分析结果

职业兴趣类型	变异来源	F 值	自由度	P 值
A	性别	83.83	1	0.000
	文理科	12.91	1	0.000
	性别*文理科	0.002	1	0.966
C	性别	26.34	1	0.000
	文理科	0.066	1	0.797
	性别*文理科	0.041	1	0.839
E	性别	2.679	1	0.101
	文理科	6.067	1	0.014
	性别*文理科	1.262	1	0.261
I	性别	20.00	1	0.000
	文理科	77.13	1	0.000
	性别*文理科	3.085	1	0.079
R	性别	106.2	1	0.000
	文理科	67.61	1	0.000
	性别*文理科	0.517	1	0.472
S	性别	41.14	1	0.000
	文理科	10.65	1	0.001
	性别*文理科	0.896	1	0.344

Table 2. Two factor analysis of variance with gender and classification of art and science classes of differentiation**表 2.** 分化程度在性别与文理科上的双因素方差分析结果

变异来源	F 值	自由度	P 值
性别	21.21	1	0.000
文理科	10.87	1	0.001
性别*文理科	13.10	1	0.000

4. 讨论

4.1. 职业兴趣倾向分布特点

总体而言, 艺术型和社会型是学生最感兴趣的两个类型。从就业选择面的角度, 艺术型并不是最终被大多数人考虑的专业和职业类型, 但可以考虑与艺术交叉的类型作为学生今后做选择的参考。除此以外, 还是不得不承认不管是哪个班什么性别的学生, 都有更多的人对艺术类的职业、相对应的活动及所表现的特质有偏好。

从以往的研究来看, 与不同地域进行比较, 蔡永红等(2002)年对北京初三到高一四个年级的 309 名中学生进行职业兴趣类型的调查显示, 普遍偏向常规型、现实型和研究型兴趣, 而艺术型、社会型及经营

型兴趣较低。在不同学校性质下进行比较,李娜(2013)对保定某职业中学 163 名学生进行调查,发现学生对研究型的兴趣较低,其他几种类型相当。与不同文化进行比较,李崇敬等(2012)对贵州省独山县布依族 310 名高中生进行调查,其职业兴趣倾向人数分布特点从多到少分别为社会型、研究型、企业型、艺术型、现实型、常规性。在同一地区的调查中,李逢玉(2005)对重庆地区 220 名学生进行调查,其职业兴趣类型得分最低的两个类型是社会型和艺术型,本研究最高得分是艺术型,该结果与本研究结果呈现两个极端。那么,由于本研究调查对象为高一学生,是否这种群体分布特征是阶段性的出现呢?蔡永红等(2002)的研究显示了年级在总体分布上的影响,且不同年级男女生在不同职业兴趣上偏好有差异;同时,该研究与李娜(2013)的研究均表明,随着年级的升高,常规型的人数会逐渐上升。此外,接受信息的途径对学生的职业兴趣也有影响,由于文化生活偏于娱乐化,学生相比于社会工作、人类学等专业更了解音乐家、画家(上述职业在问卷内容中的第二部分均有出现)等偏艺术的职业,且部分学生完全没有听说过社会工作等职业,那么他是否能利用刻板印象作答值得商榷。

综上所述,学生总体职业兴趣类型分布非常不稳定,受到性别、文理科、地域、学校性质、文化因素和年龄等因素的影响。那么,既要发展性地看待一个群体职业兴趣的变化,又要谨慎地使用其他环境中高中生群体的结论。从本研究对象来看,学生对艺术类职业感兴趣的人数最多,而该校艺术生历年每一届数量远远低于前者,这种内部探索所呈现的特征和外部世界的专业和职业选择不能直接等同。此外,以上分布特点是否是该校学生兴趣发展的阶段性特征,还需今后进一步研究。

4.2. 性别与文理科对职业兴趣倾向的影响

从表 1 的结果分析可以看出,普通高中若提供学生艺术型和社会型的职业探索机会,则有更多文科女生感兴趣;若提供学生常规型的职业探索机会,则有更多女生感兴趣;若提供学生企业型的职业探索机会,则有更多文科生感兴趣;若提供研究型 and 实际型的职业探索机会,则理科男生更感兴趣。

从表 2 的结果分析可以看出,文科女生相较其他三组在兴趣探索上已有较大的分化性,表现为更多地倾向于某种职业兴趣类型,以及更不倾向于某种职业兴趣类型,以此推测,这个群体可能在职业选择上会更早做出决定。在文科班,学生们更早考虑自己是要否作为艺术生参加高考,从一定程度上也反映出为何这个群体职业兴趣分化比较高。而根据图 1 的结果分析,文科男生表现出对于职业兴趣的多样化兴趣,这可能与文科男生分化性相比文科女生不高有关;虽然会有超过 50%的理科男生在得分最高的三项职业兴趣类型中出现了研究型 and 实际型,以及超过 50%的理科女生在得分最高的三项职业兴趣类型中出现了艺术型 and 社会型,但仍就表现出相比文科女生不够高的分化性。由此也可以看出,分化性这一指标也是在霍兰德码之外,很好地了解学生职业兴趣探索的指标。

总之,结合图 1 的频数统计以及表 2 的分化性分析发现,即便在每个组别,该组绝大多数人倾向于某种职业兴趣类型,但程度不一定高;而只有文科女生这个组别,表现出了对这种职业兴趣类型的倾向人数不仅多,且倾向程度远远大于其他职业兴趣类型的可能,换句话说理解即:“如果大多数学生都对某种职业及对应活动表现出兴趣,他们的热情也并非就那么高涨。”毕竟,感兴趣的人多和兴趣浓厚并不是一回事。由此,从学校生涯教育的角度,在高一高二阶段,针对文科女生,可以尽可能多地提供丰富的升学路径信息,以确保他们在自己的专业化道路中走得更顺畅。对于其他的大部分学生,学校仍然需要面向全校大多数人提供尽可能丰富的职业探索机会,同时注重激发学生的兴趣。吴大同和孙丽华(2007)在研究中运用访谈法调查 400 名学生的职业兴趣,结果表明学生的间接兴趣较多,目的性很强。那么,在这一点上尤其要关注男生以及理科生这两类群体,逐渐明确其自身喜好的过程中不宜过于急功近利,要注重探索过程的趣味性。一个人的生涯发展,要在不断地外在实践和内在摸索中,了解自己喜欢的是什么,不喜欢的又是什么,最终在职业和专业选择上,不因什么都不喜欢而无力选择,也不会因为什

么都喜欢而选不过来。

此外, 结合研究结果并对比以往研究发现, 霍兰德职业兴趣类型的分布受到诸多因素的影响, 难以直接从其他群体的分布特点迁移到另一个群体, 由此我们认为, 即使在同一学校, 是否研究的结果可以用于之后几届的高一年级, 还需后续研究进一步验证。

5. 结论

- 1) 艺术型和社会型是高中生最多选择的职业兴趣类型, 其中艺术型选择的人最多。
- 2) 性别和文理科两因素对职业兴趣倾向都有影响, 不同的职业兴趣类型其影响不同。
- 3) 性别和文理科两个因素对职业兴趣的分化程度均有影响, 且交互作用显著: 其中文科女生的分化程度远远高于其他群体。

6. 展望

新高考即将来临, 面对“6选3”带来的丰富却又复杂的选科政策, 以及相应的专业选择和职业选择, 我们有责任协助和引导学生直面挑战。本研究抓住新高考前最后两年的文理分科政策, 从性别和文理班级划分入手, 以更加简洁的视角探讨了普通高中学生的职业兴趣类型状况。以此承上启下, 既给近几年仍在文理分科制度下的学校如何进行生涯教育一点启示, 帮助这几届学生顺利开启职业和学业生涯, 同时, 也契合高校以学职群来划分专业的标准(文科类、理科类、艺术类)(钱静锋, 2016), 为现在及新高考制度下的学生提供大学专业适配的参考。最终, 为新高考下学生的学业规划和生涯发展奠定基础。

今后, 研究将以发展性的眼光, 进一步考察该地区该类型学校的年级差异; 同时, 继续跟踪本次研究样本, 用纵向研究的方法完善研究的不足之处。

基金项目

2016年重庆市普通高中教育教学改革研究重大课题《中学生生涯与学业发展规划指导研究》, 课题批准号: 2016cqjwgz1007。

参考文献 (References)

- 蔡永红, 林崇德, 肖丽萍(2002). 中学生职业兴趣的结构及其特点. *心理发展与教育*, (1), 80-85.
- 李逢玉(2005). *高中学生职业兴趣的调查研究*. 重庆: 西南师范大学.
- 李崇敬, 王洪礼, 吴春平, 曾波(2012). 布依族高中生职业选择倾向及影响因素初探: 以贵州省独山县布依族高中生为例. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, 30(2), 17-21.
- 李娜(2013). 职业高中学生职业兴趣调查及教育反思: 以保定市第二职业中学为例. *才智*, 25, 94.
- 金树人(2006). *生涯咨询与辅导*. 北京: 高等教育出版社.
- 钱静锋(2016). *是时候聊聊生涯了*. 上海: 上海交通大学出版社.
- 吴大同, 孙丽华(2007). 中学生职业兴趣研究. *江西教育科研*, 11, 52-53.
- Long, L. R. (2000). The Development of College Speciality Finder for Self-Directed Search in China. *Acta Psychologica Sinica*, 32, 453-457. (In Chinese)

知网检索的两种方式：

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择：[ISSN]，输入期刊 ISSN：2160-7273，即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入，输入文章标题，即可查询

投稿请点击：<http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱：ap@hanspub.org