

A Review of Moral Sensitivity

Shuang Jing, Yixin Xu

Southwest University, Chongqing
Email: jingshuangswu@163.com

Received: Oct. 29th, 2018; accepted: Nov. 13th, 2018; published: Nov. 20th, 2018

Abstract

Moral sensibility refers to the ability of an individual to detect moral cues in a situation as determined by cognitive factors such as individual experience, existing morality, and the ability to recognize that a behavior is an unethical behavior, logically occurring as an ethical behavior. The initial status of the psychological component plays a decisive role in the process of producing moral behavior, and is influenced by many factors such as gender and moral schema. The measurement of moral sensitivity has gradually become more diversified, including interviews, questionnaires, FMRI, etc., and the corresponding research results have been obtained in different fields. However, the study of the main road of moral development needs further improvement and strengthening.

Keywords

Moral Sensibility, Moral Behavior, Moral Pattern

道德敏感性的综述研究

敬 爽, 徐一心

西南大学, 重庆
Email: jingshuangswu@163.com

收稿日期: 2018年10月29日; 录用日期: 2018年11月13日; 发布日期: 2018年11月20日

摘 要

道德敏感性是指由于个体经验、已有的道德观等认知因素所决定的个体在情景中能否察觉道德线索、意识到某个行为是不道德行为的能力, 在逻辑上作为道德行为发生的心理成分的初始地位, 在道德行为的产生过程中起到举足轻重的地位, 受到性别、道德图式等多种因素的影响。道德敏感性的测量方式也逐渐趋于多样化, 包含访谈、问卷、FMRI等方式, 并且在不同的领域也取得相应的研究成果, 但道德发展这条主干道的研究还需要进一步的完善和加强。

关键词

道德敏感性, 道德行为, 道德图式

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在道德领域的研究中, 道德判断一直都是重点研究的对象(Krebs & Denton, 2005), 但是道德判断并不能决定道德行为的产生, 过往有研究表明道德判断只能解释 10%~15%的道德行为的产生(Thoma, Rest, & Davison, 1991), 这就使得道德行为的第一个心理成分道德敏感性的研究尤为重要。

道德敏感性在 1982 年首次由 Rest 团队提出, 此后道德敏感性就成了道德判断后的一个新兴领域。目前对道德敏感性概念的界定主要分为两类: 第一种观点认为道德敏感性是对道德事件的识别能力, 此观点假设所涉及的道德事件具有明显的道德行为和不道德行为, 个体有统一的评判标准, 强调能力观。第二种观点认为, 道德敏感性是一种心理状态, 着重探索个体识别道德事件的心理发展过程, 即面对同一道德事件, 为什么一些人认为是道德的, 一些人认为是不道德的, 是对其心理机制的探索。本研究更倾向于第一种观点, 认为道德敏感性是指由于个体经验、已有的道德观等认知因素所决定的个体在情景中能否察觉道德线索、意识到某个行为是不道德行为的能力。

2. 道德敏感性的发展

对于儿童何时发展出相关的道德敏感性心理和行为的探究, 学者在这方面做了大量的研究, Sharon (1993)的研究表明, 婴幼儿到 17、18 个月时, 会出现大量的与道德敏感性有关的行为, 并且这种行为与母亲谈论道德事件的增加有着密切的关系。儿童在 2 岁左右便会出现亲社会的行为, 包括拥抱、分享玩具、向他人提供帮助等(Rothbart, Chew, & Gartstein, 2001; Elizabeth Alliene, 2006)。而羞耻和内疚的情绪出现的相对较晚, 羞耻和内疚的情绪在 4~5 岁出现, 但儿童并非通过口头的方式表达这样的情感; 并且在面对不道德的事件情况下, 4~5 岁的儿童较难感受到内疚和羞耻等情绪, 他们更加期待积极的情绪体验, 比如成就感。到 7, 8 岁时, 儿童才会有消极等复杂的情感体验(Eisenberg, Guthrie, & Cumberland, 2002)。总之, 儿童的同情心、道德推理, 道德认同、道德情感等与道德敏感性相关的心理状态都随着年龄的增加而得到不断发展(Hoffman, 2000; Eisenberg, Guthrie, & Cumberland, 2002)。

对于天才儿童的道德敏感性的发展的情况又是如何, 学者也做了这方面的相关的探索, 研究证明天才儿童道德理解能力明显强于同等年龄的普通孩子(Karnes, 1981; Tan-Willman, 1981; Narvaez, 1993)。天才儿童相对于普通孩子而言, 最显著的特点便是其情绪十分丰富, 天才儿童有强烈的对错感, 更加倾向于保护资源、保护残疾儿童, 回应他人的情感需求(Silverman, 1994)。同时, 对于青少年时期的天才学生进行测验也发现相对于普通学生而言, 他们掌握了更多的道德技能(Karnes, 1981; Tirri & Nokelainen, 2007)。在天才儿童的发展机制方面, 与普通的儿童并无太大的差异, 基本都是建立在亲子互动与依恋的基础上所产生的移情、同情, 只不过天才儿童在早期时, 其认知能力发展较快, 使得他们的道德敏感性发展的更为突出。

成人阶段的道德敏感性的研究, 由于缺乏统一测量道德敏感性的指标, 研究主要分布于不同的行业,

比如医疗行业(Ahn & Yeom, 2014), 保险行业(张娜, 张剑, & 宋亚辉, 2016), 教师行业(李园园, 2017)等, 并且都集中于年轻人这一固定的年龄层, 关于老年人道德敏感性以及道德敏感性的年龄差异研究基本没有涉及。

3. 道德敏感性的影响因素

3.1. 性别

Bebeau & Brabeck (1987)通过研究表明女性的伦理道德高于男性, 也有其他研究者得出相同的结果认为女性对道德事件的知觉能力强于男性(Ameen, Guffey, & McMillan, 1996; Neureuther, Swicegood, & Woodworth, 2011)。但许多学者, 如: Myyry & Helkama (2002); Simonis (2009); 伍康钦(2016)的研究却发现性别与道德敏感性不相关。更有学者通过神经影像学的方式探究这一问题, 结果也表明性别在道德加工过程中并不存在差异(Greene et al., 2001, Greene et al., 2004; Harenski & Hamann, 2006); 从性别社会化的观点出发, 更具有男性化的性格, 更加容易打破常规, 因此道德敏感性较低。通过对文献的梳理发现, 对于性别是否会影响道德敏感性的问题至今没有得出统一的结论。笔者认为前人对性别是否会影响道德敏感性之所以得出不同的结果, 主要由于研究职业领域不同而产生的。

3.2. 道德图式

前人的研究表明道德的发展是由个体在道德图式中是如何组织信息, 即道德图式的发展状况决定的(Bebeau et al., 1985)。道德图式作为一种对道德行为的社会认知模型, 同时也影响着道德发展的重要组成部分—道德敏感性(Sparks, 2015)。Rest (1986)观察到道德敏感性在个体之间表现出很大差异: “某些人在发现道德问题之前, 他们必须流血等, 而其他一部分人却是如此的敏感, 以至于每个动作、行为, 他都可以看到道德成分”。这种差异的产生主要是由于情景对道德图式的激活所造成的, 面对同一情景, 当个体的道德图式被激活, 则更能察觉到该情景存在道德问题(Narvaez, 1998)。后来也有学者采用实证研究的方式证明此观点, Sparks (2015)通过给被试启动道德图式的方式来研究道德敏感性, 最后结果显示, 在道德决策的情景中, 识别道德问题的能力随着道德图式内容的激活而产生变化, 个体面对道德问题的识别能力, 很大程度上受到个体本身具备的道德图式的影响, 这也许也能解释, 为何执业医师应该对违反医疗规则和规范的行为比医学生更敏感, 医生可能对违反会计专业规则和规范的行为不如会计学生敏感。

3.3. 道德教育

道德教育影响着人的道德行为, 道德教育对于培养道德敏感性也具有重要意义, 有关道德教育对道德敏感性产生影响的研究基本都表明, 教育(Kerr, 1995)、伦理教育(McDonald, 1995)、道德规范教育(Myyry & Helkama, 2002)、职业规范教育以及各种专门的道德敏感性训练课程(Yong-Soon & Se-Won, 2013)都能提高个体的道德敏感性水平。道德教育是提高道德敏感性的有效的手段。

3.4. 人格因素

人格因素作为一种稳定的心理结构也影响着道德敏感性, 关于人格与道德敏感性的关系的研究, Schmitt (2005)等人的发现, 个体的人格特征与道德敏感性的关系在不同的角色卷入下存在着交互作用。当个体以受害者角色卷入时, 道德敏感性与妄想、报复性、季度、怀疑、神经质等消极的人格特质呈正相关, 与宜人性, 谦虚性等呈积极的人格特质呈负相关, 当以受害者角色卷入时, 道德敏感性与消极人格呈正相关, 与积极人格呈负相关(Mario, Manfred & Rebecca, 2005)。

3.5. 背景因素

Bredemeier 和 Shields 在 1994 年的研究发现, 个体的道德敏感性受背景信息是否明确的影响, 当所呈现的道德背景不确定因素越大时, 个体表现的道德敏感性越小。Lewis & Leach (2006) 研究表明, 在面对有争议的社会科学问题时, 学生的观点和态度主要取决于学生能否有效的识别问题的内容。Samantha (2009) 的研究也证实了此观点, 他发现在给学生做道德敏感性的培训时, 个体的道德敏感性的提高程度依赖于道德语境。同时, 个体本身知识背景的不同也会影响道德敏感性, 在面对科学类的道德敏感性问题时, 科学专业学生的道德敏感性显著高于非科学专业的学生 (Sadler, 2004)。总的来说, 背景信息越明确, 拥有相应学科的背景, 更能察觉到类似道德情境存在的道德问题, 其道德敏感性越高。

4. 相关的神经机制

道德敏感性虽然已经作为一个独立于道德判断的新的研究领域, 但是专门针对道德敏感性本身而探索其脑神经机制的研究相对较少, 对道德领域相关文献的梳理, 发现对神经机制的研究主要集中于探讨当个体面对道德事件或需要做出道德判断时相关脑区的活动, 这其中这就要涉及情绪脑区和认知脑区。多年来, 许多研究者对相关神经机制的进行了探索, 采用了多种方式, 包括给被试呈现道德图片或呈现两难故事让被试做出道德判断等, 其结果虽不完全一致, 但面对有关道德情景的刺激, 个体的与情绪与认知相关的脑区都得到不同程度的激活, 是情绪与认知共同加工的过程 (Greene 2001; Harenski & Hamaan, 2006)。但有研究表明情绪与认知所起的作用不尽相同, Decety 在 2012 年通过给 4~37 岁的被试呈现不道德的情景的方式发现, 当呈现故意伤害的情景时, 所有被试都呈现出强烈的悲伤情绪, 并且杏仁核, 岛叶, 颞叶脑区的活动增强。但是尽管所有被试对故意伤害的评价都是错误的, 但他们对的惩罚和恶意图的评价随着年龄的增加而逐渐分化, 该结果表明虽然情绪和认知都起作用, 但随着年龄的增加, 后期二者可能会出现一定程度的分离 (Decety, Michalska, & Kinzler, 2012)。以往的研究显示童年时期是道德敏感性的发展关键期, 但有过早期社会剥夺经历的儿童, 是否会对其道德敏感性有延迟性的影响, 也有学者在这方面做过相应的探索, Escobar 对有早期社会剥夺经历的儿童的研究发现, 在面对道德敏感性问题时, 该相比于没有早期剥夺经历的儿童, 该类儿童的右侧 PFC、双侧 vmPFC 和右侧岛叶的激活模式弱 (Escobar et al., 2014)。就以往的相关神经机制的研究来看, 道德敏感性的神经激活区域集中在固定的区域, 但随着年龄增长以及早期经历, 其激活程度会发生微妙的变化。

5. 道德敏感性的测量方式

纵观前人的研究, 对道德敏感性的测量方式主要是采用问卷法, 访谈法, 观察法, 实验法。DEST (Bebeau et al., 1985)、TESS (Clarkeburn, 2002) 等经典道德敏感性测验即运用了以情境为素材的访谈、问卷、测验等研究方法, 这其中既有结构化的测试, 又有非结构化的测试。结构化测试大多是陈诉某个特定的两难问题, 并对这个问题进行一个决策的过程, 而非结构化的测试则是在描述的问题中包含一定的道德成分但不明显, 因此其解答具有多样性。非结构化测试一般包括访谈评定和书面评定, 这种方式是指被试根据问题的情景产生多种的反应, 并对其进行编码, 其中 DEST 属于非结构化的测试, 它应用于牙科专业的学生的伦理敏感性测试, 这个测试包含 4 个牙科门诊内发生的对话, 被试听这个对话, 然后对被试的观点进行采访, 这种测试方式, 操作起来较为简单, 对其控制程度也高。

除了上述的书面形式的测试方式外, 也有运用观察的方式, 而观察法在道德敏感性测量中的主要用于无法进行自我报告的早期儿童, Rothbart, Chew, & Gartstein (2001) 和 Elizabeth Alliene (2006) 都采用视频记录的方式, 测量了早期儿童出现移情、愧疚等与道德敏感性相关的情绪。后来, 研究者把测量方式转向生理机制方面; Barrash & Tranel, 2000; Harenski & Hamaan, 2006 等学者采用核磁共振 (fMRI) 技术来测

量道德心理的神经机制;我国学者施霄霞(2013)以伦理情景短句作为刺激材料,收集被试的眼动指标,用以研究被试的道德敏感性。通过眼动技术获得被试在观看伦理相关材料的即时数据,可以测量被试在整个过程中内部认知特征和情绪反应,这比结构性情景测试,非结构化测试都要客观、深入(吴琼琼,2013)。总的来说,道德敏感性的测试方式趋于完善,但就深度而言,还需加强。

6. 未来研究展望

首先,现有的关于道德敏感性的研究,除了在基础理论方面的研究外,也扩展到相应的职业领域,比如:教师、医疗行业、商业等,但对于主干道——道德发展领域的研究还相对较少,随着年龄的增长,道德判断、道德同一性等能力的不断加强,道德敏感性的发展状况是否受之影响,道德敏感性与其它道德成分之间的关系如何,是否发生变化方面的研究较为缺乏。

其次,在研究方法方面,虽然从访谈、问卷、视频到 FMRI,研究的方式方法在不断扩充,使得道德敏感性的研究也趋于完善,但是每种方式所涉及的深度却还不够,比如:对于道德敏感性的问卷研究,大都是只限定某一特定的职业群体,在这方面,建议可以更加深入的研究,设计出能运用于更大被试范围的测量工具。

最后,道德敏感性的发展状况的年龄差异研究比较匮乏,综合国内外的研究发现,研究对象大都集中于年轻人,对于老年群体或者年龄差异的研究较少。随着年龄的增长、身体不适、丧偶、经济收入的减少等缘由,老年人与年轻人的道德敏感性相比,可能会存在一定的差异,因此加强这方面的研究,可以进一步扩展整个研究领域。

参考文献

- 李园园(2017). *幼儿园教师伦理敏感性及其影响因素研究*. 硕士论文. 金华: 浙江师范大学.
- 施霄霞(2013). *中小学教师教学伦理敏感性测评*. 硕士论文. 上海: 上海师范大学.
- 吴琼琼(2013). 职业人员的伦理敏感性眼动测评的可行性. *科教导刊(中旬刊)*, No. 6, 218-219.
- 伍康钦(2016). *当代大学生道德敏感性研究*. 硕士论文. 广州: 广东外语外贸大学.
- 张娜, 张剑, 宋亚辉(2016). 保险营销员倾向性/情境性道德敏感性对道德决策的影响. *中国人力资源开发*, No. 23, 57-65.
- Ahn, S. H., & Yeom, H. A. (2014). Moral Sensitivity and Critical Thinking Disposition of Nursing Students in K Orea. *International Journal of Nursing Practice*, 20, 482-489. <https://doi.org/10.1111/ijn.12185>
- Ameen, E., Guffey, D., & McMillan, J. (1996). Gender Difference in Determining the Ethical Sensitivity of Future Accounting Professionals. *Journal of Business Ethics*, 15, 591-597. <https://doi.org/10.1007/BF00381934>
- Barrash, J., & Tranel, D. (2000). Acquired Personality Disturbances Associated with Bilateral Damage to the Ventromedial Prefrontal Region. *Developmental Neuropsychology*, 18, 355-381. <https://doi.org/10.1207/S1532694205Barrash>
- Bebeau, M. J., & Brabeck, M. M. (1987). Integrating Care and Justice Issues in Professional Moral Education: A Gender Perspective. *Journal of Moral Education*, 16, 189-203. <https://doi.org/10.1080/0305724870160304>
- Bebeau, M. J., Rest, J. R., & Yamoore, C. M. (1985). Measuring Dental Students' Ethical Sensitivity. *Journal of Dental Education*, 49, 225-235.
- Decety, J., Michalska, K. J., & Kinzler, K. D. (2012). The Contribution of Emotion and Cognition to Moral Sensitivity: A Neurodevelopmental Study. *Cerebral Cortex*, 22, 209-220. <https://doi.org/10.1093/cercor/bhr111>
- Eisenberg, N., Guthrie, I. K., Cumberland, A., et al. (2002). A Prosocial Development in Early Adulthood: A Longitudinal Study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 993-1006. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.993>
- Elizabeth Alliene, V. (2006). *Early Moral Sense: Behavioral Self-Regulation, Temperament, and Prosocial Behavior in Young Children in Child-Centered Classrooms*. Portland: Portland State University.
- Escobar, M. J., Huepe, D., Decety, J., Sedeno, L., Messow, M. K., Baez, S., Schröder, J., et al. (2014). Brain Signatures of Moral Sensitivity in Adolescents with Early Social Deprivation. *Scientific Reports*, 4, 53-54.
- Fowler, S. R., Zeidler, D. L., & Sadler, T. D. (2009). Moral Sensitivity in the Context of Socioscientific Issues in High

- School Science Students. *International Journal of Science Education*, 31, 279-296. <https://doi.org/10.1080/09500690701787909>
- Greene, J. D., Sommerville, B. R., Nystrom, L. E., et al. (2001). An fMRI Investigation of Emotional Engagement in Moral Judgment. *Science*, 293, 2105-2108. <https://doi.org/10.1126/science.1062872>
- Harenski, C. L., & Hamaan, S. (2006). Neural Correlates of Regulating Negative Emotions Related to Moral Violations. *Neuroimage*, 30, 313-324.
- Henriikka, C. (2002). A Test for Ethical Sensitivity in Science. *Journal of Moral Education*, 31, 439-453. <https://doi.org/10.1080/0305724022000029662>
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and Moral Development: Implication for Caring and Justice*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511805851>
- Karnes, B. (1981). A Short Form of the WISC-R for Gifted Students. *Psychology in the Schools*, 18, 69-173. [https://doi.org/10.1002/1520-6807\(198104\)18:2<169::AID-PITS2310180210>3.0.CO;2-N](https://doi.org/10.1002/1520-6807(198104)18:2<169::AID-PITS2310180210>3.0.CO;2-N)
- Kerr, S. (1995). Importance of and Approaches to Incorporating Ethics into the Accounting Classroom. *Journal of Business Ethics*, 14, 987-995. <https://doi.org/10.1007/BF00872114>
- Krebs, D. L., & Denton, K. (2005). Toward a More Pragmatic Approach to Morality: A Critical Evaluation of Kohlberg's Model. *Psychological Review*, 112, 629-649. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.112.3.629>
- Lewis, J., & Leach, J. (2006). Discussion of Socio-Scientific Issues: The Role of Science Knowledge. *International Journal of Science Education*, 289, 1267-1287. <https://doi.org/10.1080/09500690500439348>
- Mario, G., Manfred, S., Rebecca, S., et al. (2005). Asymmetrical Effects of Justice Sensitivity Perspectives on Prosocial Antisocial Behavior. *Social Justice Research*, 18, 183-201.
- McDonald, D. (1995). Objections to the Teaching of Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 14, 839-853.
- Myyry, L., & Helkama, K. (2002). The Role of Value Priorities and Professional Ethics Training in Moral Sensitivity. *Journal of Moral Education*, 31, 35-50.
- Narvaez, D. (1993). High Achieving Students and Moral Judgment. *Journal for the Education of the Gifted*, 16, 268-279.
- Narvaez, D. (1998). The Influence of Moral Schemas on the Reconstruction of Moral Narratives in Eight Graders and College Students. *Journal of Educational Psychology*, 90, 13-24.
- Neureuther, B. D., Swicegood, P., & Williams, P. (2011). The Efficacy of Business Ethics Courses When Coupled with a Personal Belief System. *Journal of College Teaching & Learning*, 1, 19-22. <https://doi.org/10.19030/tlc.v1i4.1930>
- Rest, J. R. (1986). *Moral Development: Advances in Research and Theory*. New York: Praeger.
- Rothbart, M. K., Chew, K. H., & Gartstein, M. A. (2001). Assessment of Temperament in Early Development. In L. T. Singer, & P. S. Zeskind (Eds.), *Biobehavioural Assessment of the Infant* (pp. 190-108). New York, NY: Guilford Press.
- Sadler, T. D. (2004). Moral Sensitivity and Its Contribution to the Resolution of Socio-Scientific Issues. *Journal of Moral Education*, 33, 339-358. <https://doi.org/10.1080/0305724042000733091>
- Schmitt, M. J., Gollwitzer, M., Maes, J. et al. (2005). Justice Sensitivity: Assessment and Location in the Personality Space. *European Journal of Psychological Assessment*, 21, 202-211. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.3.202>
- Sharon, L. (1993). First Moral Sense: An Examination of the Appearance of Morally Related Behaviors in the Second Year of Life. *Journal of Moral Education*, 22, 97-110.
- Silverman, L. K. (1994). The Moral Sensitivity of Gifted Children and the Evolution. *Roeper Review: A Journal on Gifted Education*, 17, 110-116.
- Simonis, J. M. A. (2009). *Relationship between Music Educators' Ethical Awareness and Students' Sense of Belonging and Academic Achievement*. Unpublished Doctorial Dissertation, Bowling Green State University.
- Sparks, J. R. (2015). A Social Cognitive Explanation of Situational and Individual Effects on Moral Sensitivity. *Journal of Applied Social Psychology*, 45, 45-54. <https://doi.org/10.1111/jasp.12274>
- Tan-Willman, G. (1981). Creative Thinking and Moral Reasoning of Academically, Gifted Secondary School Adolescents. *Gifted Child Quarterly*, 25, 149-153.
- Thoma, S. J., Rest, J. R., & Davison, M. L. (1991). Describing and Testing a Moderator of the Moral Judgment and Action Relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 659-669. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.4.659>
- Tirri, K., & Nokelainen, P. (2007). Comparison of Academically Average and Gifted Students' Self-Rated Ethical Sensitivity. *Educational Research and Evaluation*, 13, 587-601.
- Yong-Soon, K., & Se-Won, K. (2013). Moral Sensitivity Relating to the Application of the Code of Ethics. *Nursing Ethics*, 20, 470-479. <https://doi.org/10.1177/0969733012455563>

知网检索的两种方式：

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择：[ISSN]，输入期刊 ISSN：2160-7273，即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入，输入文章标题，即可查询

投稿请点击：<http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱：ap@hanspub.org