

A Study on the Relationship between Love Attitude and Personality Type of College Students

Wenjun Feng*, Xiu Li, Xin Wang#

Faculty of Humanities and Management, Wannan Medical College, Wuhu Anhui
Email: 1061230372@qq.com, #kintawang@qq.com

Received: Apr. 18th, 2019; accepted: May 6th, 2019; published: May 13th, 2019

Abstract

Object: To understand the relationship between college students' love attitude and personality type, to explore the relationship between personality type and love view, whether the attitude of love by the personality type factors. **Methods:** The collection of subjects at a university in Wuhu, this paper investigates and collects the love attitude and personality types of college students by using the love Attitude scale (LAS) and simplifying the Big Five personality scale (NEO-FFI). This paper analyzes the six dimensions of college students' love attitude and the five dimensions of college student personality type. **Results:** There is no significant correlation between the neuroticism of personality type and the attitude of love. Extroversion is positively correlated with companion type ($r = 0.152, p < 0.05$); openness and romance are positively correlated ($r = 0.156, p < 0.05$); there is a positive correlation between the prospective and the reality ($r = 0.166, p < 0.05$); rigor is positively correlated with romantic ($r = 0.157, p < 0.05$), Game-type ($r = 0.152, p < 0.05$), Realistic ($r = 0.223, p < 0.05$). **Conclusion:** There is a relationship between love attitude and personality type of college students.

Keywords

NEO-FFI, LAS, College Students, Love Attitude

大学生爱情态度与人格类型的相关性研究

冯文君*, 李 秀, 王 欣#

皖南医学院, 人文与管理学院, 安徽 芜湖
Email: 1061230372@qq.com, #kintawang@qq.com

*第一作者。
#通讯作者。

收稿日期：2019年4月18日；录用日期：2019年5月6日；发布日期：2019年5月13日

摘要

目的：了解大学生爱情态度与人格类型的关系，探讨人格类型与爱情观的关系、爱情态度是否受到人格类型因素的影响。方法：在芜湖市某高校进行被试的收集，采用爱情态度量表(LAS)和简化大五人格量表(NEO-FFI)对大学生的爱情态度和人格类型进行调查和数据收录。将大学生爱情态度的六个类型和大学生人格类型的五个维度进行分析。结果：人格类型的神经质与爱情态度类型无明显相关；外向性与同伴型呈正相关($r = 0.152, p < 0.05$)；开放性与浪漫型呈正相关($r = 0.156, p < 0.05$)；顺向性与现实型呈正相关($r = 0.166, p < 0.05$)；严谨性与浪漫型($r = 0.157, p < 0.05$)、游戏型($r = 0.152, p < 0.05$)、现实型($r = 0.223, p < 0.05$)呈正相关。结论：大学生爱情态度与人格类型存在一定的关系。

关键词

NEO-FFI, LAS, 大学生, 爱情态度

Copyright © 2019 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

爱情，从古至今都是人们热爱谈论的话题，不论是中方文化，还是西方文化都是如此(陈丽，2008)。不论是贫穷富贵还是男女老少都会谈及。虽说都有谈及，但在不同的社会发展时期，人们对于爱情的态度会有不同，即便在相同的社会环境中，不同性格、成长环境与经历、及教养方式的人，对爱情也有不同的态度。就算是同一个人，在不同的成长时期里，对于爱情的态度也不一定完全相同(安晓斌，2009)。

我国大学生现在正处于步入成年期的关键阶段，按照埃里克森的心理社会发展理论，培养爱情和发展爱的能力是大学生在这一阶段的任务，是他们必须面临的人生课题，事关他们一生的幸福(孙杰，2009)。随着对外开放和改革的深化，我国人民的生活水平的提高，再加上西方爱情观的影响，大学生恋爱在大学生校园里算得上是一种普遍现象了(邓婷，2015)。由于这些纷繁复杂环境的影响，大学生在恋爱中存在一些不良的爱情观和态度，所导致的一系列问题也日益突出。正是这些问题的存在，对于大学生的心理健康这方面的教育工作越来越需要加强(安晓斌，2009)。

国外主要是针对爱情态度的研究，以爱情本质为切入点，对爱情类型的研究是重中之重。许多的研究者认为，在恋爱中，爱情类型算得上一中态度，是个体对于爱情的不同表达。换言之，对爱情类型的探讨就是对爱情态度的探讨(McGuirk & Pettijohn II, 2008)。学者们从给爱情下定义、对爱情本质的研究到爱情类型的确定去间接寻找爱情本质的过程(刘聪颖，邹泓，2009)。国外在爱情观的研究成果主要集中在爱情理论和实验研究上。国内对于大学生爱情态度的探讨比较晚，从二十世纪80年代才开始。但也集中在婚恋观(丁喜龙，2007)和恋爱观(谌冬梅，2013)上，在爱情态度上的研究较少，趋向爱情观教育方面(王凯，2012)。且主要在影响因素、性别、自尊及爱情观教育现状等方面。本文的创新之处在于探讨爱情态度与人格的关系，从人格方面去考虑，爱情态度与其是否存在相关。

2. 资料与方法

2.1. 对象

此次研究以芜湖市某高校大学生为对象, 采用整体随机抽样的方法对 398 名大学生发放问卷进行测试, 回收 389 份, 回收率 97.7%, 剔除无效问卷 23 份, 有效问卷 366 份, 有效率 94.1%。在有效问卷中, 男生 91 人, 女生 89 人; 有恋爱经历的 121 人, 无恋爱经历的 59 人; 出生于城市的 57 人, 出生于农村的 123 人。见表 1。

Table 1. List of survey distributions

表 1. 调查分布一览表

项目类别	性别		家庭住所		有无恋爱经历	
	男	女	城市	农村	有	无
	197	169	110	256	249	117
百分比%	53.8	46.2	30.1	69.9	68	32

2.2. 研究内容与工具

2.2.1. 研究内容

对芜湖市某高校大学生爱情态度现状和人格类型进行调查, 并进行数据统计; 对大学生的爱情态度与人格类型的相关性进行数据统计分析, 了解爱情态度是否与人格类型有相关性。

2.2.2. 爱情态度量表(Love Attitude Scale, LAS) (杨洋, 白艳晶, 徐清刚, 2008)

爱情态度量表共 6 个维度, 一个维度 7 个题, 有 42 题。要求被试在根据自己恋爱状况和想象的恋爱状况去填写量表的每一题。量表采用的是利科特的 1~5 级计分方式, 得分高的越倾向相对应的爱情态度。量表的信度见表 2 (杨洋, 白艳晶, 徐清刚, 2008)。对量表的信度检验显示, 各分量表的内部一致性基本可以保证在 0.70 以上, 说明有关测量是有效的, 解决了量表可靠性的问题, 为后续研究打下了基础。

Table 2. Reliability analysis of love attitude scale (α)

表 2. 爱情态度量表的信度分析(α)

项目	浪漫型	游戏型	同伴型	现实型	占有型	奉献型
全体对象	0.727	0.726	0.706	0.782	0.740	0.818

2.2.3. 大五人格量表简化版(Neuroticism Extraversion Openness Personality Inventory, NEO-FFI)

NEO-FFI (姚若松, 梁乐瑶, 2010; Costa & McCrae, 1989; Costa & McCrae, 1992)共 5 个维度, 每个维度 12 个题目, 共 60 题。

2.3. 数据处理

第一, 对测试人员进行培训, 要求被试根据指导语施测。

第二, 运用 SPSS18.0 统计软件对测量数据进行 t 检验和相关性分析。

3. 结果

3.1. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在性别上的差异

在大五人格简化版量表上, 性别不同的被试, 在五个维度上差异性均不显著($p > 0.05$)。爱情态度量

表在性别上, 浪漫型、游戏型、同伴型、现实型、占有型、奉献型差异都显著($p < 0.05$)。见表 3。

Table 3. Differences in gender scores in the dimensions of love attitudes and personality types among college students ($\bar{x} \pm SD$)

表 3. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在性别上的差异($\bar{x} \pm SD$)

项目	性别		<i>t</i>	<i>p</i>
	男	女		
神经质	34.90 ± 5.88	34.38 ± 8.20	0.489	0.625
外向性	39.34 ± 5.71	38.29 ± 6.16	1.185	0.238
开放性	40.65 ± 5.65	40.46 ± 5.53	0.225	0.822
顺向性	39.54 ± 4.40	40.58 ± 3.86	-1.695	0.092
严谨性	41.51 ± 5.12	41.52 ± 6.09	-0.014	0.989
浪漫型	21.35 ± 3.27	18.56 ± 3.30	5.697	0.000*
游戏型	22.71 ± 3.52	19.10 ± 3.84	6.580	0.000*
同伴型	21.70 ± 3.10	19.08 ± 3.49	5.331	0.000*
现实型	23.84 ± 3.60	19.75 ± 3.63	7.577	0.000*
占有型	20.91 ± 2.89	19.21 ± 3.08	3.819	0.000*
奉献型	22.93 ± 3.43	21.00 ± 3.567	3.706	0.000*

*相关性在 0.05 层上显著。

3.2. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在恋爱经历上的差异

在大五人格简化版量表上, 有无恋爱经历的被试, 除在外向性维度得分差异显著之外($p < 0.05$), 其他各维度, 差异均不显著($p > 0.05$)。在爱情态度上, 有无恋爱经历的研究类型, 除在浪漫型维度得分差异显著外($p < 0.05$), 其他各维度, 差异性都不怎么显著($p > 0.05$)。见表 4。

Table 4. Differences in the dimensions of love attitude and personality type of college students in the absence of Love experience ($\bar{x} \pm SD$)

表 4. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在有无恋爱经历上的差异($\bar{x} \pm SD$)

项目	有无恋爱经历		<i>t</i>	<i>p</i>
	有	无		
神经质	34.64 ± 6.26	34.66 ± 8.65	-0.022	0.983
外向性	39.43 ± 5.92	37.58 ± 5.85	1.980	0.049*
开放性	40.36 ± 5.42	40.97 ± 5.92	-0.689	0.492
顺向性	39.70 ± 3.84	40.78 ± 4.71	-1.638	0.103
严谨性	41.20 ± 5.47	42.15 ± 5.87	-1.073	0.285
浪漫型	19.53 ± 3.44	20.88 ± 3.66	-2.424	0.016*
游戏型	20.89 ± 3.96	21.00 ± 4.39	-0.165	0.869
同伴型	20.40 ± 3.55	20.42 ± 3.58	-0.048	0.962
现实型	21.63 ± 3.94	22.20 ± 4.54	-0.874	0.384
占有型	19.88 ± 3.16	20.47 ± 2.94	-1.220	0.224
奉献型	21.63 ± 3.56	22.69 ± 3.68	-1.867	0.064

*相关性在 0.05 层上显著。

3.3. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在出生地上的差异

表 5 的结果显示, 出生地不同的被试, 在大五人格简化版量表各维度上, 差异均不显著。在爱情态度的每个维度上, 差异均不显著。

Table 5. Differences in the scores of each dimension of college students' love attitude and personality type on the place of birth (M ± SD)

表 5. 大学生爱情态度、人格类型各维度得分在出生地上的差异(M ± SD)

项目	出生地		t
	城市	农村	
神经质	35.18 ± 8.21	34.40 ± 6.55	0.682
外向性	39.12 ± 5.39	38.68 ± 6.20	0.461
开放性	41.54 ± 5.96	40.10 ± 5.35	1.626
顺向性	39.51 ± 4.26	40.31 ± 4.11	-1.202
严谨性	41.75 ± 4.79	41.40 ± 5.96	0.396
浪漫型	19.96 ± 3.59	19.98 ± 3.56	-0.019
游戏型	20.46 ± 4.53	21.15 ± 3.88	-1.052
同伴型	20.79 ± 3.60	20.23 ± 3.52	0.989
现实型	21.42 ± 4.47	22.00 ± 3.99	-0.871
占有型	20.26 ± 3.14	19.98 ± 3.08	0.562
奉献型	22.10 ± 3.67	21.92 ± 3.62	0.321

3.4. 大学生爱情态度与人格类型的相关分析

人格类型的神经质与爱情态度类型无明显相关; 外向性与同伴型有正相关($r = 0.152, p < 0.05$); 开放性与浪漫型呈正相关($r = 0.156, p < 0.05$); 顺向性与现实型呈正相关($r = 0.166, p < 0.05$); 严谨性与浪漫型($r = 0.157$)、游戏型($r = 0.152$)、现实型($r = 0.223$)呈正相关($p < 0.05$ 或 $p < 0.01$)。见表 6。

Table 6. Correlation analysis of college students' love attitude and personality type (r)

表 6. 大学生爱情态度与人格类型的相关分析(r)

条目	浪漫型	游戏型	同伴型	现实型	占有型	奉献型	神经质	外向性	开放性	顺向性	严谨性
浪漫型	1										
游戏型	0.428**	1									
同伴型	0.548**	0.554**	1								
现实型	0.443**	0.722**	0.600**	1							
占有型	0.450**	0.408**	0.497**	0.554**	1						
奉献型	0.461**	0.400**	0.495**	0.494**	0.400**	1					
神经质	0.089	0.095	0.055	0.000	0.095	0.047	1				
外向性	0.064	0.064	0.152*	0.130	0.108	-0.044	-0.416**	1			
开放性	0.156*	0.025	-0.021	0.093	0.004	0.083	-0.150*	0.233**	1		
顺向性	-0.113	0.143	0.045	0.166*	-0.139	0.013	-0.213**	0.147*	0.106	1	
严谨性	0.157*	0.152*	0.140	0.223**	0.008	0.100	-0.415**	0.412**	0.360**	0.292**	1

**相关性在 0.01 层面上显著(双尾); *相关性在 0.05 层面上显著(双尾)。

4. 讨论

4.1. 大学生爱情态度、人格类型在性别、恋爱经历和出生地的差异分析

爱情态度量表中, 爱情态度 6 个维度在性别上都表现出了显著的差异性, 这与(刘晓明, 曾天德, 2015)的研究相一致。进化心理学对此解释为, 男、女在亲密关系或择偶上的差异是由于女性在爱情和婚姻中处于不利的地位, 女性必须慎选伴侣, 考虑较多现实因素。相对地, 男性因在经济上具有较多的优势和资源, 因此在感情上也拥有可以较为浪漫或罗曼蒂克的条件。人们对于爱情的认识是不同的, 对于爱情来说, 男性比女性更具理性, 这也导致了个体性别不同在爱情中会表现出不同。人格类型的五个维度在性别上没有显著差异, 这与(姚若松, 梁乐瑶, 2010)的研究有所差异。本文抽取的大学生为医学生, 文理背景差异较小。而(姚若松, 梁乐瑶, 2010)的研究样本来自于广州大学城的大学生, 样本范围较大。可能是因为研究的样本量小导致。

在有无恋爱经历上, 大学生爱情态度各个维度除了浪漫型维度外其余维度差异都不显著, 与(杨洋, 2007)的研究有差异。无恋爱经历的大学生较之有者表现出更多的浪漫倾向。可能是前者对爱情有着憧憬, 充满了幻想, 而后者在爱情中经历了恋爱中的负面体验, 因此会有差异。人格类型五个维度中只有外向性在有无恋爱经历上有差异, 其余维度差异性均不明显。这可能是由于后者人际互动能力比较强, 而前者相比较差。(杨洋, 2007)的研究没恋爱过的大学生的现实爱显著高于恋爱过的大学生, 然而占有爱和奉献爱显著低于恋爱过的大学生。现实爱没有差异可能与本研究的样本为医学生, 性格上差异不大, 所以现实爱这个爱情维度没有差异。在占有型和奉献型没有差异, 可能是因为医学生的医学院校的教育有关。

人格类型和爱情态度的各个维度在出生地上均没有表现出差异性。有可能是出生地本身就不会对大学生人格类型和爱情态度产生影响。

4.2. 大学生爱情态度、人格类型的相关性分析

大学生爱情态度同伴型与外向性有正相关; 浪漫型与开放性呈正相关; 顺向性与现实型是正相关; 浪漫型、游戏型、现实型与严谨性呈正相关。人总是在社会中生活, 时不时的与人接触, 不断地形成各自的爱情观和人格类型。所以, 更合群, 积极和热情的外向性的大学生, 在人际交往和人际关系上比较吃香, 也许就会在爱情态度中演变成同伴型的爱情观, 在细水长流, 平静祥和的朋友关系下慢慢发展为爱情关系。开放性的大学生易幻想, 爱行动, 有审美情趣, 那么就有可能在爱情中表现出追求浪漫, 更多的关注对方的外表和身体接触, 只要是好看的, 就很容易跟对方坠入情网之中。严谨性的大学生会表现出守秩序, 负责人, 能够自我约束, 所以有可能会形成倾向现实型的爱情态度, 会考虑到对方的教育背景, 经济能力, 社会地位, 共同兴趣等等。严谨性与浪漫型和游戏型也表现出相关性, 可能环境的改变或者其他人格因素的影响。

4.3. 研究展望

本文的研究期望是大学生能够形成良好的爱情态度以及对自身爱情观的有一定的了解。同时也希望人们更加注重人格类型对爱情态度的影响, 从人格方面入手, 对爱情态度做出预测, 在早期对不良爱情态度做出预防措施。也为大学生的心理健康和心理咨询工作提供了一定的新视角。本文对当前大学生爱情态度和五大人格类型现况进行的研究, 希望可以为未来爱情态度与人格类型的研究带来一定的帮助。本论文的研究主题在现阶段的研究者较少, 期望在未来的时间里可以对其进行更深入的调查研究。本研究结果中, 具有相关性的 r 值并不是很高, 这有可能是样本量较少引起的, 作者将在以后的研究中增加样本选取的规模, 使被试分布更加恰当。在实测时, 加入奖励机制, 强化被试的积极性。运用更多的测量方法, 拓宽研究面。

基金项目

安徽省质量工程专业综合改革试点项目(2016zy130)。

参考文献

- 安晓斌(2009). 大学生恋爱观及其与人格类型的相关研究. 重庆: 西南大学.
- 陈丽(2008). 西欧中世纪骑士典雅爱情观浅析. 上海: 华东师范大学.
- 谌冬梅(2013). 大学生的恋爱观研究. 石河子: 石河子大学.
- 邓婷(2015). 当代大学生爱情观研究. 北京: 中国地质大学(北京).
- 丁喜龙(2007). 大学生婚恋观的现状分析与应对性教育研究. 大连: 大连海事大学.
- 刘聪颖, 邹泓(2009). 国外爱情观研究综述. *国外社会学*, (6), 102-107.
- 刘晓明, 曾天德(2015). 大学生社会支持与爱情态度相关研究. *牡丹江师范学院学报(哲学社会科学版)*, (4), 102-104.
- 孙杰(2009). 浅谈我国大学生人格发展——从埃里克森自我同一性理论的视角. *教书育人*, (12), 106-107.
- 王凯(2012). 90后大学生爱情观现状与应对教育研究. 沈阳: 东北大学.
- 杨洋(2007). 爱情态度量表(LAS)中文版的信效度检验. *第十一届全国心理学学术会议论文摘要集*(页 1). 北京: 中国心理学会.
- 杨洋, 白艳晶, 徐清刚(2008). 爱情态度量表(LAS)中文版在中国内地大学生中适用结果分析. *齐齐哈尔医学院学报*, 29(23), 2824-2826.
- 姚若松, 梁乐瑶(2010). 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析. *中国临床心理学杂志*, 18(4), 457-459.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1989). *The NEO-PI/NEO-FFI Manual Supplement*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *NEO-PI-R Professional Manual. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five Factor Inventory (NEO-FFI)*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- McGuirk, E. M., & Pettijohn II, T. F. (2008). Birth Order and Romantic Relationship Styles and Attitudes in College Students North American. *Journal of Psychology*, 10, 37-52.

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-7273, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>
期刊邮箱: ap@hanspub.org