

Characteristics and Interventions of Ageism

Xuerui Liu*, Ying Chen*

Department of Psychology, College of Education, Hubei University, Wuhan Hubei
Email: 1367814375@qq.com

Received: Aug. 3rd, 2020; accepted: Aug. 18th, 2020; published: Aug. 25th, 2020

Abstract

The phenomenon of discrimination against the elderly is widespread in all countries around the world. Since the outbreak of the covid-19 epidemic, the vulnerability of the elderly has been magnified again. Discrimination against the elderly will have a negative impact on the physical and mental health of the elderly, which is not conducive to the construction of positive aging; the excellent ability of the elderly is difficult to be performed, resulting in huge human and economic losses. The characteristics of discrimination in the elderly can be discussed from the development characteristics and the group characteristics. On this basis, it can inspire people to intervene from four aspects: system, education, contact and media; in the future research, researchers should be inspired to pay attention to the factors affecting the discrimination of the elderly in the Internet era, strengthen the development of vertical research and deepen the attention to the elderly.

Keywords

Ageism, Older People

老年歧视的特点及干预

刘雪瑞*, 陈颖*

湖北大学, 教育学院, 心理学系, 湖北 武汉
Email: 1367814375@qq.com

收稿日期: 2020年8月3日; 录用日期: 2020年8月18日; 发布日期: 2020年8月25日

摘要

老年歧视现象在世界各国广泛存在。Covid-19疫情爆发以来, 老年人的脆弱性被再次放大。老年歧视会对老年人的身心健康产生负面影响, 不利于构建积极老龄化; 老年人的优秀能力也难以得到施展, 造成

*共同第一作者。

巨大的人力和经济损失。老年歧视的特点可以从发展特点和群体特点两方面进行探讨,在此基础上启发人们从制度、教育、接触、媒体四个方面进行干预;在未来研究中,启发研究者积极关注互联网时代下影响老年歧视的因素、加强纵向研究的开展并加深对老年人的关注。

关键词

老年歧视, 老年人

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《世界人口展望: 2019年修订版》的数据显示, 2019年, 全世界65岁以上的老年人占人口比例9%, 到2050年这一比例将上升至16%。在一项对全球57个国家老年歧视流行率的研究中, 有34个国家被划分为中度或高度老龄化国家, 受试者中至少每两个人中就有一人持中度或高度的老年歧视态度(Officer, Thiagarajan, Schneiders, Nash, & de la Fuente-Nunez, 2020)。另一项最新的调查也显示, 无论是西方还是东方国家, 对老年人的年龄歧视现象普遍存在, 而且非常普遍(Yaghoobzadeh et al., 2020)。我国国家统计局数据显示, 截止到2019年末, 我国65岁及以上的人口占全国的12%, 超过世界的平均水平和联合国老龄化社会的新标准。由中国发展基金会发布的《中国发展报告2020: 中国人口老龄化的发展趋势和政策》预测——到2022年左右, 中国65岁以上人口将占到总人口的14%, 实现从老龄化社会向老龄社会的转变。

老年歧视现象普遍存在于医疗卫生(Pritchard-Jones, 2017; Sao Jose & Amado, 2017; 刘玮玮, 贾洪波, 2017)、媒介形象(薄雯雯, 2019; 张明言, 2017)等方面。老年歧视严重削减了老年人应得的权益和尊重, 并且会导致许多健康问题(Levy, Slade, Chang, Kanno, & Wang, 2020)。Levy等人(2020)的研究还发现年龄歧视的1年成本为630亿美元。可见, 减少年龄歧视不仅能为社会带来经济效益, 而且有利于老年人的身心健康, 是积极老龄化的重要助推力。

值得关注的是, 自COVID-19迅速爆发以来, 多国数据显示, 老年人发生重症、危重症以及死亡的风险明显高于其他人群, 强调了老年群体的脆弱性。国外有多项研究表明, 在此次疫情中的一些公共政策(Fraser et al., 2020; Monahan, Macdonald, Lytle, Apriceno, & Levy, 2020; Officer et al., 2020)、网络媒体(Jimenez-Sotomayor, Gomez-Moreno, & Soto-Perez-de-Celis, 2020)等方面存在老年歧视的现象, 这难免会对老年人造成心理健康方面的隐患, 老年人在疫情期间饱受身心方面的折磨, 疫情爆发以来, 我国虽然也有部分关于老年群体的研究, 但是多集中在身体健康方面, 鲜有针对老年歧视方向的研究。因此, 借鉴国内外前人的研究, 宏观了解老年歧视的特点和干预手段, 对老年群体心理建设和修复具有重要的意义。

2. 老年歧视的概念

老年歧视(ageism)这一概念最早由美国精神病专家和老年学家 Robert N. Butler 在 1969 提出, 指专门针对老年人的歧视和偏见(Butler, 1969), 并于 1995 年将老年歧视列为仅次于种族歧视、性别歧视之后的第三大歧视, 那时的老年歧视仅被视为对老年人的一种消极态度(栾文敬, 刘静娴, 2016)、一种态度和情感(江荷, 蒋京川, 2017)。Traxler (1980)将老年歧视界定为“任何由于年龄原因而对个人或群体做出判断的

态度、行为或制度, 或者纯粹以年龄为基础进行社会角色分配的现象”, 将行为歧视与制度歧视也纳入老年歧视的范畴。《中国大百科全书》将老年歧视定义为“社会中在一定程度上流行对老年人的成见、偏见以及由此产生的思想和行为”。也有学者认为“老年歧视是社会大众对老年人的一种无理的负面的塑型和差别对待, 包括制度歧视、社会歧视和家庭排斥”。可见, 老年歧视的范围是非常广泛且复杂的, 涉及观念、态度、情感和行为等层次。虽然国内外的学者对于老年歧视的定义有所不同, 一般都认同老年歧视的内涵为: 将年龄作为基本评判标准进行资源和机会分配, 进而造成的对老年人的不公正待遇(吴帆, 2013)。

有学者认为, 老年歧视的概念应该包含认知、情感和行为三个社会心理成分, 分为积极和消极两个方面, 以外显和内隐两种方式存在(江荷, 蒋京川, 2017)。老年歧视不全是消极的, 还有积极的老年歧视。积极歧视是指有利于老年人的歧视(宁红婷, 蒲元清, 胡燕, 2017)。有研究表明, 在与老年人交谈时, 人们经常使用“老人语”, 其特点是讲话速度慢、声音大、语气亲切, 同时也避免了产生其他副作用(Schroyen et al., 2018)。但是有研究检验了为老年人提供服务或宣传的一线人员在使用“老人语”时的情感, 结果在其表达中发现了对老年个体或群体的负面观点或信念(Gendron, Inker, & Welleford, 2018)。这表明, 老年歧视不仅以外显的表达形式存在, 也存在着内隐的表达形式, 并且个体对老年人的外在情感和内在情感会出现不相匹配情况。

3. 老年歧视的特点

3.1. 老年歧视的发展特点

前人的研究显示, 儿童在很早的时候就产生了对老年人的消极态度(Gilbert & Ricketts, 2008; Kwong See & Nicoladis, 2010)。例如, 他们倾向于选择消极的词语来形容老年人(Pinquant, Wenzel, & Sørensen, 2000)。但是也有研究发现, 在对待熟悉的老年人时, 儿童的态度会更加积极(Kwong See & Nicoladis, 2010)。总体而言, 儿童对老年人的态度较年轻人更消极。但是儿童对老年人的态度还取决于具体的对象, 如果他们与老年人有更多、更好的接触经历, 则会对老年人持更加积极的看法。

已有研究表明年轻人比老年人更可能形成老年歧视和消极的老化态度(Laditka, Fischer, Laditka, & Segal, 2004; Rupp, Vodanovich, & Crede, 2005)。吴帆(2008)从大学生群体对老年人的主观评价以及对老年人生存现状的客观评价两方面做了问卷调查, 都从中发现了我国大学生群体中存在老年歧视倾向这一基本事实。有研究进一步调查了大学生对老年群体的态度, 发现大学生认为老年人“保守”、“健忘”、“孤零零”、“知足”、“沉着”等, 同时认为老年人不应有“反应快”、“率直”、“顽皮”、“吵闹”等人格特征(林巧明, 石向实, 2010), 由此可见, 大学生对老年人的态度可以划分为积极和消极两方面, 不能一概而论。值得重视的是, 国内外诸多研究证实医学生也存在一定程度的老年歧视(Akifusa et al., 2020; 李依, 杨莹, 李节, 2017), 这一现象为老年人的医疗保健权益埋下了隐患。

近些年的研究还发现, 老年人不仅会受到其他群体的歧视, 也会受到老年群体的歧视, 如老年人认为自己是无能的, 是社会的负担等, 这种老年歧视被称为“老年自我歧视”(Bodner, Shrira, Bergman, Cohen-Fridel, & Grossman, 2015)。吴帆(2013)的研究发现, 年龄越大, 认知偏差程度更强烈, 对老年人是否受到来自外部环境歧视的评价也更为消极。但是该研究同时表明年龄越大, 越愿意在情感上与老年人相处。综上可见, 老年歧视这一现象贯穿个体的一生。

3.2. 老年歧视的群体差异特点

3.2.1. 性别差异

老年歧视的性别差异特点主要表现为, 男性往往比女性对老化表现出更多的消极态度和行为。我国一项关于针对大学生老年歧视的研究发现, 被访男大学生的FSA量表均值显著低于女大学生的平均得分

为,并且女大学生在情感和行为方面对待老年群体的态度可能比男大学生更为友善(宋璐,沈彦辰,2015)。Cherry 和 Palmore (2008)的研究结果显示女性比男性更多采用积极老年歧视行为,但在对老年人的消极歧视行为上男女没有差异。吴帆(2013)的一项研究发现,男性比女性更愿意与老年人建立亲密的关系,但是男性比女性对老年人生活状态的评价更为消极。这可能是因为在中国,承担更多照顾责任的往往是女性,一方面由于互动密切使得女性了解老年人,因而对其的评价不会过分消极和负面;另一方面,女性养老负担和照顾压力也更大,不利代际之间的相处,使得女性不愿意和老年人建立亲密关系。此外,还有一些研究却发现,男性和女性的老年歧视态度和行为没有显著的差异(连淑芳,2004;左斌,温芳芳,朱晓芳,2007; Narayan, 2008)。

3.2.2. 其他群体差异

相较于无老年人同住的人群,与老年人同住群体在情感上更愿意与老年人建立亲密的关系,对老年人在生活状态的评价上也更为积极(吴帆,2013)。与老年人的接触更密集就更利于与老年人之间进行沟通和了解,也因此更可能对老年人持客观的评价。在对婴儿的研究中也发现了类似的现象。Kwong See 和 Nicoladis (2010)曾对 2~3 岁的幼儿对老化过程中语言能力的信念进行调查,结果发现,经常接触老年人的幼儿认为,与年轻人相比,老年人会是教授新单词更好的老师,而很少接触老年人的幼儿则对老年人的语言能力则持消极的态度。吴帆(2013)的研究还表明,不同收入水平、不同受教育程度以及城乡群体在老年歧视方面也存在差异。具体表现为,收入越高,对老年人的正面评价越高;受教育程度越高,人们越倾向于对老年人有积极的评价、对老年人的生活状态有更消极的评价;农村人群更倾向于对老年人形成负性、消极的评价。

4. 老年歧视的干预

消极的年龄歧视是一个严重的国际问题,会对老年群体产生诸多消极影响。了解老化知识信息、讨论老龄化问题,以及与老年人直接接触等方法可以帮助人们改变老化消极刻板印象(姜兆萍,周宗奎,2012)。因此对老年歧视这一现象进行有效的干预就显得刻不容缓。

4.1. 制度方面

制定公平、公正的制度。当老年歧视某项、某些社会制度时,个体层面上对老年人的认知偏见等可能会演化为社会整体的价值判断,那些隐性老年歧视有可能转变为显性歧视行为,甚至成为一种社会常态(上海城市管理,2011)。公平、公正的制度能够有效地消除老年歧视(段莉,王艳梅,2011),这就意味着我国各领域政策的制定者必要充分重视老年人的需求、权益等,并积极落实。

4.2. 教育方面

加强老年知识的教学。前人研究表明,老年相关知识掌握越丰富,对老人的态度越积极。一项对护理本科生《老年护理学》课程设置的研究结果显示,护生授课后的歧老水平显著低于授课前(段莉等,2016)。类似地,国外一研究也有类似的结果,在学生的专业教育中,越多地接触老年医学,可以提高在这一领域工作的愿望,为了满足高技能老年劳动力的需要、尽量减少歧老现象,学生应在整个教育过程中参与教学课程,并前往老年诊所增强老年经验(Blackwood & Sweet, 2017)。也有研究证实,在对非医学本科生的提供老龄化教育之后,也具有同样的干预效果(Lytle, Nowacek, & Levy, 2020)。老年知识的教育并不限于课堂。美国的一项创新型的戏剧艺术合作项目旨在激发公众对老龄化问题的讨论,结果表明(Black & Lipscomb, 2017),做好老年知识的教学和宣传,培养个体对老年群体的理性客观认知对积极老龄化的构建具有深远的意义。

4.3. 接触方面

增强接触质量和数量。已有研究证实, 婴幼儿与老年人接触得越多会使他们对老年人的态度更加积极。Lytle 等人(2020)对成人进行了研究, 发现在经过 30 天与老年人的日常交流和面对面会议后, 受试群体对老龄化和老年人持有更积极的态度。而代际接触的质量要比数量更为重要(姜兆萍, 周宗奎, 2012)。与老年人接触的质量越好, 相处得就会更融洽, 因而对老年人的态度也会更加正向、积极。学校、社区等多提供与老年人接触的机会, 组织相关的活动, 鼓励人们在接触中了解老年人的真实面貌, 有利于人们更为客观地评价老年人。

4.4. 媒体方面

媒体对于老年人的报道反映了老年人群体的生活状况, 也揭示出社会老龄化发展的现状特点。近年来, 针对报纸媒(张明言, 2017)、短视频媒体(薄雯雯, 2019)的研究都发现, 老年人的媒介形象存在着负面化、标签化的现象。而随着互联网时代的到来, 新媒体环境下, 老年的刻板印象比传统媒体更为严重。老年刻板印象特征主导着生产者的报道框架。而媒体作为一种传播信息的媒介, 其所报道、传播的事件、所秉持的价值观等都会影响着人们的认知。所以, 改善老年人媒介形象需要社会公众正确认识老年人, 媒体要增加对老年人的关注, 建构更为积极的老年人形象, 坚持积极正确的舆论导向。

结合传播学的相关理论可以归纳出三种干预方法: 媒体要增强思辨能力, 提高新闻专业素养; 加强信息审查和监管; 增强信息受众话语权, 保护受众隐私, 提高受众媒介素养。

5. 展望与讨论

5.1. 积极关注互联网时代下影响老年歧视的因素

2019 年 8 月 30 日发布的《第 44 次中国互联网发展状况统计报告》显示, 截至 2019 年 6 月, 中国网民规模达到 8.54 亿, 但我国 60 岁及以上的网民仅占网民总数的 6.6%。网络空间基本被年轻人占据, 老年人鲜有发声的机会。在人人都有话筒的时代, 信息传播和交换的频率加快。在这一过程中, 一个事件会面临着流失、弱化、严重化、美化、丑化等舆论转变。

老年歧视不仅存在于现实生活中, 已经开始逐渐向互联网渗透。Twitter 是一家美国社交网络及微博客服务的网站, 一项研究分析了该平台上与 COVID-19 和老年人相关的 tweet, 并对老年人的内容进行确定。结果发现, 在被分析的 tweet 中, 近四分之一有针对老年人的歧视性或潜在的冒犯性内容(Jimenez-Sotomayor et al., 2020)。另一项研究发现, 年龄歧视的程度和互联网的使用之间存在着显著的负相关, 即互联网使用得越少, 年龄歧视程度越高(Choi, Kim, Chipalo, & Lee, 2020)。网络时代是社会发展的必然趋势, 但目前关于网络中老年歧视的研究还较少, 未来的研究可以在这一方向进行深入探讨, 找出网络中影响老年歧视的因素, 研究网络中的老年歧视的影响, 建构网络上老年歧视的模型和机制, 给出相应的解决措施。

5.2. 缺乏对老年歧视的纵向研究

目前对老年歧视的研究基本上都是单独研究一个年龄群体, 如学龄前、小学、青少年、大学生和其他成人, 缺乏对老年歧视形成和发展的动态过程研究。以往研究表明老年歧视存在于各个年龄阶段, 最早出现在 2~3 岁的儿童。但是各个阶段歧视的内部机制是什么? 幼儿的老年歧视是如何获得的? 老年歧视在个体一生是如何发展变化的、是连续性的还是阶段性的? 能否从发展心理学的角度进行解释? 目前的研究很难对这些问题做出全面而满意的回答。虽然研究者都强调了老年歧视的消极作用以及干预的

重要性, 但是并没有对干预的时间进行限定, 也没有研究指出哪一个年龄阶段干预最有效。而解决这些问题将对施行老年干预、帮助各年龄阶段的人形成多样的老化态度有明确的指导意义和深远的现实意义。

5.3. 加深对老年人的关注

减少老年歧视的目的是减轻对老年人的伤害、减少对老年人的不公正待遇。其服务对象是老年, 因而更重要的是从老年人本身出发, 研究其对老年歧视的看法。而目前的研究更关注老年歧视现象、其特点的描述以及对此类现象的干预, 并且干预的措施大都是从外部出发, 努力为老年人创造一个良好的社会环境、家庭环境等, 缺少对老年人自我调适能力以及老年人心理机制的研究。研究清楚老年人是如何看待老年歧视、探讨其对老年人的影响, 追踪老年人心理变化的过程才是减少老年歧视的良策。

参考文献

- 薄雯雯(2019). *中国老年人媒介形象研究*. 硕士论文, 北京: 北京外国语大学.
- 段莉, 高云峰, 庄瑰霞, 张雷, 杨玉香, 王艳娜(2016). 《老年护理学》课程对护生老年歧视水平的影响. *重庆医学*, 45(24), 3441-3443.
- 段莉, 王艳梅(2011). 社区老年人拒绝敏感性的质性研究. *中华护理教育*, 8(1), 21-23.
- 江荷, 蒋京川(2017). 老年歧视的概念、工具、特点与机制. *心理技术与应用*, 5(11), 680-688.
- 姜兆萍, 周宗奎(2012). 老年歧视的特点、机制与干预. *心理科学进展*, 20(10), 1642-1650.
- 李依, 杨莹, 李节(2017). 医学生老年歧视现状及其影响因素分析. *护理学杂志*, 32(19), 79-81.
- 连淑芳(2004). 刻板印象的自动激活实验研究. *心理科学*, 27(1), 95-96.
- 林巧明, 石向实(2010). 当代大学生对老年人刻板印象的调查——与年轻人刻板印象比较. *东南大学学报(哲学社会科学版)*, 12(S2), 146-148.
- 刘玮玮, 贾洪波(2017). 我国医疗卫生领域中的老年歧视: 孝文化变迁视角下的解读. *内蒙古社会科学(汉文版)*, 38(3), 177-184.
- 栾文敬, 刘静娴(2016). 青年大学生老年歧视研究述评. *老龄科学研究*, 4(5), 69-80.
- 宁红婷, 蒲元清, 胡燕(2017). 涉及老人认知及态度的研究进展. *中国健康心理学杂志*, 25(4), 636-640.
- 上海城市管理(2011). 我国老年歧视的制度根源与政策重构. *上海城市管理*, 20(6), 89.
- 宋璐, 沈彦辰(2015). 大学生对老年人的态度与老年学通识课程设计. *文教资料*, (17), 156-157.
- 吴帆(2008). 青年人眼中的老年人: 一项关于老年歧视问题的调查. *青年研究*, (7), 24-29.
- 吴帆(2013). 代际冲突与融合: 老年歧视群体差异性分析与政策思考. *广东社会科学*, (5), 218-226.
- 张明言(2017). *当代中国老年人的报纸媒介形象研究*. 硕士论文, 北京: 北京交通大学.
- 左斌, 温芳芳, 朱晓芳(2007). 大学生对年轻人和老年人的年龄刻板印象. *应用心理学*, 13(3), 231-236.
- Akifusa, S., Liu, H. Y., Huang, M. S., Funahara, M., Izumi, M., Harada, K., & Shono, Y. (2020). Comparison of Attitudes towards Persons with Dementia, Knowledge of Dementia and Ageism amongst Students in Taiwan and Japan: A Cross-Sectional Study. *European Journal of Dental Education*, 24, 301-309. <https://doi.org/10.1111/eje.12498>
- Black, K., & Lipscomb, V. B. (2017). The Promise of Documentary Theatre to Counter Ageism in Age-Friendly Communities. *Journal of Aging Studies*, 42, 32-37. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2017.06.001>
- Blackwood, J., & Sweet, C. (2017). The Influence of Ageism, Experience, and Relationships with Older Adults on Physical Therapy Students' Perception of Geriatrics. *Gerontology & Geriatrics Education*, 38, 219-231.
- Bodner, E., Shrira, A., Bergman, Y. S., Cohen-Fridel, S., & Grossman, E. S. (2015). The Interaction between Aging and Death Anxieties Predicts Ageism. *Personality and Individual Differences*, 86, 15-19. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.05.022>
- Butler, R. N. (1969). Ageism: Another form of Bigotry. *The Gerontologist*, 9, 234-246. https://doi.org/10.1093/geront/9.4_Part_1.243
- Cherry, K. E., & Palmore, E. (2008). Relating to Older People Evaluation (ROPE): A Measure of Self-Reported Ageism. *Educational Gerontology*, 34, 849-861. <https://doi.org/10.1080/03601270802042099>

- Choi, E. Y., Kim, Y., Chipalo, E., & Lee, H. Y. (2020). Does Perceived Ageism Widen the Digital Divide? And Does It Vary by Gender? *Gerontologist*, gnaa066. <https://doi.org/10.1093/geront/gnaa066>
- Fraser, S., Lagace, M., Bongue, B., Ndeye, N., Guyot, J., Bechard, L. et al. (2020). Ageism and COVID-19: What Does Our Society's Response Say about Us? *Age and Ageing*, afaa097. <https://doi.org/10.1093/ageing/afaa097>
- Gendron, T. L., Inker, J., & Welleford, E. A. (2018). A Theory of Relational Ageism: A Discourse Analysis of the 2015 White House Conference on Aging. *Gerontologist*, 58, 242-250.
- Gilbert, C. N., & Ricketts, K. G. (2008). Children's Attitudes toward Older Adults and Aging: A Synthesis of Research. *Educational Gerontology*, 34, 570-586. <https://doi.org/10.1080/03601270801900420>
- Jimenez-Sotomayor, M. R., Gomez-Moreno, C., & Soto-Perez-de-Celis, E. (2020). Coronavirus, Ageism, and Twitter: An Evaluation of Tweets about Older Adults and COVID-19. *Journal of the American Geriatrics Society*, 68, 1661-1665. <https://doi.org/10.1111/jgs.16508>
- Kwong See, S. T., & Nicoladis, E. (2010). Impact of Contact on the Development of Children's Positive Stereotyping about Aging Language Competence. *Educational Gerontology*, 36, 52-66. <https://doi.org/10.1080/03601270903018352>
- Laditka, S. B., Fischer, M., Laditka, J. N., & Segal, D. R. (2004). Attitudes about Aging and Gender among Young, Middle Age, and Older College-Based Students. *Educational Gerontology*, 30, 403-421. <https://doi.org/10.1080/03601270490433602>
- Levy, B. R., Slade, M. D., Chang, E. S., Kanno, S., & Wang, S. Y. (2020). Ageism Amplifies Cost and Prevalence of Health Conditions. *Gerontologist*, 60, 174-181. <https://doi.org/10.1093/geront/gny131>
- Lytle, A., Nowacek, N., & Levy, S. R. (2020). Instapals: Reducing Ageism by Facilitating Intergenerational Contact and Providing Aging Education. *Gerontology & Geriatrics Education*, 41, 308-319. <https://doi.org/10.1080/02701960.2020.1737047>
- Monahan, C., Macdonald, J., Lytle, A., Apriceno, M., & Levy, S. R. (2020). COVID-19 and Ageism: How Positive and Negative Responses Impact Older Adults and Society. *American Psychologist*. <https://doi.org/10.1037/amp0000699>
- Narayan, C. (2008). Is There a Double Standard of Aging?: Older Men and Women and Ageism? *Educational Gerontology*, 34, 782-787. <https://doi.org/10.1080/03601270802042123>
- Officer, A., Thiagarajan, J. A., Schneiders, M. L., Nash, P., & de la Fuente-Nunez, V. (2020). Ageism, Healthy Life Expectancy and Population Ageing: How Are They Related? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, 3159. <https://doi.org/10.3390/ijerph17093159>
- Pinquart, M., Wenzel, S., & Sörensen, S. (2000). Changes in Attitudes among Children and Elderly Adults in Intergenerational Group Work. *Educational Gerontology*, 26, 523-540. <https://doi.org/10.1080/03601270050133883>
- Pritchard-Jones, L. (2017). Ageism and Autonomy in Health Care: Explorations through a Relational Lens. *Health Care Analysis*, 25, 72-89. <https://doi.org/10.1007/s10728-014-0288-1>
- Rupp, D. E., Vodanovich, S. J., & Credé, M. (2005). The Multidimensional Nature of Ageism: Construct Validity and Group Differences. *Journal of Social Psychology*, 145, 335-362. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.3.335-362>
- Sao Jose, J. M., & Amado, C. A. (2017). On Studying Ageism in Long-Term Care: A Systematic Review of the Literature. *International Psychogeriatrics*, 29, 373-387. <https://doi.org/10.1017/S1041610216001915>
- Schroyen, S., Adam, S., Marquet, M., Jerusalem, G., Thiel, S., Giraudet, A. L., & Missotten, P. (2018). Communication of Healthcare Professionals: Is There Ageism? *European Journal of Cancer Care (English)*, 27, No. 1.
- Yaghoobzadeh, A., Navab, E., Mirlashari, J., Nasrabadi, A. N., Goudarzian, A. H., Allen, K. A., & Pourmollamirza, A. (2020). Factors Moderating the Influence of Intergenerational Contact on Ageism: A Systematic Review. *Journal of Psychosocial Nursing and Mental Health Services*, 58, 48-55. <https://doi.org/10.3928/02793695-20200624-01>