

网络不忠行为的理论模型及影响因素

林丽云*, 周子涵*, 刘学兰#

华南师范大学心理学院, 广东 广州
Email: #liuxuelan@m.scnu.edu.cn

收稿日期: 2021年1月2日; 录用日期: 2021年2月4日; 发布日期: 2021年2月18日

摘要

网络不忠行为至今缺乏统一而规范的定义, 一般被认为是指处在亲密关系中的个体进行网络性爱、网上约会和观看网上色情作品等行为。本文对国内外网络不忠行为的研究进行了梳理, 比较全面地阐述了网络不忠行为的概念界定、理论模型及影响因素。未来需要在加强本土化研究的基础上, 进一步明确网络不忠行为的内涵, 探讨网络不忠行为的内在心理机制及其复杂的影响因素。

关键词

网络不忠行为, 理论模型, 影响因素

Internet Infidelity: Theoretical Model and Influencing Factors

Liyun Lin*, Zihan Zhou*, Xuelan Liu#

School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou Guangdong
Email: #liuxuelan@m.scnu.edu.cn

Received: Jan. 2nd, 2021; accepted: Feb. 4th, 2021; published: Feb. 18th, 2021

Abstract

So far, there is no identical and standardized definition of Internet infidelity, which is generally considered to refer to online sex, online dating and watching online pornography by individuals in an intimate relationship. This article combs the research on Internet infidelity at home and abroad, and expounds the concept definition, theoretical model, influencing factors of Internet infidelity more comprehensively. In the future, it is necessary to further clarify the definition of In-

*第一作者(共一)。

#通讯作者。

Internet infidelity on the basis of strengthening localization research, and to explore the internal psychological mechanism and complex influencing factors of Internet infidelity.

Keywords

Internet Infidelity, Theoretical Model, Influencing Factors

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

中国性学研究者潘绥铭在《人物》杂志采访中曾提到在中国, 无论男女, 婚外恋的比例都在上升。有研究表明中国有 18.92%的男性和 5.73%的女性与当前配偶于婚姻存续期间发生过婚外性行为(高永睿, 陈浩, 2015)。在过去, 多数研究集中在传统的不忠行为, 随着虚拟网络技术的蓬勃发展和便携式电子通讯设备的迅速普及, 以互联网为载体的社交软件、约会 APP (如微信、脸书、陌陌)越来越多, “线上生活”已然成为我们的一部分。社交工具的出现不仅仅提高个体在线上进行不忠的行为和活动的可能性, 更让网络不忠行为的形式也趋于多样化(Alexopoulos et al., 2020)。在过去的二十年里, 西方心理学界开展了关于网络不忠行为以及这些行为对亲密关系影响的系列研究, 并取得了一定的成果, 然而国内研究却相对匮乏。因此, 本文尝试从网络不忠行为的定义、理论模型、影响因素等角度综合现有的成果进行对比分析, 以期望对国内外有关研究提供参考。

2. 网络不忠行为的界定

2.1. 网络不忠行为的定义

近年来有关于网络不忠(Internet infidelity/online infidelity)的研究众多, 但因研究对象的不同和研究方法的差异但始终缺乏统一明确的概念定义, 众多定义中都涵盖以下两类因素: 1) 以网络为媒介与除伴侣之外的单个或者多个对象建立长期或者短期的浪漫关系, 这种关系与发生在真实环境下的不忠行为一样, 破坏了亲密关系中的排他性原则, 让伴侣感到愤怒和被伤害以致关系的破裂(Hertlein & Piercy, 2008)。2) 网络的保密性以及性兴奋性(Vossler, 2016)。这里的性兴奋性是指网络不忠行为过程中性兴奋的唤起。尽管研究者对网络不忠行为的定义有差别, 他们普遍认为网络不忠行为是处在亲密关系中的个体进行网络性爱、交换性自我形象、网上约会、网上调情以及观看网上色情作品等行为的统称(Henline et al., 2007; Hertlein & Webster, 2008; Vossler, 2016)。

2.2. 网络不忠行为的特点

Gerson (2011)确定了网络不忠行为区别于传统网络不忠的四个特性包括: 突然曝光、网络不忠隐私的特异性、网络背叛的记录的永久性、互联网的上瘾特性。另外, 与传统的不忠行为相比, 网络空间的虚拟性使缺乏实际物理接触的用户未产生背叛的感觉(Mileham, 2007)。参与者认为自己的网络行为只是调节生活的方式, 并没有与第三者产生肉体接触就不会伤害到伴侣, 因此降低了自身网络不忠行为所带来的愧疚感, 这种“出轨甜头”从某种方面成为了网络不忠行为的正强化因素, 让参与者沉沦在网络不忠的世界里难以自拔。以上特征并不界定为网络不忠行为的特异性, 例如 Vossler (2016)提出意外曝光也

有可能出现在传统的不忠行为中。除此之外，以网络不忠行为的成瘾程度作为标记因素也是缺乏充分考量的，因为在目前的文献中关于网络不忠、网络成瘾和性成瘾之间的概念的边界也相对模糊。

2.3. 网络不忠行为的类型

之前的研究把传统的不忠行为划分为性不忠和情感不忠和混合不忠三类(Docan & Morgan, 2007)。性不忠指的是背叛者仅仅与第三者发生肉体关系而不产生任何情感联系；情感不忠更像是柏拉图恋情，陷入关系的两人称为彼此精神的慰藉；混合不忠是性与情感的混合体，这种关系更具立体感，也更贴近一段真实的亲密关系。网络不忠行为因为媒介的特异性，在除了具备传统背叛行为的隐秘性和不道德性之外，在背叛行为的形式和构面上也更加多样化，例如包含了情色视频、网络交友等其他的新形式(Adam, 2019)，我们更难将某种形式简单地分类到传统不忠行为的三个大类中去。例如，有些女性会把带有性撩拨的网络调情称为情感上的不忠行为，而有些女性则认为这仅仅是一种生理上的性不忠(Muscanell, Guadagno, Rice, & Murphy, 2013)。因此有研究指出可以将网络不忠行为按照其严重程度(给伴侣带来的伤害和关系破裂程度)区分为表面的非正式行为(Superficial Informal Behavior)和目标导向行为(Goal-directed Behavior)。这种分类可以解释在互联网上发生的不同程度的网络不忠行为，不论是性行为还是情感行为(Carol & Tony, 2007)。与基于背叛为目标的导向行为不同，非正式行为更强调无意识性和偶然性，给配偶带来的伤害也相对较小。

3. 网络不忠行为的理论模型

3.1. 网络不忠行为的构成要素

不同研究者提出的理论模型内容有一定的重叠性，这里我们指出比较有代表性的两种并与其他模型的补充要素展开交叉讨论。

3.1.1. ACE 模型及发展

Young 等人(2000)提出了 ACE 模型，这个模型最初是在解释网络性成瘾行为上慢慢发展起来的，模型主要包括三个要素即匿名性(Anonymity)、便捷性(Convenience)和逃避(Escape)。网络的匿名性让用户相对安全地表达自己的欲望而不被人知晓，从而在互动关系中愿意更多地自我暴露，促进亲密氛围的快速形成；便捷的互联网能让人通过快捷的方式满足自己在现实生活中很难实现的需求和幻想，随着智能手机的普及，几乎动动手指就可以在网络上搜索到低成本的替代“伴侣”；逃避是指当个体发现婚姻中的痛苦和不适，以及对配偶缺乏激情时，就通过与“第三者”的出轨行为来回避婚姻导致的心理不适应，网络的出现更加降低了回避的成本，增大了逃避行为的可能性。Mileham (2007)在针对异性恋的已婚人士网络聊天不忠行为的研究时，透过质性研究的深度访谈法指出构成网络聊天不忠三大理论构面，其中匿名性互动论(Anonymous Sexual Interactionism)和轻松回避论(Effortless Avoidance)与 ACE 理论的匿名性和逃避性概念相似，匿名性互动论除了讨论互联网匿名安全这一特征，同时也强调了网络聊天中的参与者对性挑逗或者性行为的偏好；婚姻中面对的不适只是回避发生的其中一个原因，也有相当一部分家庭婚姻和谐的个体也会发生因回避而发展的网络不忠行为(Mileham, 2007)。行为合理化(Behavioral Rationalization)，指的是网络不忠行为的网络用户总会找一个看似“合理的理由”，比如为枯燥的婚姻注入活力等，来证明他们的在线互动行为是“无辜和无害的”(尽管行为有保密性和道德背叛的本质)，这种行为的合理化更像是为自己的不忠行为找一个逃脱的借口，以此来减少内心的愧疚感。

3.1.1.2. 3A 动力模型及发展

3A 动力模型(Triple A Engine Model)确定了网络不忠行为的要素的三个构面，并以此 3A 动力模型

(Triple A Engine Model)确定了网络不忠行为的要素的三个构面,并以此区别于传统的不忠行为(Cooper et al., 2002; Jain & Sen, 2018)。这三个因素是可访问性(Accessibility)、可负担性(Affordability)和匿名性(Anonymity)。可访问性形容目前网络的普及和网络访问易获得的特质,相对于上网次数多的人,上网次数少的人发生网络不忠行为的可能性更小。可负担性则是指网络不忠行为的低成本,只要花很少的钱,用户就可以访问很多网站,满足各种潜在的性需求,目前许多社交网站的费用门槛很低甚至是没有。匿名性让那些在线下商店色情商品感到不适应的购买者,可以在自己家中的隐私空间快速下载类似的信息,从而成为网络用户,进一步增强或调整自我呈现。Ross et al. (2005)提出了4A理论,在3A模型的基础上提出了第一个新的A即近似性(Approximation),这个近似性指的是在网络匿名性的基础上,网络用户通过尝试他们在日常生活中不会做或者经常做的行为后而体验到与现实世界非常接近的快感,从而对网络不忠行为上瘾。除此之外 Hertlein 等人在前人的基础上增加了构成网络不忠行为的三个新的因素,包括可接纳性(Acceptability)、模糊性(Ambiguity)和圆融性(Accommodation)。其中可接纳性与3A模型中的匿名性一致,用户更容易接受和尝试现实中不会参与的行为,模糊性是指网络不忠定义的模糊性和困难性。圆融性则代表互联网用户具备更容易适应身份冲突问题的“优势”,比如用户即可以在线上有多个“妻子”的同时还能维持线下一夫一妻制的婚姻(Hertlein & Stevenson, 2010; Hertlein & Blumer, 2015)。

3.2. 网络不忠行为的发展阶段

研究者采用定性研究之深度访谈法,对不忠经验的个体进行半结构化访谈后将访谈资料进行转换编码形成发展阶段的理论模型。

不忠行为的发展阶段包含了对婚姻和目前关系的不满、替换伴侣的出现、替换关系带来的积极体验以及不忠者为缓解内心冲突降低认知失调导致不忠行为的发生等几个过程。例如,Michelle (2009)抽取四名已婚女性进行访谈,探讨了已婚女性参与婚姻不忠行为的决策过程。研究发现已婚女性在通过婚姻排斥(Repulsions Within The Marriage)、不忠的吸引(Attractions To Marital Infidelity)、不忠的抵制(Repulsions To Marital Infidelity)、不忠的障碍(Barriers to Marital Infidelity)后最终透过不忠的许可(Permission Giving)发生不忠行为。在访谈中,这些女性表示,她们和丈夫在一起的时间很少,没有得到丈夫的关注,她们还讨论了婚姻中无法解决的冲突,这些婚姻的消极体验被认定为婚姻的排斥;在婚姻之外,她们会与自己的前任、异性朋友建立深刻的“友谊”关系,并在关系中得到了充分的积极关注(不忠的吸引);随着关系的发展,女性由于自身的道德价值观的冲突选择中止婚外不忠行为(不忠的抵制);由于在养育孩子的过程中需要付出大量精力和时间,已婚女性也会将注意力更多的集中在孩子身上而中断婚外不忠行为(不忠障碍)。最后,一部分被婚外不忠行为吸引的女性为解决道德价值观信仰与不忠行为的冲突通常会采用限制认知失调的方法,譬如采用贬低伴侣(认为他们的品质不值得自己忠诚)或者将不忠行为合理化的方式。

虽然同属于不忠行为的概念系统内,相对于传统的不忠,网络本身的特质决定了网络不忠行为的发展过程具备一定的差异性, Mileham (2007)访谈了86位已婚人士,发现网络不忠行为的发生分为三个阶段包括:逃避行为(Effortless Avoidance),互联网使用者发现婚姻中缺乏激情转而寻找网络虚拟伴侣的;匿名的性互动(Anonymous Sexual Interactionism),个体与网络中的理想伴侣创造一个虚拟的聊天空间并进行互动;行为合理化(Behavioral Rationalization),认为虚拟空间的不忠行为未在现实中发生故不存在不忠的特征,并为自己的不忠行为找理由开脱减轻内心负担。

不难发现,同传统的不忠行为发展过程相似,网络不忠行为也出现了由关系冲突(婚姻排斥)引发的寻求替代伴侣的行为(不忠的吸引),不忠的个体也会采用行为合理化的方式降低由认知失调引起的内在冲突和心理不适应性。但由于网络聊天的低成本和快捷性等特点,个体透过交友软件结识替代伴侣的发生的概率更高,网络的虚拟性,让不忠的个体付出更小的成本和代价维持不忠的关系,即对于网络不忠行为

中的不忠的抵制和不忠的障碍都更低。网络的出现让替代伴侣的性质也发生了改变,通常传统不忠行为的替代伴侣可能是认识已久的友人,并在一定的基础上发展出一段稳定的“关系”,而网络不忠的伴侣有时也发生在刚认识的人身上,不忠的对象由独一性向多样性发生转变。值得注意的是,与传统不忠行为不同的是,引发网络不忠行为的原因不仅仅是关系的冲突,有些个体,仅仅是为了追寻刺激以及发展一段新关系时出现的新鲜感而发生网络不忠的行为。由此,相对传统不忠的行为,网络不忠行为发生的成本更低、概率更高、成瘾性更强、从关系冲突到实际发生不忠行为的发展过程较短、对伴侣造成的伤害也可能越大。

4. 网络不忠行为的影响因素

4.1. 社会因素

4.1.1. 经济收入

在对在线约会和社交网络服务公司(Ashley Madison)的调查中发现,收入是导致网络不忠行为的主要市场决定因素,较高的收入与不忠呈显著相关(Chohaney & Panozzo, 2018)。而夫妻双方的收入若存在明显差距,一方对家庭经济贡献较多,往往还会增加不忠的可能性(程璆, 郑逸芳, 2017)。另一方面,大城市的居民更容易出现网络不忠行为,因为人数多、人口杂的地区更可能保持匿名,提供了更多的机会找到网络伴侣(Treas & Giesen, 2000)。

4.1.2. 文化因素

不同的文化或者种族背景等都会影响个体线上性活动,甚至导致网络不忠行为。Velezmore 等人(2012)先发现秘鲁学生使用网络浏览色情内容(SEM)、寻找性伴侣和搜索性相关信息的比例显著地高于美国学生。当然,近年研究也发现网络不忠行为同样发生在亚洲国家。在日本,Ashley Madison 网站在推出的头四天里就获得了 23 万名访问者和 7 万名会员。2013 年,日本女性会员达到 16 万,其中 60%为已婚女性(Octaviana & Abraham, 2018)。然而中国 OSA (线上性活动)个体的发生率低于西方国家(Zheng & Zheng, 2014)。之后,Ramanujam et al. (2018)将 Hofstede 文化维度模型和 Ashley Madison 账户数据之间进行对比研究,发现中国的交友账户数量较少,个人主义(IDV)得分相对较低,不确定性回避指数(UAI)较高,放纵分数较低。有此可推测中国拥有高度集体主义文化,倾向于优先考虑家庭成员,家庭关系和家庭事务一般优先于其他关系和事务。同时中国传统文化和社会规范对婚姻有很强的习俗约束力,个体不愿意冒险,更喜欢在婚姻中保持安全,因此网络不忠事件较少。

4.2. 个人因素

4.2.1. 年龄性别

研究发现大部分个体即使有伴侣,仍然也会参与到 OSA (线上性活动)中;并且男性参与的比例和频率都明显高于女性(李典典, 2018)。Li 和 Zheng (2018)推测这一性别差异,有可能是源于对 OSA 是否构成不忠这一点存在认知差异,男性将 OSA 视为不忠行为的可能性比女性低,因此他们可能会更多地参与 OSA;而当他们感知到不忠的风险较大时,便可能降低或限制自己的 OSA (Liu et al., 2019)。另外,从 Wysocki & Childers (2011)的分析来看,先前参与过网络性爱的女性在网上出轨的概率提高了两倍,在现实生活中出轨的概率较小。然而网络性爱使男性在网上出轨的概率则提高了五倍,在现实生活中出轨的概率提高了一倍。

4.2.2. 依恋风格

目前,有研究证明焦虑依恋对女性的 OSA (线上性活动)具有显著的正向预测作用。不安全的成人依

恋,即回避和焦虑依恋,与 OSA 呈正相关,包括观看露骨的性材料、寻找性伴侣等性活动。而焦虑依恋程度越高的人,参与不忠活动的可能性也会比回避型依恋高(Li & Zheng, 2017)。同时,他们可能会试图通过匿名的勾搭方式,与他人在线互动,来寻求目前现实关系中缺乏的安全感,满足自己的自尊感和亲密感,并希望发展成一段真正的关系(Allen & Baucom, 2004)。值得注意的是,焦虑依恋程度高的人更有可能预料到自己伴侣的不忠,产生嫉妒和不信任(Rodriguez et al., 2015; Toplu-Demirtaş et al., 2020)。

4.2.3. 自我表露

Aviram & Amichai-Hamburger (2005)这项研究发现,低自我表露会增强对网上婚外情的期望。正如他所假设的那样,网络不忠行为可能发生在现实关系中自我表露减少的基础上。而网络上的暴露癖和自恋者,则可能与环境的镜像和理想化有关。表现主义的暴露表达了一种寻求关注和渴望赞美的欲望,以及一种克服羞耻的欲望,因此可以视为一种反羞耻的行为。对于网络暴露癖来说,网络提供了一种超亲密感,这种感觉通过更高的自我表露来表达,通过高度的性化来增强,并通过网络言语暴露来表现(Bonebrake, 2002)。此外,新兴技术的发展和利用,如网络摄像头甚至直播设备,可以让暴露癖在家里相对安全地表达自己,而不需要他们在外面进行冒险的暴露行为。

4.2.4. 人格

自恋是一种人格特征,自恋者高度关注自己的需求和欲望,缺乏同理心,可能对随意的性行为持有更宽容的态度。当然,自身的性权利、性剥削、缺乏性同理心和性技能都与不忠有关,这涉及到了与自恋相关的多个过程(McNulty & Widman, 2014),未来值得进一步探索和讨论。同时,在 Egan 和 Parmar (2013)的研究中,发现神经质、亲和性和严谨性与男性观看网络色情作品有关, Ferron 等(2017)也证实神经质与网络不忠行为之间存在显著的负相关。这意味着人格特质不稳定,较冲动的人更有可能在性机会出现时采取行动。有更高的性冲动,所以比冲动不那么强烈的人更容易寻求婚外情的出口。

4.2.5. 其它

Aviram & Amichai-Hamburger (2005)发现有较多网络经验,或者有过较好网络社交体验的个体,更容易在网络中出现不忠行为。似乎一旦网络关系的心理障碍被打破,人们就会更渴望再次经历它。Hertlein (2004)的研究也证明互联网的使用越频繁,网络不忠行为越普遍,发生率就越高。另外,部分研究发现性感觉寻求(Sexual sensation seeking)也可能与网络不忠行为有关。有较高性感觉寻求的人相对更喜欢刺激的、新奇的性体验(Kalichman et al., 1994)。虚拟性爱使个体能够探索他们自己的性行为,尝试在线下还没有尝试过或无意尝试的新的性活动(Li & Zheng, 2017)。因此,有较高的性感觉寻求,意味着他们可能更愿意通过互联网探索不同类型的性活动来满足他们的性需求,更有可能出现网络不忠行为。

4.3. 关系因素

4.3.1. 性取向

性取向是网络不忠行为的研究中需要考虑的重要因素。数据表明同性恋男性进行网络性爱的可能性是异性恋男性的四倍多(Daneback et al., 2005)。Traeen 等人(2006)也发现同性恋和双性恋男性比异性恋男性更爱色情聊天。其中,有研究的参与者表示网络可以让个体成为任何想成为的人,也为性表达提供了前所未有的自由,是性表达的安全媒介(Jain et al., 2018)。还有研究认为有同性取向的人沉迷于网络不忠,主要是由于心理健康相关的问题,如抑郁、自残、自杀意念和自杀企图等(Cochran et al., 2003)。那么,对于非异性恋群体而言,网络不忠行为究竟是作为一种应对机制,还是一种逃避社会认可的方式,未来还值得进一步探索。

4.3.2. 沟通水平

已有研究表明积极沟通水平较低和消极沟通水平较高的人更容易出轨。具体来说,女性的不忠行为和婚后双方消极沟通、沟通无效有关;而男性的不忠行为和婚后自己的消极沟通、女方的沟通无效相关(Allen et al., 2010)。同样值得注意的是, Li 和 Zheng (2017)发现消极的交流方式,包括要求/撤回交流和相互回避交流,与 OSA (线上性活动)呈正相关,而积极的交流方式即相互建设性交流,与 OSA 呈负相关。

4.3.3. 关系满意度

婚姻质量与网络不忠行为之间存在显著的负相关。这意味着,如果伴侣关系质量较低,他们出现网络不忠的可能性就会增加(Isanejad & Bagheri, 2018)。有研究也证实个体在现实生活中的关系满意度越低,则越有可能且更频繁地参与到网络性活动中(Li & Zheng, 2017; Martins et al., 2016; McDaniel, Drouin, & Cravens, 2017)。Tsapelas 等人(2009)的研究也提出异性恋个体出现网络不忠行为,可能与在现实关系中感受到较少的情感支持和较高的孤独感有关。

5. 未来研究的展望

本文从网络不忠行为的定义、模型、影响因素上梳理了目前的研究成果,以期为将来网络不忠行为的研究提供参考,然而目前的研究依然存在以下几方面的问题:1) 当前研究处于表层阶段,针对研究主题的概念和运行机制缺乏统一而明确的定义;2) 鲜有研究成果关注网络不忠行为以及影响因素之间的模型搭建和治疗框架;3) 由于文化的差异性,现有研究主要集中在西方国家,本土文化的不忠研究多停留在伦理学视角和法律层面,不利于心理学科视角的跨文化研究的推广。故未来研究可以从以下几方面丰富化。

5.1. 网络不忠行为的发生发展过程

研究者多采用定量研究的方法(Docan & Morgan, 2007; Nooripour et al., 2017)探索网络不忠的定义、影响因素等构面,对不忠行为发生发展的过程着墨甚少。已有的研究均采用质性研究的访谈法搭建理论框架,由于研究尚处于发展阶段,采用定性的研究方法作为理论锚定不失为一个好的选择。目前的研究结果虽然呈现了不忠行为发生发展的动态过程,却也面临因缺乏数据的支撑而导致理论模型难以反复认证和推广的问题。另外,研究对象仅聚焦在有过不忠经历的个体,没有从关系的视角下呈现不忠行为的发展过程以及最终导致不忠行为发生的关键节点。面对冲突,伴侣的反应方式以及行动的强弱都将影响关系的满意度,从而调节不忠行为的发展进程,而这些“关键因素”的发现才能对现实面临伴侣不忠的个体提供具有指导性的帮助和提示。最后,部分研究结果显示替代关系吸引力的强弱是由亲密关系的冲突和替代关系中的积极体验两个方面决定的,而实际上一些网络不忠行为的发生仅是因为个体感到无聊而寻求新的“刺激”,也就是说即便现实的亲密关系没出现冲突,也会面临不忠,那么个体寻求刺激背后的深层需要是什么?这种网络不忠行为与真正因关系的冲突而发生的不忠有什么差异?都是未来的质性研究中可以探索的部分。

5.2. 网络不忠行为和传统不忠行为的转换机制

过往的研究主要与传统不忠行为进行对比研究,集中在特征角度探讨两种不忠行为的相似和差异。事实上,有一部分网络关系也会演变成传统不忠关系,例如 Aviram & Amichai-Hamburger (2005)发现相对于神经质的人而言,边缘性人格障碍的人更倾向于将网络不忠转移到“现实生活”中。此外 Mileham (2007)在针对一项异性恋的已婚网络聊天中发现有 30%的人会把这种线上的行为发展到线下,由于研究设计的横断性,没有研究具体展现这两种不忠行为的转换机制以及关系转换的动态过程。那么促使网络

不忠行为转变到传统不忠行为的影响因素有哪些, 是否会因为社会阶层、人格特质等其他因素出现阶段差别性过程, 这都是未来研究值得探讨的部分。并且国外的研究较依赖方便取样, 以使用网络的西方大学生情侣或正在进行婚姻治疗的夫妇为主, 限制了样本的代表性和推广性。因此, 不同年龄和背景的网络用户在网络不忠行为和传统不忠行为的转换机制是否存在跨文化的差异, 这也是未来可以进一步探索的。

5.3. 网络不忠行为对现有亲密关系的影响机制

互联网的普及改变了夫妻和家庭以及他们周围世界的互动模式, 通过键盘或者摄像头就能轻松地接触到各种各样的机会, 和他人发展起与现实关系不同的网络恋情, 从而逃避现实生活的紧张和压力。在网络世界得到的新奇感和满足感, 可能会促使出轨的一方逐渐增加上网的时间, 减少对现实生活和关系的投入, 甚至忽略了工作和孩子, 取代了现实关系。而被背叛的一方可能会对伴侣失去信任, 产生愤怒、拒绝、无助、抑郁、羞辱等一系列复杂情绪。并且双方真诚沟通的时间逐渐减少, 问题没有得到及时有效的解决, 最终导致现实关系的不和甚至终结。因此, 可以推测若未来通过互联网技术和智能产品能够实现沉浸式的虚拟性爱之后, 网络不忠有可能会成为婚姻和忠诚关系中最普遍的欺骗行为, 是导致离婚的主要因素, 对现实亲密关系造成严重影响(Sahni & Swasti, 2018; Viano, 2018)。

当然我们还需要思考, 这些是否意味着网络不忠行为对出轨方有较大的吸引力和暂时的积极影响, 而对被背叛的现实伴侣来说只是煎熬和痛苦呢? 正如 Grov et al. (2011)等人在质性研究中发现适量或少量的 OSA (线上性活动)对现实关系有好处, 如性生活质量和频率的提高以及与现实伴侣的亲密度增加。由此可以推测网络不忠行为对亲密关系的影响机制可能更为复杂。出轨方可能会出于内疚和羞愧而作出更多的补偿行为, 又或者在网络中学会更加开放, 能够更直接地表达需求, 从而保持关系的稳定, 提高亲密感。基于上述发现, 未来研究者需要将网络不忠对象的数量以及不忠行为的频率、程度等评估标准化, 来进一步探讨不同程度和类型的网络不忠行为是否对现实关系具有不同的影响。同时, 在研究中需要摒除误区, 并非只有不快乐、有问题的婚姻才会出现网络不忠行为, 许多自称婚姻幸福的人也喜欢在网络上与异性互动。那么对又爱伴侣又喜欢调情的他们来说, 网络不忠行为对现有亲密关系到底有何影响? 针对男性和女性, 同性恋和异性恋这样不同的研究群体, 影响机制能否保持一致性? 这都是在未来的研究中可以继续深入展开和补充的。未来研究者可以考虑采用主客体互倚模型(APIM)来分析有关网络不忠行为的成对数据, 探讨其对双方的不同影响; 也可以结合投射测验或者模拟情境, 了解双方对网络不忠行为的反应和理解, 从而全面地厘清网络不忠行为对现实亲密关系以及家庭带来的影响。

参考文献

- 程璆, 郑逸芳(2017). 婚外性行为态度中的越轨成本与性别差异研究. *社会学评论*, 5(4), 74-85.
- 高永睿, 陈浩(2015). 忠诚或背叛: 中国人婚外性行为影响因素分析. 见 中国心理学会(编), *第十八届全国心理学学术会议摘要集——心理学与社会发展*(pp. 870-872). 北京: 中国心理学会.
- 李典典(2018). *有伴侣个体的网络性活动: 关系质量与背叛知觉的影响*. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- Adam, A. (2019). Perceptions of Infidelity: A Comparison of Sexual, Emotional, Cyber-, and Parasocial Behaviors. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 13, 237-252. <https://doi.org/10.5964/ijpr.v13i2.376>
- Alexopoulos, C., Timmermans, E., & Mcnallie, J. (2020). Swiping More, Committing Less: Unraveling the Links among Dating App Use, Dating App Success, and Intention to Commit Infidelity. *Computers in Human Behavior*, 102, 172-180. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.08.009>
- Allen, E. S., & Baucom, D. H. (2004). Adult Attachment and Patterns of Extradyadic Involvement. *Family Process*, 43, 467-488.
- Allen, E. S., Rhoades, G. K., Stanley, S. M., Markman, H. J., & Clements, M. L. (2010). Premarital Precursors of Marital In-

- fidelity. *Family Process*, 47, 243-259. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2008.00251.x>
- Aviram, I., & Amichai-Hamburger, Y. (2005). Online Infidelity: Aspects of Dyadic Satisfaction, Self-Disclosure, and Narcissism. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10, JCMC1037. <https://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2005.tb00249.x>
- Bonebrake, K. (2002). College Students' Internet Use, Relationship Formation, and Personality Correlates. *CyberPsychology and Behavior*, 5, 551-557. <https://doi.org/10.1089/109493102321018196>
- Carol, D., & Tony, D. M. (2007). Infidelity on the Internet: Double Standards and the Differing Views of Women and Men. *Communication Quarterly*, 55, 317-342.
- Chohaney, M. L., & Panozzo, K. A. (2018). Infidelity and the Internet: The Geography of Ashley Madison Usership in the United States. *The Geographical Review*, 108, 69-91. <https://doi.org/10.1111/gere.12225>
- Cochran, S. D., Sullivan, J. G., & Mays, V. M. (2003). Prevalence of Mental Disorders, Psychological Distress, and Mental Health Services Use among Lesbian, Gay, and Bisexual Adults in the United States. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71, 53-61. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.71.1.53>
- Cooper, A., Morahan-Martin, J., Mathy, R. M., & Maheu, M. (2002). Toward an Increased Understanding of User Demographics in Online Sexual Activity. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 28, 105-129. <https://doi.org/10.1080/00926230252851861>
- Daneback, K., Cooper, A., & Månsson, S.-A. (2005). An Internet Study of Cybersex Participants. *Archives of Sexual Behavior*, 34, 321-328. <https://doi.org/10.1007/s10508-005-3120-z>
- Docan, C., & Morgan, T. D. (2007). Infidelity on the Internet: Double Standards and the Differing Views of Women and Men. *Communication Quarterly*, 55, 317-342. <https://doi.org/10.1080/01463370701492519>
- Egan, V., & Parmar, R. (2013). Dirty Habits? Online Pornography Use, Personality, Obsessionality, and Compulsivity. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 39, 394-409. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.710182>
- Ferron, A., Lussier, Y., & Brassard, A. (2017). The Role of Internet Pornography Use and Cyber Infidelity in the Associations between Personality, Attachment, and Couple and Sexual Satisfaction. *Social Networking*, 6, 1-18. <https://doi.org/10.4236/sn.2017.61001>
- Gerson, M. (2011). Cyberspace Betrayal: Attachment in an Era of Virtual Connection. *Journal of Family Psychotherapy*, 22, 148-156. <https://doi.org/10.1080/08975353.2011.578039>
- Grov, C., Gillespie, B. J., Royce, T., & Lever, J. (2011). Perceived Consequences of Casual Online Sexual Activities on Heterosexual Relationships: A U.S. Online Survey. *Archives of Sexual Behavior*, 40, 429-439. <https://doi.org/10.1007/s10508-010-9598-z>
- Henline, B. H., Lamke, L. K., & Howard, M. D. (2007). Exploring Perceptions of Online Infidelity. *Personal Relationships*, 14, 113-128. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00144.x>
- Hertlein, K. A., & Blumer, M. (2015). The Couple and Family Technology Framework. In C. Bruess (Ed.), *Family Communication in the Age of Digital and Social Media* (pp. 76-97). New York: Peter Lang.
- Hertlein, K. M. (2004). *Internet Infidelity: An Examination of Family Therapist Treatment Decisions and Gender Biases*. Doctoral Dissertation, Virginia: Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Hertlein, K. M., & Piercy, F. P. (2008). Therapists' Assessment and Treatment of Internet Infidelity Cases. *Journal of Marital and Family Therapy*, 34, 481-497. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2008.00090.x>
- Hertlein, K. M., & Stevenson, A. (2010). The Seven "As" Contributing to Internet-Related Intimacy Problems: A Literature Review. *Cyberpsychology Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 4, Article 3. <https://cyberpsychology.eu/article/view/4230/3273>
- Hertlein, K. M., & Webster, M. (2008). Technology, Relationships, and Problems: A Research Synthesis. *Journal of Marital and Family Therapy*, 34, 445-460. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2008.00087.x>
- Isanejad, O., & Bagheri, A. (2018). Marital Quality, Loneliness, and Internet Infidelity. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 21, 542-548. <https://doi.org/10.1089/cyber.2017.0602>
- Jain, G., & Sen, S. (2018). Adultery in the Age of Technology: Complexities and Methodological Challenges in Studying Internet Infidelity. In *Internet Infidelity* (pp. 31-43). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-5412-9_3
- Jain, G., Sahni, S. P., & Sehgal, N. (2018). Sexual Identity Expression on the Internet: An Empirical Study of Homosexuals, Heterosexuals, and Bisexuals in India. In S. Sahni, & G. Jain (Eds.), *Internet Infidelity* (pp. 105-131). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-5412-9_7
- Kalichman, S., Johnson, J., Adair, V., Rompa, D., Multhauf, K., & Kelly, J. (1994). Sexual Sensation Seeking: Scale Development and Predicting AIDS Risk Behavior among Homosexually Active Men. *Journal of Personality Assessment*, 62, 385-397. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6203_1
- Li, D., & Zheng, L. (2017). Relationship Quality Predicts Online Sexual Activities among Chinese Heterosexual Men and

- Women in Committed Relationships. *Computers in Human Behavior*, 70, 244-250.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.12.075>
- Li, D., & Zheng, L. (2018). Influence of the Perceived Infidelity of Online Sexual Activities (OSAS) on OSA Experiences among Chinese Heterosexual Individuals in Committed Relationships. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 44, 746-758.
<https://doi.org/10.1080/0092623X.2018.1462275>
- Liu, Y., Yue, C., & Zheng, L. (2019). Influence of Online Sexual Activity (OSA) Perceptions on OSA Experiences among Individuals in Committed Relationships: Perceived Risk and Perceived Infidelity. *Sexual and Relationship Therapy*, 35, 162-177. <https://doi.org/10.1080/14681994.2019.1636957>
- Martins, A., Pereira, M., Andrade, R., Dattilio, F. M., Narciso, I., & Canavarro, M. C. (2016). Infidelity in Dating Relationships: Gender-Specific Correlates of Face-to-Face and Online Extradyadic Involvement. *Archives of Sexual Behavior*, 45, 193-205. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0576-3>
- McDaniel, B. T., Drouin, M., & Cravens, J. D. (2017). Do You Have Anything to Hide? Infidelity-Related Behaviors on Social Media Sites and Marital Satisfaction. *Computers in Human Behavior*, 66, 88-95.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.09.031>
- McNulty, J. K., & Widman, L. (2014). Sexual Narcissism and Infidelity in Early Marriage. *Archives of Sexual Behavior*, 43, 1315-1325. <https://doi.org/10.1007/s10508-014-0282-6>
- Michelle, M. L. (2009). *A Qualitative Study Investigating the Decision-Making Process of Women's Participation in Marital Infidelity*. Ph.D. Dissertation, Manhattan, NY: Kansas State University.
- Mileham, B. L. A. (2007). Online Infidelity in Internet Chat Rooms: An Ethnographic Exploration. *Computers in Human Behavior*, 23, 11-31. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2004.03.033>
- Muscannell, N. L., Guadagno, R. E., Rice, L., & Murphy, S. (2013). Don't It Make My Brown Eyes Green. An Analysis of Facebook Use and Romantic Jealousy. *Cyberpsychology, Behaviour and Social Networking*, 16, 237-242.
<https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0411>
- Nooripour, R., Abdi, M. R., Bakhshani, S., Alikhani, M., Hosseinian, S., & Ebrahim, T. P. (2017). Exploring Validity and Reliability of Internet Infidelity Questionnaire among Internet Users in Iran. *International Journal of High Risk Behaviors and Addiction*, 6, e34928. <https://doi.org/10.5812/ijhrba.34928>
- Octaviana, B. N., & Abraham, J. (2018). Tolerance for Emotional Internet Infidelity and Its Correlate with Relationship Flourishing. *International Journal of Electrical & Computer Engineering*, 8, 3158.
<https://doi.org/10.11591/ijece.v8i5.pp3158-3168>
- Ramanujam, P., Goyal, Y., & Sridhar, S. (2018). Cultural Institutions in New Technology: Evidence from Internet Infidelity. In S. Sahni, & G. Jain (Eds.), *Internet Infidelity* (pp. 45-67). Singapore: Springer.
https://doi.org/10.1007/978-981-10-5412-9_4
- Rodriguez, L. M., DiBello, A. M., Øverup, C. S., & Neighbors, C. (2015). The Price of Distrust: Trust, Anxious Attachment, Jealousy, and Partner Abuse. *Partner Abuse*, 6, 298-319. <https://doi.org/10.1891/1946-6560.6.3.298>
- Ross, M. W., Månsson, S.-A., Daneback, K., & Tikkanen, R. (2005). Characteristics of Men Who Have Sex with Men on the Internet But Identify as Heterosexual, Compared with Heterosexually Identified Men Who Have Sex with Women. *CyberPsychology & Behavior*, 8, 131-139. <https://doi.org/10.1089/cpb.2005.8.131>
- Sahni, S. P., & Swasti, S. (2018). Myths Associated with Internet Infidelity: Is It a Real Problem? In S. Sahni, & G. Jain (Eds.), *Internet Infidelity* (pp. 175-184). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-5412-9_11
- Toplu-Demirtaş, E., Akcabozan-Kayabol, N. B., Araci-Iyiydin, A., & Fincham, F. D. (2020). Unraveling the Roles of Distrust, Suspicion of Infidelity, and Jealousy in Cyber Dating Abuse Perpetration: An Attachment Theory Perspective. *Journal of Interpersonal Violence*. <https://doi.org/10.1177/0886260520927505>
- Traeen, B., Nilsen, T. S., & Stigum, H. (2006). Use of Pornography in Traditional Media and on the Internet in Norway. *Journal of Sex Research*, 43, 245-254. <https://doi.org/10.1080/00224490609552323>
- Treas, J., & Giesen, D. (2000). Sexual Infidelity among Married and Cohabiting Americans. *Journal of Marriage and Family*, 62, 48-60. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00048.x>
- Tsapelas, I., Aron, A., & Orbach, T. (2009). Marital Boredom Now Predicts Less Satisfaction 9 Years Later. *Psychological Science*, 20, 543-545. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02332.x>
- Velezmore, R., Negy, C., & Livia, J. (2012). Online Sexual Activity: Cross-National Comparison between United States and Peruvian College Students. *Archives of Sexual Behavior*, 41, 1015-1025. <https://doi.org/10.1007/s10508-011-9862-x>
- Viano, E. C. (2018). Technology and Virtual Sex: Online Infidelity in the US. In S. Sahni, & G. Jain (Eds.), *Internet Infidelity* (pp. 69-84). Singapore: Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-5412-9_5
- Vossler, A. (2016). Internet Infidelity 10 Years On: A Critical Review of the Literature. *The Family Journal*, 24, 359-366.
<https://doi.org/10.1177/1066480716663191>

-
- Wysocki, D. K., & Childers, C. D. (2011). "Let My Fingers Do the Talking": Sexting and Infidelity in Cyberspace. *Sexuality & Culture, 15*, 217-239. <https://doi.org/10.1007/s12119-011-9091-4>
- Young, K., Griffin-Shelley, E., Cooper, A., O'Mara, J., & Buchanan, J. (2000). Online Infidelity: A New Dimension in Couple Relationships with Implications for Evaluation and Treatment. *Sexual Addiction & Compulsivity, 7*, 59-74. <https://doi.org/10.1080/10720160008400207>
- Zheng, L., & Zheng, Y. (2014). Online Sexual Activity in Mainland China: Relationship to Sexual Sensation Seeking and Sociosexuality. *Computers in Human Behavior, 36*, 323-329. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2014.03.062>