

低生育率背景下重庆市育龄女性原生家庭亲密度和适应性对生育动机的影响研究

谭雅兰, 陈 薪, 朱小丹

重庆师范大学应用心理学重点实验室, 重庆
Email: ty1970612@163.com

收稿日期: 2021年7月13日; 录用日期: 2021年8月6日; 发布日期: 2021年8月18日

摘 要

目的: 探讨育龄女性的生育动机与原生家庭亲密度、原生家庭适应性之间的关系。方法: 选取重庆市育龄女性255人, 采用生育动机问卷、家庭亲密度与适应性问卷。结果: 1) 生育动机在是否独生上没有表现出显著性差异, 原生家庭亲密度与适应性在是否独生上有显著差异。2) 生育动机在户籍所在地表现出显著性差异, 但是原生家庭亲密度与适应性在户籍所在地未表现出显著性差异。3) 育龄女性的生育动机在学历上表现出显著差异, 但是原生家庭的亲密度与适应性在学历上未表现出显著差异。4) 育龄女性的生育动机与原生家庭亲密度、适应性之间存在显著正相关。5) 原生家庭亲密度与适应性均能显著正向预测育龄女性的生育动机。结论: 育龄女性的生育动机受到其原生家庭亲密度以及原生家庭适应性的影响。

关键词

低生育率背景, 育龄女性, 原生家庭亲密度, 原生家庭适应性, 生育动机

The Effects of Family Intimacy and Adaptability on Fertility Motivation of Women of Childbearing Age in Chongqing under the Background of Low Fertility Rate

Yalan Tan, Xin Chen, Xiaodan Zhu

Key Laboratory of Applied Psychology, Chongqing Normal University, Chongqing
Email: ty1970612@163.com

Received: Jul. 13th, 2021; accepted: Aug. 6th, 2021; published: Aug. 18th, 2021

文章引用: 谭雅兰, 陈薪, 朱小丹(2021). 低生育率背景下重庆市育龄女性原生家庭亲密度和适应性对生育动机的影响研究. *心理学进展*, 11(8), 1956-1962. DOI: 10.12677/ap.2021.118220

Abstract

Objective: To explore the relationship between reproductive motivation of childbearing women and family closeness and adaptability of family of origin. **Methods:** A total of 255 women of childbearing age in Chongqing were selected. The fertility motivation questionnaire, family closeness and adaptability questionnaire were used. **Results:** 1) There was no significant difference in fertility motivation, but there was significant difference in family closeness and adaptability. 2) There is a significant difference in fertility motivation in the domicile location, but there is no significant difference in family closeness and adaptability in the domicile location. 3) Educational background shows a significant difference in the fertility motivation of women of childbearing age, but there is no significant difference in the closeness and adaptability of family of origin. 4) There is a significant positive correlation between fertility motivation of women of childbearing age and family closeness and adaptability. 5) Both the closeness of family of origin and adaptability can significantly positively predict the fertility motivation of women of childbearing age. **Conclusion:** The fertility motivation of women of childbearing age is affected by the closeness and adaptability of their family of origin.

Keywords

Background of Low Fertility, Women of Childbearing Age, Intimacy of Original Family, Adaptability of Original Family, Fertility Motivation

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

中国的总和生育率从 20 世纪 90 年代初开始就已下降到更替水平以下,正式进入低生育率时代(王军,王广州,2016)。为应对随之而来的少子老龄化、劳动力短缺、人口红利机会窗口消失等一系列社会问题,我国自 2014 年起相继实施了“单独二孩”“全面二孩”等生育政策,以放松对生育数量的政策限制(陈滔,胡安宁,2020)。

重庆是我国常住人口规模最大的城市,根据 2017 年全国生育状况抽样调查数据的重庆样本,分析了重庆市 2006~2016 年间的生育水平,发现这 11 年间重庆市总和生育率有升有降,平均为 1.61。调查发现尽管全面两孩政策的后期效果可能会持续显现,但受多因素影响,仍有 38.1% 的女性打算生育孩子数少于 2 个,重庆市女性在生育孩子数量方面存在理想和现实的距离,内生性低生育趋势仍值得警惕(李孜,谭江蓉,黄匡时,2019)。

以往研究多从生育意愿对生育水平进行预测,生育意愿作为人们对自己生育行为的主观期望,表现为是否愿意生育、愿意生几个、生男还是生女、何时生育,但并不指明主体生育活动的真实意图,是生育动机的外在表现形式,生育动机则是对生育意愿的深入挖掘,是引发、维持与导向生育行为的直接动因。同生育意愿相比,生育动机具有显著的动力性特点。然而,以生育动机为主题的研究极为罕见,多集中在 2000 年之前,随着政策的革新与时代的进步,它们的时效性相对缺乏(方力维等,2018)。有研究者在研究中将生育动机又划分为传统观念动机、效用动机、自尊动机、家庭和谐动机和爱子女动机,从这几个方面对育龄人群的生育动机进行进一步的探究。

原生家庭是个体发展的最初场所(Liu et al., 2018), 原生家庭功能可以反映出—个家庭的系统运行情况。Olson 等人的环状模型理论(Olson, Russell, & Sprenkle, 2010)认为家庭功能最重要的两个维度就是家庭亲密度和适应性, 家庭亲密度体现了家庭成员之间情感的连接是否紧密, 家庭亲密度是指家庭成员之间的情感关系; 家庭适应性是指家庭系统为了应对压力事件而改变其权力结构、角色分配或家庭规则的能力(袁亚芬, 郑松, 2018)。家庭适应性则指当家庭环境发生变化或者随着家庭不同阶段的发展, 家庭系统中可能出现—些问题时, 家人们能否适应的能力。育龄女性所处的生长环境不同, 经历了不同的教养过程, 她们在生育的动机以及观念是否会受到自己原生家庭的影响? 因此本研究提出了假设: 育龄女性的生育动机与原生家庭的亲密度之间是否存在某种关系。

研究育龄女性的生育动机有一定的启示价值, 不仅能丰富当前生育动机的理论研究, 弥补时效性缺乏的现状, 而且生育动机处在生育动机 → 生育意愿 → 生育打算 → 生育行为 → 生育率这一生育环节的最前端, 对它的研究有利于从根本上了解当前育龄女性的生育行为, 提高生育率, 促进生育友好型社会的建设。

2. 方法

2.1. 研究对象

采用随机取样对重庆市 300 名育龄女性发放问卷, 调查问卷共分为三部分, 第一部分为人口学变量, 第二部分为生育动机问卷, 第三部分为家庭亲密度与适应性问卷, 要求填写的是被试原生家庭的相关情况。收集问卷后剔除无效数据 45 份, 得到有效答卷 255 份。其中 70 后 40 人(15.7%), 80 后 33 人(12.9%), 90 后 150 人(58.8%), 00 后 32 人(12.5%); 独生子女 99 人(38.8%), 非独生子女 156 人(61.2%); 城市 147 人(57.6%), 乡镇 108 人(42.4%); 学历在高中及以下 42 人(16.5%), 专科 20 人(7.8%), 本科 101 人(39.6%), 研究生 92 人(36.1%)。

2.2. 研究方法

2.2.1. 家庭亲密度与适应性问卷

采用《家庭亲密度与适应性量表》(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale II, FACES II)的中文版(毋嫫等, 2019)。该量表有 30 个项目, 采用 5 点计分, 分为家庭亲密度(16 题)和适应性(14 题)两部分, 分数越高表示家庭亲密度或适应性越好(费立鹏等, 1991)。本研究中一致性系数为 0.94。

2.2.2. 生育动机问卷

采用方力维和李祚山等人编制的生育动机问卷, 该问卷具有良好的信效度, 共 24 个题项, 采用 5 点计分, 分为传统观念、效用、自尊、家庭和谐和爱子女 5 个维度, 得分越高, 生育动机越强。本研究中一致性系数为 0.93。

2.2.3. 统计学方法

运用 SPSS21.0 软件进行独立样本 t 检验、方差分析和相关分析。采用独立样本 t 检验和方差分析比较各变量在人口学上的差异, 采用 Pearson 积差相关分析探讨原生家庭亲密度与育龄女性生育动机之间的相关关系。

3. 结果分析

3.1. 共同方法偏差检验

在数据收集完成后, 根据周浩和龙立荣(2004)所提出的共同方法偏差检验方法, 采用 Harman 单因素

法检验研究中是否存在严重的共同方法偏差,未旋转的因子分析结果表明,对所有题项的因素分析共提取出 16 个特征根大于 1 的因子,第一公因子仅占总方差解释量的 23.2%,没有出现某个因子解释率超过 40.00% 的情况,这表明本研究数据不存在明显的共同方法偏差。

3.2. 原生家庭亲密度、适应性、生育动机在人口学上的差异检验

3.2.1. 是否独生与生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性之间的差异检验

以是否独生(是、否)为自变量,生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性为因变量进行独立样本 t 检验,从表 1 结果可以看出:是否独生对于生育动机没有表现出显著性差异($p = 0.12 > 0.05$),意味着是否独生对于生育动机均表现出一致性,独生子女和非独生子女的生育动机总分无显著差异;是否独生对原生家庭亲密度表现出显著性差异($p < 0.001$),非独生子女的原生家庭亲密度要好于独生子女;是否独生对原生家庭适应性表现出显著性差异($p < 0.001$),非独生子女的原生家庭适应性要好于独生子女。

Table 1. The difference test of fertility motivation, closeness of family of origin, adaptability of family of origin on the singleton or not

表 1. 生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性在是否独生上的差异检验

	是否独生	平均数	标准差	t	p
生育动机总分	是	57.09	17.91	-1.56	0.12
	否	60.61	17.27		
原生家庭亲密度	是	45.73	11.74	-3.90	0.00
	否	51.33	11.23		
原生家庭适应性	是	41.82	9.15	-4.03	0.00
	否	46.29	8.28		

3.2.2. 户籍所在地与生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性之间的差异检验

以户籍所在地(城市、乡镇)为自变量,生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性为因变量进行独立样本 t 检验,从表 2 结果可以看出:户籍所在地对于生育动机表现出显著性差异($p < 0.05$),城市被试的生育动机要强于乡镇被试的生育动机;户籍所在地对于原生家庭亲密度没有表现出显著性差异($p = 0.58 > 0.05$),意味着户籍所在地对于原生家庭亲密度表现出一致性;户籍所在地对于原生家庭适应性没有表现出显著性差异($p = 0.94 > 0.05$),意味着户籍所在地对于原生家庭适应性表现出一致性。

Table 2. The difference test of fertility motivation, closeness of family of origin, adaptability of family of origin in the place of residence

表 2. 生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性在户籍所在地上的差异检验

	户籍所在地	平均数	标准差	t	p
生育动机总分	城市	62.54	17.68	0.12	0.00
	乡镇	54.75	16.45		
原生家庭亲密度	城市	48.82	12.12	0.55	0.58
	乡镇	49.62	10.63		
原生家庭适应性	城市	44.59	10.29	0.07	0.94
	乡镇	44.51	6.93		

3.2.3. 学历与生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性之间的差异检验

以学历(高中及以下、专科、本科、研究生)为自变量,生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性为因变量进行方差分析,从表3结果可以看出:学历对于生育动机表现出显著性差异($p < 0.001$),学历低的被试相较于学历高的被试表现出更高的生育动机;学历对于原生家庭亲密度没有表现出显著性差异($p = 0.18 > 0.05$);学历对于原生家庭适应性没有表现出显著性差异($p = 0.40 > 0.05$)。

Table 3. Variance analysis of educational background and fertility motivation, family closeness and adaptability of family of origin

表 3. 学历与生育动机、原生家庭亲密度、原生家庭适应性的方差分析

	学历	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>p</i>
生育动机总分	高中及以下	78.00	13.19	29.75	0.00
	专科	54.10	15.75		
	本科	59.35	16.93		
	研究生	51.68	13.79		
原生家庭亲密度	高中及以下	47.24	9.60	1.64	0.18
	专科	51.80	10.57		
	本科	48.02	11.98		
	研究生	50.71	11.81		
原生家庭适应性	高中及以下	44.79	9.50	1.00	0.40
	专科	45.90	7.23		
	本科	43.42	9.56		
	研究生	45.40	8.09		

3.3. 生育动机与原生家庭亲密度的关系

3.3.1. 生育动机与原生家庭亲密度、适应性的相关分析

用皮尔逊积差相关对生育动机与原生家庭亲密度、原生家庭适应性进行相关分析,得到表4,结果显示:生育动机与原生家庭亲密度之间 $r = 0.13$, $p = 0.04 < 0.05$,表明育龄女性的生育动机与原生家庭亲密度之间存在显著正相关;生育动机与原生家庭适应性之间 $r = 0.22$, $p < 0.001$,表明育龄女性的生育动机与原生家庭亲密度、适应性之间存在显著正相关。

Table 4. Analysis of the correlation between reproductive motivation and the closeness of the family of origin and the adaptability of the family of origin

表 4. 生育动机与原生家庭亲密度、原生家庭适应性的相关分析($N = 255$)

	生育动机	原生家庭亲密度	原生家庭适应性
生育动机总分	1		
原生家庭亲密度	0.13*	1	
原生家庭适应性	0.22***	0.84***	1

3.3.2. 生育动机与原生家庭亲密度的回归分析

由表4可知生育动机与原生家庭亲密度、适应性的相关显著,但不能揭示因果。因此将生育动机作

为因变量,以原生家庭亲密度、原生家庭适应性作为自变量进一步进行回归分析。从表 5 可以看出,模型 R 方值为 0.02,意味着原生家庭亲密度可以解释生育动机的 2%变化。对模型进行显著性检验,发现 $F = 4.12, p = 0.04 < 0.05$,即原生家庭亲密度一定会对生育动机产生影响关系。原生家庭亲密度的回归系数数值为 0.13 ($t = 2.03, p = 0.04 < 0.05$),意味着原生家庭亲密度会对生育动机产生显著的正向影响关系。

Table 5. Regression analysis of reproductive motivation and the closeness of the original family

表 5. 生育动机与原生家庭亲密度的回归分析(N = 255)

模型	R	R 方	ΔR 方	F	B	t
1	0.13	0.02	0.01	4.12	0.18	2.03

3.3.3. 生育动机与原生家庭适应性的回归分析

从表 6 可以看出,模型 R 方值为 0.05,意味着原生家庭适应性可以解释生育动机的 5%变化。对模型进行显著性检验,发现 $F = 13.17, p = <0.001$,即原生家庭适应性一定会对生育动机产生影响关系。原生家庭适应性的回归系数数值为 0.22 ($t = 3.63, p = <0.001$),意味着原生家庭适应性会对生育动机产生显著的正向影响关系。

Table 6. Regression analysis of reproductive motivation and the adaptability of the family of origin

表 6. 生育动机与原生家庭适应性的回归分析(N = 255)

模型	R	R 方	ΔR 方	F	B	t
1	0.22	0.05	0.05	12.17	0.44	3.63

4. 讨论

通过对原生家庭亲密度、适应性以及生育动机进行 Pearson 相关分析,发现原生家庭亲密度与生育动机呈显著正相关的,原生家庭适应性与生育动机也是显著相关的。也就是说原生家庭亲密度越高的个体生育动机越强,原生家庭适应性越强,育龄女性的生育动机越强。通过回归分析发现,原生家庭亲密度与适应性都对育龄女性的生育动机有预测作用。这可能是由于父母养育、反哺父母等家庭生活经历也可能给个体带来了幸福感的情绪体验,这就可能促使他们想通过孩子把幸福感维系和传递下去进而生育意愿更高(朱明宝,杨云彦,2017)。因此,为了提升育龄女性的生育动机,原生家庭可以从家庭层面中给与女性更多的关爱,向女性传递一种积极健康的生育观念,提升育龄女性的幸福感,这对于提升育龄女性的生育动机具有一定的积极意义。此外,我们更应该重视家庭教育,原生家庭对一个人的一生都有着深刻的影响,因此,我们要注重家庭教育的展开,如何提高家庭的亲密度,如何加强家庭成员之间的亲子关系与情感联结,如何做到将积极健康的生育观念在生活中传递,这些都是十分重要的问题。当前中国仍然处于人口红利期,提升育龄女性的生育动机与生育意愿,不仅能够提升女性的幸福感,促进其生育行为,还有利于缓解我国的人口老龄化问题。

5. 结论

1) 生育动机在是否独生上没有表现出显著性差异,原生家庭亲密度与适应性在是否独生上有显著差异。

2) 生育动机在户籍所在地有显著性差异,但是原生家庭亲密度与适应性在户籍所在地未表现出显著性差异。

3) 育龄女性的生育动机在学历上表现出显著差异,但是原生家庭的亲密度与适应性在学历上未表现出显著差异。

4) 育龄女性的生育动机与原生家庭亲密度、适应性之间存在显著正相关。

5) 原生家庭亲密度与适应性均能显著正向预测育龄女性的生育动机。

原生家庭亲密度与适应性会对育龄女性的生育动机产生重要的正向影响,当今我国人口老龄化严重,育龄女性的生育动机不够强烈,这与原生家庭亲密度与适应性之间存在着一定的关系,因此,对家庭教育进行重视,提高原生家庭亲密度与适应性能够在一定程度上提高育龄女性的生育动机。

基金项目

CYS20232 重庆市研究生科研创新项目。

参考文献

- 陈滔, 胡安宁(2020). 个体主义还是家庭主义?——不同生育动机对生育行为的影响效应分析. *江苏社会科学*, (2), 28-38.
- 方力维, 李祚山, 向琦祺, 陈晓科(2018). 育龄青年生育动机的问卷编制及信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 26(1), 115-119.
- 费立鹏, 沈其杰, 郑延平, 赵靖平, 蒋少艾, 王立伟, 汪向东(1991). “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究. *中国心理卫生杂志*, (5), 198-202+238.
- 李孜, 谭江蓉, 黄匡时(2019). 重庆市生育水平、生育意愿及生育成本. *人口研究*, (3), 45-56.
- 王军, 王广州(2016). 中国低生育水平下的生育意愿与生育行为差异研究. *人口学刊*, 38(2), 5-17.
- 毋嫒, 邓林涛, 柳杏娟, 赵亚萍, 林冰心(2019). 原生家庭功能和共依附对亲密关系质量的影响: 一个有调节的中介模型. *心理科学*, (4), 898-904.
- 袁亚芬, 郑松(2018). 育龄期女性癌症患者的原生家庭亲密度与适应性及其对生育忧虑的影响. *中国护理管理*, 18(12), 1719-1723.
- 周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-942.
- 朱明宝, 杨云彦(2017). 幸福感与居民的生育意愿——基于 CGSS2013 数据的经验研究. *经济学动态*, (3), 52-61.
- Liu, L. S., Xu, L. Y., Luo, F., & Li, Y. F. (2018). Intergenerational Transmission of Interpersonal Strengths: The Role of Parent Gender, Family Processes, and Child Characteristics. *Journal of Adolescence*, 67, 66-76. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.06.005>
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (2010). Circumplex Model of Marital and Family Systems: VI. Theoretical Update. *Family Process*, 22, 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>