

我国随迁老人主观幸福感的横断历史元分析

刘海宁^{1,2*}, 车佳郡¹, 成楠¹, 李宇彤¹, 李晓敏¹

¹承德医学院心理学系, 河北 承德

²河北省神经损伤与修复重点实验室, 河北 承德

收稿日期: 2022年11月22日; 录用日期: 2023年1月11日; 发布日期: 2023年1月29日

摘要

目的: 纵向探讨近十年中国随迁老人主观幸福感随社会变迁的变化趋势, 并横向分析宏观社会指标与其主观幸福感之间的关系, 以为随迁老人主观幸福感的干预调节提供决策依据。方法: 结合横断历史研究的视角, 采用元分析方法, 在CNKI、万方、维普、优秀硕博学位论文、Web of Science、Pubmed、ScienceDirect和ProQuest博硕士论文等数据库中进行文献检索, 共纳入文献15篇($N = 4879$)。结果: 1) 2010至2021年间, 我国随迁老人主观幸福感逐年上升。2) 随迁老人的个体层面因素, 如年龄、健康状况、文化程度、月收入 and 既往职业; 群体层面因素, 如迁移特征、原产地、迁入情况和随迁时间对其主观幸福感均有显著影响($ps < 0.01$)。3) 此外, 微观环境因素, 如与家人/孩子同住比例; 中观环境因素, 如社区所在城市级别; 宏观社会指标, 包括社会经济条件(老年抚养比、居民消费水平、居民人均可支配收入、个人现金卫生支出占卫生总费用比重、人均卫生费用、和老年人养老床位数)和社会联结(城镇人口比重)均可能是影响随迁老人主观幸福感的重要因素($ps < 0.01$)。结论: 本研究以社会变迁的时间维度为轴, 结合微观(家庭)、中观(社区)和宏观(社会)环境因素提出了随迁老人主观幸福感影响机制的三维理论模型, 为相关干预策略制定提供了理论和实证依据。

关键词

随迁老人, 主观幸福感, 横断历史元分析, 三维理论模型

Cross-Sectional Historical Meta-Analysis of the Subjective Happiness of the Migrant Elderly in China

Haining Liu^{1,2*}, Jiajun Che¹, Nan Cheng¹, Yutong Li¹, Xiaomin Li¹

¹Department of Psychology, Chengde Medical University, Chengde Hebei

²Hebei Key Laboratory of Nerve Injury and Repair, Chengde Hebei

*通讯作者。

文章引用: 刘海宁, 车佳郡, 成楠, 李宇彤, 李晓敏(2023). 我国随迁老人主观幸福感的横断历史元分析. *心理学进展* 13(1), 246-257. DOI: 10.12677/ap.2023.131031

Abstract

Objectives: This paper longitudinally explores the changing trend of the subjective well-being of the migrant elderly in China with social changes in the past ten years, and analyzes the relationship between macro-social indicators and their subjective well-being horizontally, in order to provide a decision-making basis for the intervention and adjustment of the subjective well-being of the elderly who are relocated. **Methods:** Combined with the perspective of cross-sectional historical research, a meta-analysis method was used to conduct literature searches in databases such as CNKI, Wanfang, VIP, Excellent Master's and Doctoral Dissertations, Web of Science, Pubmed, ScienceDirect and ProQuest. A total of 15 documents were included ($N = 4879$). **Results:** 1) From 2010 to 2021, the subjective well-being of migrant elderly in China increased year by year. 2) The individual level factors of the accompanying elderly, such as age, health status, education level, monthly income and previous occupation; group level factors, such as migration characteristics, original residence, migration situation and migration time, had significant effects on their subjective well-being ($ps < 0.01$). 3) In addition, micro-environmental factors, such as the proportion of living with family members/children; meso-environmental factors, such as the city level where the community is located; macro-social indicators, including socioeconomic conditions (old-age dependency ratio, residents' consumption level, residents' per capita disposable income, the proportion of personal cash health expenditures in total health expenditures, per capita health expenditures, and the number of old-age beds per thousand elderly population) and social connections (the average household size and the proportion of urban population) may be important factors affecting the subjective well-being of the elderly who migrate with them ($ps < 0.01$). **Conclusions:** Taking the time dimension of social change as the axis, combined with micro (family), meso (community) and macro (social) environmental factors, this study puts forward a three-dimensional theoretical model of the influence mechanism of subjective well-being of migrant elderly, which provides a theoretical and empirical basis for the formulation of relevant intervention strategies.

Keywords

Migrant Elderly, Subjective Well-Being, Cross-Sectional Historical Meta-Analysis, Three-Dimensional Theoretical Model

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

《国家人口发展规划》指出,未来10年,中国人口流动将更加活跃。2020年流动人口超过2亿,流动老人占流动人口总数的7.2%(曾明星等,2018)。主观幸福感(subjective well-being, SWB)是衡量成功老龄化和社会发展的重要指标,包括情绪体验和生活满意度(Diener, 2009)。然而,目前关于随迁老人主观幸福感的研究结论不尽相同。一种观点认为,随迁老人在移居到新的城市时感受到经济劣势、文化压力以及医疗、福利等社会福利的排斥(Guo et al., 2018; Brothers et al., 2014; Litwin & Shiovitz-Ezra, 2011)。比如, Yuxi Liu 等(2019)发现随迁老人的主观幸福感要比当地老年人差,原因是移民难以缓解和适应在东道主城市的社交、生活压力(Liu et al., 2017; Gui et al., 2012)。另一种观点则认为,退休老人从物理环境较

差的地区迁移到物理环境较好城市,是“自我实现”的结果(Shanshan & Wen, 2011; Cao, 2014)。比如, Wang 等(2017)通过调查发现,外来老年居民的健康状况比土著老年居民更好,抑郁程度也更低。造成上述研究结论不一致的原因,一是因为实测年代、被试来源等方面不尽相同;二是现有研究均为横断面调查研究,而未考虑加入随社会时代变迁的宏观社会环境因素;三是随迁老人的主观幸福感不仅包括认知层面的“生活满意度”,而且包括情感层面的“幸福”(Diener & Ryan, 2009)。它与各种各样的因素有关:从主观需求满足到客观健康状况,从社会网络到物理环境,从个体特征到群体特征(Lin & Huang, 2018)。因此,中国随迁老人主观幸福感到底如何,在多大程度上受到上述因素的影响,将是本研究进一步探讨的问题。

Twenge (2000)提出的“横断历史研究元分析”(cross-temporal meta-analysis)与传统的元分析方法不同,它不仅可以解决研究结论间的争论,而且可以将心理因素置于社会历史变迁的宏观背景中综合考量。目前,影响我国随迁老人主观幸福感的因素来源于多个学科,如心理、社会和医学科学,然而很少有人努力将它们整合到一个全面的理论模型中。

为此,本研究一方面采用横断历史元分析探究近十年来我国随迁老人主观幸福感的变化趋势,分析微观(家庭)、中观(社区)环境因素,以及个体、群体因素对其主观幸福感的影响,并运用滞后相关分析探讨宏观(社会)环境因素对其主观幸福感的预测作用。另一方面,本研究提出了随迁老人主观幸福感影响因素三维理论模型,期望能为以后相关干预调节方案的制定提供决策依据。

2. 研究方法

2.1. 文献搜集

本研究分别进行中、英文文献检索。检索时间限定为1990年1月~2021年12月。中文检索数据库为:CNKI、万方、维普和优秀硕博学位论文。中文检索关键词为:“随迁老人”、“随迁老年人”、“随迁父母”、“老漂族”、“流动老人”和“主观幸福感”、“幸福感”、“福祉”、“生活满意度”、“积极情感和消极情感”、“正性情绪和负性情绪”。英文数据库包括Web of Science、Pubmed、ScienceDirect和ProQuest论文数据库。英文检索关键词为“Drifting Elderly”、“Elderly who Migrate with Children”、“elderly migrants”、“mobility of the elderly”、“trailing parents”、“Old people moving with”、“Accompanying elderly”和“Subjective well-being”、“Happiness”、“life satisfaction”、“positive emotion and negative emotion”、“the quality of life”。文献类型包括期刊论、学位和会议论文。

2.2. 文献选取标准

经文献检索,共获得文献413篇。按如下标准进行筛选:1)研究主题为随迁老人的主观幸福感,且必须是实证研究,不包含综述类文章;2)要求调查对象为60岁以上的中国随迁老人;3)需明确报告主观幸福感的测量方式、量表得分的总平均数;4)明确报告被试的样本量;5)排除使用重复数据的文献,如遇到重复使用数据的文献,只纳入其中一篇,选取被试量最大、数据最全的文献进入下一阶段的分析。最终,获得文献15篇,其中包含英文文献3篇,中文文献12篇,涉及被试4879名。文献检索、筛选、纳入和排除流程见图1。

2.3. 文献编码及数据整理

首先对纳入的文献进行编号并提取以下信息:第一作者、发表年代、样本量、测量工具、主观幸福感均值和标准差、性别比例和被调查者所在城市等级等信息(见表1)。将提取出的信息录入数据库进行编码。为确保编码的准确性及科学性,先后由本文的第二和第三作者进行编码,两次编码间隔两周,两次编码间的一致性系数为93.8%。

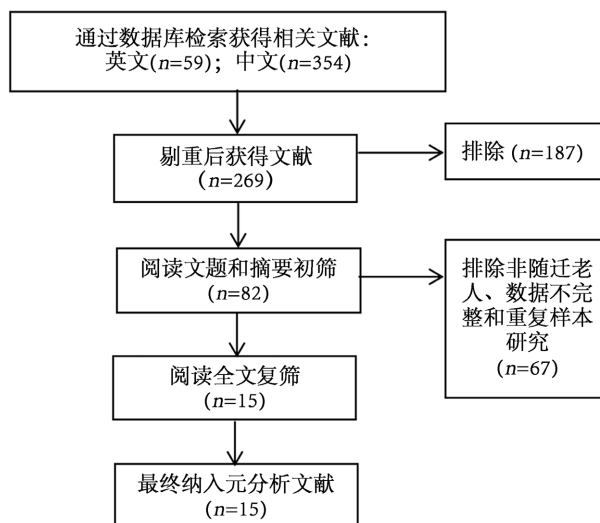


Figure 1. PRISMA flowchart
图 1. PRISMA 流程图

Table 1. Basic information and variable coding assignment table of the source literature included in the analysis
表 1. 纳入分析的原始文献的基本信息和变量编码赋值表

第一作者	发表年代	样本量	主观幸福感测量工具	均值	标准差	性别比例(男/女)	社区所在城市级别	JB1 量表得分
董博等(2018)	2018	188	MUNSH	20.86	2.15	80:108	1	15
冯晓晴等(2019)	2019	478	MUNSH	38.79	8.29	195:283	1	15
Peng et al. (2015)	2015	65	MUNSH	37.72	9.18	NA	1	16
李芳燕(2016)	2016	161	MUNSH	17.49	5.31	80:81	2	19
刘钰曦等(2020)	2020	478	MUNSH	38.25	8.42	195:283	1	16
宋晓星, 辛自强(2019)	2019	127	MUNSH	30.87	4.61	63:64	1	14
崔烨, 靳小怡(2016)	2016	182	SWLS	3.57	1.40	73:109	1	17
梁增贤, 陈颖欢(2021)	2021	227	SWLS	3.92	0.62	109:118	2	15
徐华等(2014)	2014	220	GWB	22.77	7.87	104:116	1	12
焦璨(2020)	2020	435	SWBSMQ	16.62	3.15	171:264	1	11
胡艳霞(2013)	2013	568	WHOQOL-BREF	11.87	2.65	337:231	2	17
杨晔琴等(2012)	2012	301	VAS	7.92	1.37	145:156	2	15
刁明月(2019)	2019	275	CESWBS	78.82	8.67	97:178	1	12
Zhao et al. (2021)	2020	244	MLSS	3.71	0.84	91:153	NA	16
Amit & Litwin (2010)	2010	930	CASP	2.9	NA	418:512	NA	17

注：1) 为编码简洁，表中只列出了第一作者。2) 社区所在城市级别：一线城市 = 1；二线城市 = 2。3) 主观幸福感测量工具：纽芬兰纪念大学老年人幸福度量表(Memorial University of Newfoundland scale of happiness) = MUNSH；生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale) = SWLS；总体幸福度量表 = GWB；主观幸福感简易测量问卷(Subjective Well-being Simple Measurement Questionnaire) = SWBSMQ；世界卫生组织生存质量简表 = WHOQOL-BREF；生活满意度视觉模拟评分量表(Visual Analogue Scale/Score) = VAS；陈彤的中国老年人主观幸福度量表(Chinese elderly subjective well-being scale) = CESWBS；内托的移民生活满意度量表(Neto's Migrant Life Satisfaction Scale) = MLSS；老年人生活质量问卷 = CASP；4) NA 表示文献没有提供相应数据信息。5) 以上编码信息均根据作者提供的信息划分，如未提供，则根据作者提供的信息通过百度百科检索确认。

2.4. 社会指标的数据来源

本文借鉴辛素飞等(2021)的研究,将社会经济条件和社会联结作为衡量随迁老年人感受到社会变迁的宏观社会指标,考察其对随迁老人主观幸福感的“预测作用”。其中,社会经济条件包含老年抚养比(%)、居民消费水平(元)、居民人均可支配收入(元)、人均卫生费用(元)、个人现金卫生支出占卫生总费用比重(%)和老年人养老床位数(张/千人) 6 项社会指标;社会联结包含城镇人口比重(%) 1 项社会指标。这些社会指标的详细数据均取自我国的《中国统计年鉴》。

2.5. 统计方法

本研究采用 Excel 软件进行文献编码,使用 SPSS 26.0 对样本量加权后(辛素飞等, 2021),进行“年代”、“与家人/子女同住比例”对随迁老人主观幸福感的回归分析,以及随迁老人主观幸福感与社会指标之间的滞后相关分析;使用 CMA 3.0 软件进行社区所在城市级别、居住状态、原产地、迁入情况、年龄、健康状况、文化程度、月收入、既往职业、随迁时间对随迁老人主观幸福感影响的亚组分析。同时,本研究进一步运用失安全系数和剪补法对出版偏倚进行检验。

3. 研究结果

3.1. 异质性检验

本文采取异质性检验以进行合理的模型选择。异质性检验的方法通常为 Q 检验。若 Q 值达到统计学显著水平,效应值异质,则选择随机效应模型;反之,则选用固定效应模型(高爽等, 2015; 牛凯宁等, 2021)。表 2 结果表明, Q 值显著,效应量之间呈异质性($Q = 62073.446, p < 0.001$),因此,本研究采用随机效应模型。

Table 2. Results of the effect size heterogeneity test (Q statistics)

表 2. 效应值异质性检验结果(Q 统计)

模型	K	Q 值	$Df(Q)$	p 值
随机效应模型	14	62,073.446	13	0.00

3.2. 随迁老人主观幸福感随年代的变化趋势

本研究将文献发表年代和主观幸福感均值分别作为横纵坐标绘制散点图。如图 2 所示,2010 至 2021 年间,随迁老人主观幸福感逐年上升。

为进一步准确量化年代效应对随迁老人主观幸福感的影响程度,我们将发表年代和随迁老人主观幸福感均值分别作为自变量和因变量,进行样本量加权后,进行回归分析得出,年代能显著正向预测随迁老人主观幸福感的变化,回归模型为 $Y = 2.542X - 5104.944$ ($\beta = 0.520, F = 1803.079; p < 0.01$),解释程度为 27.0%。

3.3. “与家人/孩子同住比例”对随迁老人主观幸福感的预测作用

以“与家人/孩子同住比例”为自变量,样本量加权后,进行回归分析。结果表明,与家人/孩子同住比例对随迁老人主观幸福感具有一定的负向预测作用,回归模型为 $Y = -0.246X + 52.021$ ($\beta = -0.333, F = 31.676; p < 0.001$),解释程度为 10.8%。

3.4. 亚组分析

根据同质性检验结果,分析个体层面因素,如年龄、健康状况、文化程度、月收入和既往职业;群

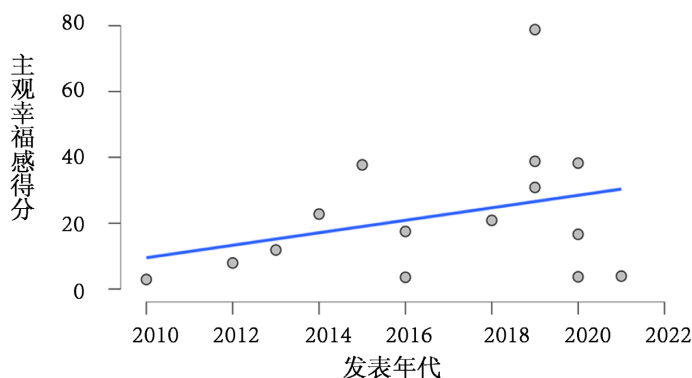


Figure 2. Subjective happiness of the elderly with age (2010~2021)
图 2. 随迁老人主观幸福感随年代的变化(2010~2021)

Table 3. Subgroup analysis results
表 3. 亚组分析结果

变量		$M \pm SD$	I^2	Q_w	Q_b	df	Z	p
个体因素								
年龄	≤80 岁	29.47 ± 8.19	37.01	7.94	14.69 ^{***}	10	4.82	0.000
	>80 岁	32.49 ± 10.10	40.28	6.70				
健康状况	较好	33.63 ± 10.36	27.72	5.53	10.36 ^{***}	9	6.17	0.000
	较差	31.57 ± 10.78	16.70	4.80				
文化程度	专科及以上	12.87 ± 2.68	66.89	6.04	7.60 ^{***}	5	4.99	0.000
	高中及以下	8.99 ± 6.12	0	1.22				
月收入	<3000	31.97 ± 17.16	0	2.95	21.81 ^{***}	7	4.91	0.000
	≥3000	35.58 ± 7.83	84.07	18.83				
既往职业	干部	22.02 ± 5.64	21.90	3.84	8.51 ^{***}	8	4.85	0.000
	工人和农民	36.33 ± 11.81	0	3.47				
群体因素								
迁移特征	本地老人	33.39 ± 7.73	35.82	9.35	19.13 ^{***}	13	6.40	0.000
	随迁老人	32.07 ± 6.80	38.55	9.76				
原住地	农村	31.74 ± 4.46	92.64	40.78	71.65 ^{***}	7	9.45	0.000
	城市	32.88 ± 5.28	90.28	30.85				
迁入情况	与配偶一同	38.72 ± 17.43	31.48	2.92	4.88 ^{**}	5	2.88	0.004
	与配偶分离	35.09 ± 19.07	0	1.94				
随迁时间	≤3 年	30.87 ± 12.31	37.39	4.79	10.82 ^{***}	7	3.75	0.000
	>3 年	31.06 ± 11.16	50.19	6.02				
中观环境因素								
社区所在 城市级别	一线城市	32.02 ± 5.42	40.72	13.50	33.42 ^{***}	12	6.76	0.000
	二线城市	10.28 ± 2.07	48.93	5.87				

注：采用随机效应模型； Q_w 表示组内异质性， Q_b 表示组间异质性；*** $p < 0.001$ ，** $p < 0.01$ ，下同。

体层面因素,如迁移特征、原产地、迁入情况和随迁时间;中观环境因素,如社区所在城市级别等分类变量的调节效应(表 3)。结果显示,在个体层面,年龄越大,主观幸福感越高($Q_b = 14.69, p < 0.01$);健康状况越好的随迁老人主观幸福感越高($Q_b = 10.36, p < 0.01$);受教育程度为专科及以上的随迁老人的主观幸福感得分显著高于高中及以下($Q_b = 7.60, p < 0.01$);月收入越高,主观幸福感越高($Q_b = 21.81, p < 0.01$);随迁老人既往职业是工人和农民的显著高于既往职业是干部的($Q_b = 8.51, p < 0.01$)。

在群体层面,本地老人的主观幸福感显著高于随迁老人($Q_b = 19.13, p < 0.01$);原产地为城市的随迁老人的主观幸福感得分显著高于原产地为农村的随迁老人($Q_b = 71.65, p < 0.01$);与配偶一同迁移的随迁老人的主观幸福感得分显著高于与配偶分离的随迁老人($Q_b = 4.88, p < 0.01$);随迁时间多于 3 年的随迁老人的主观幸福感得分的均值显著高于随迁时间少于 3 年的($Q_b = 10.82, p < 0.01$)。

在中观环境因素上,一线城市随迁老人的主观幸福感得分显著高于二线城市($Q_b = 33.42, p < 0.01$)。

3.5. 随迁老人主观幸福感与宏观社会指标之间的关系

为了详细刻画社会变迁对随迁老人主观幸福感的潜在影响,将 2010~2021 年随迁老年人主观幸福感得分分别与当年、3 年前和 5 年前的社会指标进行相关分析(辛素飞等, 2021; Twenge, 2001; Orwin, 1983),见表 4。结果表明,在社会经济条件方面,老年抚养比、居民消费水平、居民人均可支配收入、人均卫生费用和老年人养老床位数量越高,随迁老人主观幸福感得分越高($P_s < 0.001$);个人现金卫生支出占卫生总费用比重越低,随迁老人主观幸福感得分越高($p < 0.001$)。在社会联结方面,城镇人口比重越高,随迁老人主观幸福感得分越高($p < 0.001$)。

Table 4. The analysis of macro social indicators and subjective well-being of the old people living with them in the current year, 3 years ago and 5 years ago

表 4. 当年、3 年前和 5 年前宏观社会指标与随迁老人主观幸福感的分析

宏观社会指标	当年		3 年前		5 年前	
	β	R^2	β	R^2	β	R^2
社会经济条件						
老年抚养比(%)	0.541***	0.293	0.572***	0.327	0.580***	0.336
居民消费水平(元)	0.647***	0.418	0.593***	0.351	0.593***	0.352
居民人均可支配收入(元)	0.569***	0.324	0.672***	0.451	0.519***	0.269
人均卫生费用(元)	0.602***	0.362	0.589***	0.347	0.574***	0.330
个人现金卫生支出占卫生总费用比重(%)	-0.579***	0.335	-0.627***	0.392	-0.573***	0.328
老年人养老床位数量(张/千人)	0.570***	0.324	0.462***	0.213	0.116***	0.014
社会联结						
城镇人口比重(%)	0.541***	0.292	0.608***	0.370	0.595***	0.354

3.6. 出版偏倚检验

本研究对纳入的随迁老人主观幸福感的文献进行出版偏倚检验。首先,采用失安全系数进行检验,结果表明失安全系数为 1483,即需要 1483 篇文献可使本文研究结果不具备统计学意义,失安全系数大于 5K+10,这表明发表偏倚可能性小(刘豆豆等, 2021; Orwin, 1983),这表明本研究基本不存在发表偏倚。其次,采用剪补法进行进一步检验,结果表明,需剪补纳入 7 篇研究。综合来看,文献选取不存在

发表偏差, 本文研究结果具有有效性。

4. 讨论

本研究采用横断历史元分析法探讨近十年随迁老人主观幸福感的变迁, 并分析宏观社会指标对随迁老人主观幸福感的潜在影响, 结果发现, 随迁老人主观幸福感的年代效应显著, 即近 10 年来随迁老人主观幸福感总体水平逐年上升。借鉴辛素飞等(2021)的理论框架, 结合本研究数据分析结果, 本文提出了随迁老人主观幸福感影响因素的三维理论模型, 见图 3。

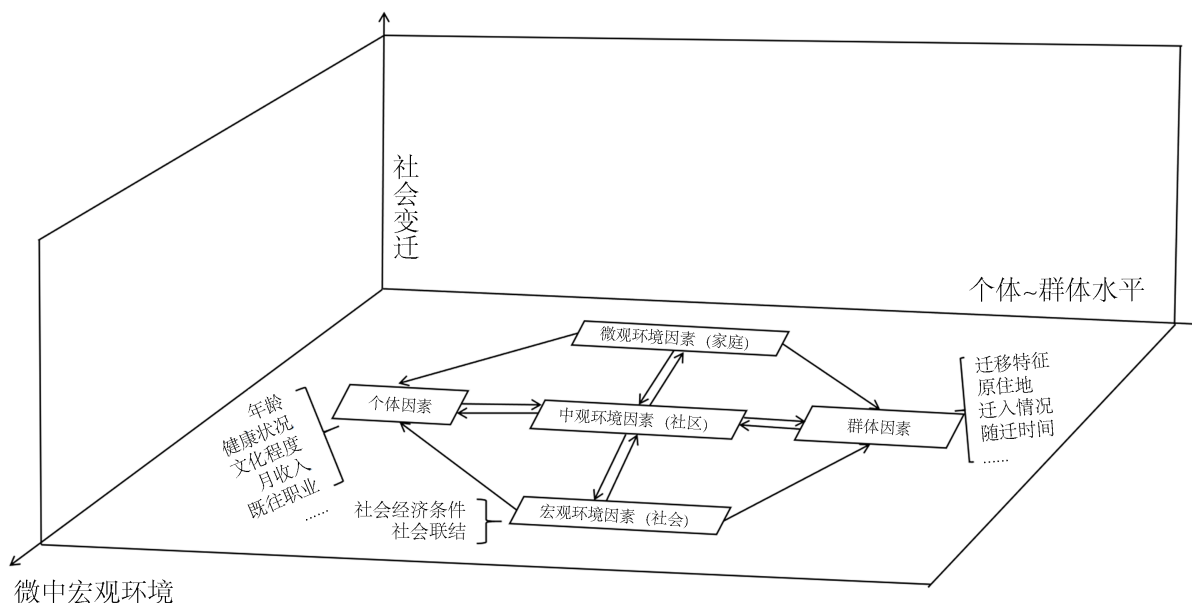


Figure 3. Three-dimensional theoretical model of the influence mechanism of subjective well-being of the elderly who migrate
图 3. 随迁老人主观幸福感影响机制的三维理论模型

4.1. 随迁老人主观幸福感影响机制的三维理论模型

该理论模型包含随迁老人的个体/群体水平因素, 其所处的微观(家庭)/中观(社区)/宏观(社会)环境因素, 以及社会变迁三个维度。其中, 个体因素包括年龄、健康状况、文化程度、月收入 and 既往职业等, 群体因素包括迁移特征(本地老人或随迁老人)、原产地、迁入情况(与配偶一同迁移或与配偶分离)、随迁时间等。在二维平面上, 不应只考虑个体因素和群体因素, 也应该考虑与个体和群体紧密联系的微观、中观和宏观环境因素。微观因素包括家庭(与家人/孩子同住比例), 中观环境因素包括社区(社区所在城市级别), 宏观环境因素包括社会指标(社会经济条件和社会联结)。在此基础上, 加入社会变迁这一动态维度, 以时间延伸的视角进行模型建构。许多研究表明, 社会变迁对心理变迁具有一定的“影响”(Twenge, 2000; 辛自强, 张梅, 2009; Tesch-Roemer & Wolff, 2016)。具体影响机制讨论如下:

4.1.1. 个体/群体水平因素对我国随迁老人主观幸福感的影响

模型的个体水平包括年龄、健康状况、文化程度、月收入 and 既往职业。第一, 本研究发现, 我国随迁老人的年龄越大, 其主观幸福感得分越高。社会情绪选择理论从动机的角度提出(Pollerhoff et al., 2022), 随增龄, 老年人会更倾向于选择富含情感意义的活动, 并乐于投入更多的认知资源, 表现为老年人会选择性注意和记忆积极信息胜于消极信息。第二, 亚组分析结果表明随迁老人的身体状况越健康, 主观幸福感得分越高。身体健康状况越差的老年人会将精力更多地放在与疾病相关的方面, 其不适、悲伤、愤

怒和无力感越多,感知到的幸福感也越低(Steptoe et al., 2015)。第三,由亚组分析结果可知我国随迁老人的受教育程度和月收入越高,其主观幸福感越高。受教育程度高的随迁老人更可能拥有决策权和财务稳定性,这就像一张“安全网”,可以抵御心理健康水平和主观幸福感低下(Srivastava et al., 2021)。累积的财富和财务安全可使老年人获得更好的生活方式和更好的保健服务,进而改善其心理健康和主观幸福感水平。第四,研究结果发现既往职业为干部的随迁老人的主观幸福感会显著低于工人和农民。这可能因为干部在任职期间的被需求感与退休在家的被需求感落差较大,而工人与农民的丧失感和心理失落感相较于干部更少。

模型的群体水平包括迁移特征(本地老人或随迁老人)、原产地、迁入情况(与配偶一同迁移或与配偶分离)、随迁时间等。第一,亚组分析发现本地老人主观幸福感高于随迁老人,这可能因为本地老人相较于随迁老人可以获得更多的与户籍制度捆绑的社会和医疗福利(曾深改, 2017),享受到更多的便民服务,所以其主观幸福感更强。第二,结果表明原产地为城市的随迁老人主观幸福感得分高于农村。这可能与迁入地多为城市有关,原本在城市生活的老人相较于之前生活在农村的老人更容易适应城市生活。第三,与配偶一同迁移老人的主观幸福感高于没有配偶陪伴的老人。这可能是因为老人随子女迁移至陌生环境,在适应过程中产生的不安和紧张更愿意和伴侣倾诉(瞿红霞, 2012),配偶的陪伴可以减少孤独感,提高其生活质量和主观幸福感。第四,迁入时间越长,随迁老人的主观幸福感越高。随迁老人在迁入城市生活时间愈久,新的社会联结逐渐生成(刁明月, 2019),对环境的适应性愈强,其主观幸福感也随之升高。

4.1.2. 微观、中观和宏观环境因素对我国随迁老人主观幸福感的影响

微观环境因素包括家庭(与家人/孩子同住比例)等。将时间维度引入后得出,与家人/孩子同住比例对随迁老人主观幸福感具有一定的负向预测作用。基于角色压力模型可知,与子女共居的老年人可能会经历并履行多个角色任务,缺少时间和精力来提高自己的社会凝聚力、生活质量及主观幸福感(Aine et al., 2011)。过度拥挤的生活空间,以及老年人隐私的丧失(de Jong-Gierveld, 2003; Kosberg, 1988; Baumhover & Beall, 1997; Clare, 2021)也会导致更高的心理压力。

中观环境因素包括社区(社区所在城市级别)等。经亚组分析得出,一线城市的主观幸福感水平显著高于二线城市。发展水平越高的城市,公共服务质量越高,随迁带来的正外部效应越多(张为伟, 2019),例如更便利的生活条件、更积极的信息交流、更高质量的活动场所等(王小鲁, 2010),随迁老人的主观幸福感也随之升高。

宏观环境因素指社会指标,包括社会经济条件和社会联结等。本研究发现,当年、3年前和5年前的社会经济指标(老年抚养比、居民消费水平、居民人均可支配收入、人均卫生费用和老年人养老床位数)均显著正向预测随迁老人主观幸福感。这说明社会经济指标提升对随迁老人主观幸福感产生了正面影响。大量研究显示,社会经济条件是影响主观幸福感的重要因素。收入越高,人们的主观幸福感就越高(元寿伟,周少甫, 2010; 金江,张奎, 2011; 雷卫, 2016),这与本研究结果相吻合。该结果符合理性经济人理论,即更高的经济水平使个体获得更多的利益满足,为其家庭带来更好的生活条件,进而提高个体的主观幸福感(边燕杰,肖阳, 2014)。社会经济条件分为个人经济条件和宏观经济条件,个人经济条件包括“居民消费水平”、“居民人均可支配收入”等。个人经济条件的升高,可以提升生活质量,减少焦虑和无助,提升随迁老人主观幸福感(许学华等, 2021)。宏观经济条件包含社会保障,即“现金卫生支出占卫生总费用比重”和“老年人养老床位数”。元寿伟等的研究显示(元寿伟,周少甫, 2010),社会保障对老年人主观幸福感的提升有极大促进作用。其次,随迁老人主观幸福感的上升也可能与社会联结的强化有关。本文结果显示社会联结与随迁老人主观幸福感显著正相关。社会联结包含“城镇人口比重”这项社会指标。较高的社会联结可以转化为更多的资源应用于日常生活,增加主观幸福感(Aine et al., 2011; Lin

et al., 2016)。社会融合理论提到, 一个人与社会机体产生联结的程度越高, 找到生活意义和生命价值的可能性越大, 其主观幸福感也越高(Lin et al., 2016)。随迁老人的迁移地多为城市, 随着城镇人口比重的升高, 城市可以提供更多的资源支持老年人的社会联结, 进而提高随迁老人主观幸福感。

由上述可见, 随迁老人主观幸福感变化原因不是单因素、单维度的, 而是多指标、多维度的综合影响。因此, 通过横断历史的元分析方法得出的研究结果, 在聚焦个体、群体与微观、中观和宏观环境因素的基础上, 融入社会变迁的视角, 综合性、整体性地探讨随迁老人主观幸福感变化的复杂因素, 以便日后更有效地帮助随迁老人融入新的生活环境, 获得更高的主观幸福感。

4.2. 研究不足及展望

本文首次采用横断历史元分析方法揭示我国随迁老人主观幸福感的跨时间趋势, 并将个体/群体水平因素, 微观(家庭)/中观(社区)/宏观(社会)环境因素, 以及社会变迁三个维度融入进一个完整的模型内, 拓展了现有研究结果。尽管本研究得到了上述具有价值的研究结果, 但仍存在一些局限, 就测量工具而言, 纳入分析的量表种类较多, 但使用同一量表的文献较少, 限制了一些深度分析。未来可待同量表文献数目足够时, 将更多的量表纳入到横断历史的元分析中, 结合代际支持和社会支持等因素丰富本文提出的随迁老人主观幸福感影响机制的三维理论模型。

5. 结论

本研究结论如下: 1) 2010 至 2021 年间, 我国随迁老人的主观幸福感逐年上升; 2) 随迁老人的个体和群体层面对主观幸福感有显著影响; 3) 微观环境因素, 如与家人/孩子同住比例; 中观环境因素, 如社区所在城市级别; 宏观社会指标, 包括社会经济条件和社会联结可能是影响随迁老人主观幸福感的重要因素。根据以上结果, 本研究以社会变迁的时间维度为轴, 结合微观(家庭)、中观(社区)和宏观(社会)环境因素提出了随迁老人主观幸福感影响因素三维理论模型, 不仅有助于拓展相关理论基础, 而且为相关干预策略制定提供了实证依据。

基金项目

河北省社会科学基金项目(编号: HB21SH020)。

参考文献

- 边燕杰, 肖阳(2014). 中英居民主观幸福感比较研究. *社会学研究*, 29(2), 22-42+242.
- 曾明星, 顾高翔, 张剑, 宋帅华(2018). 大城市流动人口居留意愿变动及其社会经济影响因素研究——以上海为例. 见 *中国特色社会主义: 实践探索与理论创新——纪念改革开放四十周年(上海市社会科学界第十六届学术年会文集-2018 年度)* (pp. 506-522). 上海人民出版社.
- 曾深改(2017). 社会融入视角下进城务工人员随迁老人的城市融入状况研究——以广州市天河区为例. *黑龙江生态工程职业学院学报*, 30(4), 61-64.
- 崔焯, 靳小怡(2016). 家庭代际关系对农村随迁父母心理福利的影响探析. *中国农村经济*, 2016(6), 15-29.
- 刁明月(2019). *社会支持视角下随迁老人主观幸福感及影响因素研究*. 硕士学位论文, 重庆: 重庆工商大学.
- 董博, 张丽娟, 宋艳丽(2018). 城市漂族老年人主观幸福感及其影响因素研究. *护理研究*, 32(24), 3971-3973.
- 冯晓晴, 刘钰曦, 万崇华(2019). 东莞市随迁老人主观幸福感及其影响因素分析. *社区医学杂志*, 17(23), 1457-1460.
- 高爽, 张向葵, 徐晓林(2015). 大学生自尊与心理健康的元分析——以中国大学生为样本. *心理科学进展*, 23(9), 1499-1507.
- 胡艳霞(2013). *城市移居老年人生命质量及其影响因素分析*. 硕士学位论文, 衡阳: 南华大学.
- 焦璨(2020). “老漂族”领悟社会支持对主观幸福感的影响: 心理弹性的中介作用. *深圳大学学报(人文社会科学版)*,

- 37(5), 104-112.
- 金江, 张奎(2011). 收入、工作单位与主观幸福感——基于武汉市城镇居民的调查分析. *中南财经政法大学学报*, (5), 13-19+142.
- 雷卫(2016). 宗教信仰、经济收入与城乡居民主观幸福感. *农业技术经济*, (7), 98-110.
- 李芳燕(2016). *随迁老人主观幸福感及其影响因素研究*. 硕士学位论文, 昆明: 云南师范大学.
- 梁增贤, 陈颖欢(2021). 退休移民的流动模式与社会融入研究——以珠海为例. *旅游学刊*, 36(2), 27-39.
- 刘豆豆, 胥彦, 李超平(2021). 中国情境下家长式领导与员工绩效关系的元分析. *心理科学进展*, 29(10), 1829-1846.
- 刘钰曦, 冯晓晴, 万崇华, 谭健烽, 禹玉兰(2020). 广东省东莞市随迁老人主观幸福感分析. *中国健康教育*, 36(3), 230-233.
- 牛凯宁, 李梅, 张向葵(2021). 青少年友谊质量和主观幸福感的关系: 一项元分析. *心理发展与教育*, 37(3), 407-418.
- 瞿红霞(2012). *随迁老人的社会融入状况及其影响因素探析*. 硕士学位论文, 武汉: 华中科技大学.
- 宋晓星, 辛自强(2019). 随迁老人和本地老人的群际接触与其幸福感的关系. *心理发展与教育*, 35(5), 615-623.
- 王小鲁(2010). 中国城市化路径与城市规模的经济分析. *经济研究*, 45(10), 20-32.
- 辛素飞, 梁鑫, 盛靓, 赵智睿(2021). 我国内地教师主观幸福感的变迁(2002-2019): 横断历史研究的视角. *心理学报*, 53(8), 875-889.
- 辛自强, 张梅(2009). 1992年以来中学生心理健康的变迁: 一项横断历史研究. *心理学报*, 41(1), 69-78.
- 徐华, 牟书, 徐娟, 曾美英(2014). 北京地区随迁中老年人的主观幸福感及其相关因素. *中国老年学杂志*, 34(17), 4944-4945.
- 许学华, 李晓鹏, 李菲, 麻丽丽(2021). 老年人主观幸福感的影响因素及感恩的调节作用. *中国老年学杂志*, 41(17), 3826-3829.
- 杨晔琴, 符丽燕, 余昌妹, 高歌心(2012). 温州市迁移老人生活满意度及影响因素分析. *医学与社会*, 25(5), 4-6.
- 元寿伟, 周少甫(2010). 收入、健康与医疗保险对老年人幸福感的影响. *公共管理学报*, 7(1), 100-107+127-128.
- 张为伟(2019). *城市规模与居民主观幸福感关系的实证研究*. 硕士学位论文, 广州: 暨南大学.
- Aine, M. et al. (2011). Subjective Well-Being amongst Community-Dwelling Elders: What Determines Satisfaction with Life? Findings from the Dublin Healthy Aging Study. *International Psychogeriatrics*, 24, 316-323. <https://doi.org/10.1017/S1041610211001360>
- Amit, K., & Litwin, H. (2010). The Subjective Well-Being of Immigrants Aged 50 and Older in Israel. *Social Indicators Research*, 98, 89-104. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9519-5>
- Baumhover, L. A., & Beall, S. C. (1997). *Abuse, Neglect, and Exploitation of Older Persons: Strategies for Assessment and Intervention* (pp. 4, 26). Health Professions Press.
- Brothers, T. D., Theou, O., & Rockwood, K. (2014). Frailty and Migration in Middle-Aged and Older Europeans. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 58, 63-68. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2013.07.008>
- Cao, D. (2014). A Preliminary Discussion on the Relationship between Personality and Subjective Well-Being. *Intelligence*, 35, 325.
- Clare, W. G. (2021). *The Supportive Network: Coping with Old Age*. Taylor and Francis.
- De Jong-Gierveld, J. (2003). Social Networks and Social Well-Being of Older Men and Women Living Alone. In S. Arber, K. Davidson, & J. Ginn (Eds.), *Gender and Ageing: Changing Roles and Relationships* (pp. 95-110). Open University Press.
- Diener, E. (2009). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., & Ryan, K. (2009). Subjective Well-Being: A General Overview. *South African Journal of Psychology*, 39, 391-406. <https://doi.org/10.1177/008124630903900402>
- Gui, Y., Berry, J. W., & Zheng, Y. (2012). Migrant Worker Acculturation in China. *International Journal of Intercultural Relations*, 36, 598-610. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2011.11.007>
- Guo, M., Stensland, M., Li, M., & Dong, X. (2018). Is Migration at Older Age Associated with Poorer Psychological Well-Being? Evidence from Chinese Older Immigrants in the United States. *Gerontologist*, 59, 865-876. <https://doi.org/10.1093/geront/gny066>
- Kosberg, J. I. (1988). Preventing Elder Abuse: Identification of High Risk Factors Prior to Placement Decisions. *Gerontologist*, 28, 43-50. <https://doi.org/10.1093/geront/28.1.43>
- Lin, S., & Huang, Y. (2018). Community Environmental Satisfaction: Its Forms and Impact on Migrants' Happiness in Urban China. *Health and Quality of Life Outcomes*, 16, 1-10. <https://doi.org/10.1186/s12955-018-1061-1>

- Lin, Y. et al. (2016). Impact of Social Changes and Birth Cohort on Subjective Well-Being in Chinese Older Adults: A Cross-Temporal Meta-analysis, 1990-2010. *Social Indicators Research*, 126, 795-812. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0907-8>
- Litwin, H., & Shiovitz-Ezra, S. (2011). Social Network Type and Subjective Well-Being in a National Sample of Older Americans. *Gerontologist*, 51, 379-388. <https://doi.org/10.1093/geront/gnq094>
- Liu, Y., Dijst, M., & Geertman, S. (2017). The Subjective Well-Being of Older Adults in Shanghai: The Role of Residential Environment and Individual Resources. *Urban Studies*, 54, 1692-1714. <https://doi.org/10.1177/0042098016630512>
- Liu, Y., Sangthong, R. et al. (2019). Nothing like Living with a Family: A Qualitative Study of Subjective Well-Being and Its Determinants among Migrant and Local Elderly in Dongguan, China. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16, 4874. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234874>
- Orwin, R. G. (1983). A Fail-Safe N for Effect Size in Meta-Analysis. *Journal of Educational and Behavioral Statistics*, 8, 157-159. <https://doi.org/10.3102/10769986008002157>
- Peng, H., Mao, X., & Lai, D. (2015). East or West, Home Is the Best: Effect of Intergenerational and Social Support on the Subjective Well-Being of Older Adults: A Comparison between Migrants and Local Residents in Shenzhen, China. *Ageing International*, 40, 376-392. <https://doi.org/10.1007/s12126-015-9234-2>
- Pollerhoff, L., Stietz, J., Depow, G. J. et al. (2022). Investigating Adult Age Differences in Real-Life Empathy, Prosociality, and Well-Being Using Experience Sampling. *Scientific Reports*, 12, Article No. 3450. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-06620-x>
- Shanshan, Z., & Wen, L. (2011). Personality: The Influencing Factor of Subjective Well-Being. *Psychological Research*, 4, 3-7.
- Srivastava, S., Chauhan, S., Muhammad, T. et al. (2021). Older Adults' Psychological and Subjective Well-Being as a Function of Household Decision Making Role: Evidence from Cross-Sectional Survey in India. *Clinical Epidemiology and Global Health*, 10, Article ID: 100676. <https://doi.org/10.1016/j.cegh.2020.100676>
- Steptoe, A., Deaton, A., & Stone, A. A. (2015). Subjective Wellbeing, Health, and Ageing. *The Lancet*, 385, 640-648. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)61489-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)61489-0)
- Tesch-Roemer, C., & Wolff, J. K. (2016). Does Social Change Affect the Paradox of Subjective Well-Being in Old Age? *The Gerontologist*, 56, 367. <https://doi.org/10.1093/geront/gnw162.1484>
- Twenge, J. M. (2000). The Age of Anxiety? Birth Cohort Change in Anxiety and Neuroticism, 1952-1993. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 1007-1021. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.6.1007>
- Twenge, J. M. (2001). Changes in Women's Assertiveness in Response to Status and Roles: A Cross-Temporal Meta-Analysis, 1931-1993. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 133-145. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.1.133>
- Wang, W., Wu, Q., Yang, X. et al. (2017). Migrant Elders in Hainan, China, Report Better Health and Lower Depression than Local-Born Elderly Residents. *Annals of Human Biology*, 44, 622-627. <https://doi.org/10.1080/03014460.2017.1377289>
- Zhao, L., Liang, C., & Gu, D. (2021). Mobile Social Media Use and Trailing Parents' Life Satisfaction: Social Capital and Social Integration Perspective. *The International Journal of Aging and Human Development*, 92, 383-405. <https://doi.org/10.1177/0091415020905549>