

生活空间对老年人生活满意度的影响：社会支持的中介作用

欧阳晶, 余菲, 肖雅雯, 张润芝, 吴寒斌*

江西中医药大学人文学院, 江西 南昌

收稿日期: 2023年11月16日; 录用日期: 2024年1月24日; 发布日期: 2024年1月31日

摘要

目的: 探究社会支持在老年人生活空间和生活满意度之间的中介作用。方法: 2020年3月~2021年5月采用随机取样, 运用生活空间评价量表(LSA)、社会支持量表(SSRS)、生活满意度量表(SWLS)对江西省、四川省、福建省等多地253位老年人进行问卷调查。将所得数据进行Harman单因素检验法、person积差相关、t检验和回归分析。结果: ① 生活空间($r = 0.374, P < 0.01$)、社会支持($r = 0.421, P < 0.01$)与生活满意度显著正相关, 生活空间与社会支持显著正相关($r = 0.519, P < 0.01$); ② 社会支持在生活空间与生活满意度之间起部分中介作用, 中介效应占总效应43.6%。结论: 生活空间可以直接影响生活满意度, 也可以通过社会支持间接影响生活满意度。

关键词

生活空间, 移动性, 社会支持, 生活满意度

The Effects on Life-Space on Life Satisfaction of Older Adults: The Mediating Role of Social Support

Jing Ouyang, Fei Yu, Yawen Xiao, Runzhi Zhang, Hanbin Wu*

School of Humanism, Jiangxi University of Traditional Chinese Medicine, Nanchang Jiangxi

Received: Nov. 16th, 2023; accepted: Jan. 24th, 2024; published: Jan. 31st, 2024

Abstract

Objective: To explore the mediating role of social support between life-space and life satisfaction among older adults. **Methods:** A questionnaire survey was conducted from March 2020 to May 2021 using a random sample of 253 older adults in Jiangxi, Sichuan, and Fujian provinces using

*通讯作者。

文章引用: 欧阳晶, 余菲, 肖雅雯, 张润芝, 吴寒斌(2024). 生活空间对老年人生活满意度的影响: 社会支持的中介作用. *心理学进展*, 14(1), 426-431. DOI: 10.12677/ap.2024.141059

the life-space Assessment Scale (LSA), Social Support Rating Scale (SSRS) and Satisfaction with Life Scale (SWLS). The obtained data were subjected to Harman's one-way test, person product difference correlation, t-test and regression analysis. Results: ① life-space ($r = 0.374, P < 0.01$), social support ($r = 0.421, P < 0.01$) and life satisfaction were significantly positively correlated, and life-space was significantly positively correlated with social support ($r = 0.519, P < 0.01$); ② Social support partially mediated the relationship between life-space and life satisfaction, and the mediating effect accounted for 43.6% of the total effect. Conclusion: Life-space can directly affect life satisfaction, or indirectly affect life satisfaction through social support.

Keywords

Life-Space, Mobility, Social Support, Life Satisfaction

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

生活空间从移动性延伸而来, May 等人认为移动性是指个体自发在两个目的地点移动的能力, 由此提出将移动性作为衡量老年人个体活动能力的指标(May et al., 1985)。随着年龄的增长, 人的认知活动能力逐渐呈现下降趋势, 研究表明行动限制影响着老年人移动性(Stalvey et al., 1999)。在此基础上, 学者们提出生活空间的概念, 将其定义为个体一天之内移动的空间范围, 以日常居所(卧室)为中心向外扩展的同心圆内区域(Parker et al., 2002)。通过对老年人生活空间的测量, 可以帮助学者进一步了解老年人移动性的变化。

生活满意度是指个体对自己生活长久性的认知评价, 作为个体根据自身认知标准对自己生活状态产生的主观评价, 生活满意度是衡量老年人生活质量的重要指标。研究表明, 个人层面的健康状态, 财富水平; 人际层面的社会支持, 亲友关系; 文化层面的认同感都显著影响着老年人对其生活状态的满意程度(刘视湘等, 2020)。

社会支持存在两种类型: 物质支持和精神支持, 物质支持是指来自社会、亲人等所给予的实际可见的物品、金钱等支持, 与个体主观感受并无实际的联系。精神支持则与个体的情绪价值息息相关, 马斯洛需要层次理论模型表示[5]: 个体都有在人际交往过程中的尊重以及被尊重的需要, 当个体体验到自己在社会交往过程中自尊方面得到满足时, 精神性社会支持便相应发生(吴捷, 2008)。

已有相关研究证明社会支持对老年人口生活满意度有着积极的影响(李建新, 2004), 生活空间活动范围较大的老人, 可以与他人和社会产生更多的联系, 相较于生活空间活动范围较小的老人更容易获得社会支持(Arai et al., 2008)。社会文化如社会支持等又与老年人生活空间之间存在显著正相关(董慰等, 2021)。

综上所述, 本研究在前人研究基础上, 进一步提出假设: 社会支持在生活空间对生活满意度的影响中起中介作用, 通过对老年人生活空间活动机制的进一步探究, 为积极应对人口老龄化、倡导健康老龄化理念提供一定理论支持。

2. 对象与方法

2.1. 研究对象

2020年3月~2021年5月, 本研究采用随机抽样法选取来自江西省、四川省、福建省的253位社区老年群体进行线下问卷调查, 待签署知情同意后, 共发放253份问卷, 剔除无效数据后得到有效数据

237 份, 问卷回收率 93.67%。其中男性 108 例, 女性 129 例; 农村 140 例, 城镇 97 例; 未上过学 82 例, 小学 98 例, 初中 33 例, 高中或中专 16 例, 大专或高职 6 例, 本科及以上 2 例。

2.2. 方法

1、生活空间评价量表(Ji et al., 2015): 采用 Ji 等改良编制的生活空间评价量表汉化版, 该量表个体一个月内在的空间移动情况, 并对老年人活动距离、频率等进行计分, 分数范围 0~120, 分数越高则老年人移动性越强。该量表内部一致性系数为 0.740。

2、社会支持量表: 采用肖水源编制的社会支持量表, 共 10 个项目, 包括客观支持、主观支持和对社会支持的利用度 3 个维度, 采用 4 级计分, 分数越高代表社会支持水平越高。该量表内部一致性系数为 0.804。

3、生活满意度量表(Diener et al., 1985): 采用 Diener 编制的生活满意度量表对老年人生活满意度情况进行调查。量表包含 5 个项目, 采用 Likert7 点计分法, 分数越高代表个体对生活的满意度越高。该量表内部一致性系数为 0.895。

2.3. 统计学方法

本研究采用 SPSS 26.0 对所收集问卷进行相关性分析、独立样本 t 检验、方差分析, 借助 PROCESS 插件, 选择模型 4, 参照 Bootstrap 方法进行中介效应检验。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

3. 结果

3.1. 共同方法偏差检验

使用 Harman 单因素检验对得数据进行共同方法偏差的检验, 结果提取出的特征跟大于 1 的因子共 8 个, 且首个单因子方差解释率为 24.74% (小于 40%), 所以本研究不存在严重的共同方法偏差。

3.2. 生活空间、社会支持和生活满意度在人口学变量上的差异

采用独立样本 t 检验及方差分析对各研究变量在人口学变量上的差异, 结果如表 1: 性别仅在生活空间上存在显著性差异, 不同归属地和不同文化程度的老人在生活空间、社会支持及生活满意度均存在显著性差异。

Table 1. Differences between living space, social support and life satisfaction on demographic variables ($\bar{x} \pm s$)

表 1. 生活空间、社会支持与生活满意度在人口学变量上的差异 ($\bar{x} \pm s$)

项目	类别	生活空间	t/F	社会支持	t/F	生活满意度	t/F
性别	男	69.82 ± 20.24	2.431*	41.84 ± 7.44	0.204	26.50 ± 5.16	0.722
	女	63.09 ± 22.03		41.64 ± 8.03		25.99 ± 5.58	
归属地	农村	60.19 ± 22.65	-5.78**	40.15 ± 7.46	-3.88**	24.97 ± 5.69	-4.469**
	城镇	74.77 ± 16.18		44.01 ± 7.63		28.03 ± 4.35	
文化程度	未受过教育	55.76 ± 24.61	10.642**	38.38 ± 7.92	7.701**	24.39 ± 5.72	5.027**
	小学	67.59 ± 16.57		42.02 ± 6.85		26.42 ± 4.5	
	初中	76.88 ± 16.12		45.85 ± 6.21		28.00 ± 5.05	
	高中、中专	74.5 ± 15.03		45.63 ± 7.4		30.19 ± 3.25	
	大专、高职	95.67 ± 13.53		47.33 ± 9.14		26.1 ± 10.63	
	本科及以上	90 ± 0		49 ± 7.07		30.50 ± 4.95	

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$ 。同下。

3.3. 生活空间, 社会支持和生活满意度相关性分析

采用 pearson 相关分析, 结果如表 2 所示: 生活空间、社会支持与生活满意度呈现明显正相关, 生活空间与社会支持呈现显著正相关($P < 0.01$)。

Table 2. Correlation analysis of living space, social support and life satisfaction
表 2. 生活空间、社会支持与生活满意度的相关性分析

变量	得分	1	2	3
1 生活空间	66.15 ± 21.46	1		
2 社会支持	41.73 ± 7.75	0.519**	1	
3 生活满意度	26.22 ± 5.39	0.374**	0.421**	1

3.4. 社会支持在生活空间与生活满意度之间的中介效应检验

采用 SPSS26.0 中 PROCESS 插件, 以生活空间为自变量, 社会支持为中介变量, 生活满意度为因变量, 并选取 Bootstrap 方法对中介模型 4 进行检验。结果如表 3: 生活空间正向预测生活满意度($\beta = 0.094$, $t = 6.187$, $P < 0.01$), 加入中介变量社会支持后, 生活空间的正向预测作用仍显著($\beta = 0.053$, $t = 3.135$, $P < 0.01$); 生活空间显著正向预测社会支持($\beta = 0.188$, $t = 4.562$, $P < 0.01$), 社会支持显著正向预测生活满意度($\beta = 0.216$, $t = 4.562$, $P < 0.01$)。

运用偏差校正的百分位 Bootstrap 法, 选择取样次数为 5000, 设置信区间为 95%。结果如表 3: 生活空间的直接效应量为 0.053, 社会支持的中介效应量为 0.040, 且 95%置信区间均不包含 0, 因此直接效应和中介效应均显著, 结果如表 4: 社会支持在生活空间与生活满意度之间起部分中介作用且直接效应占比为 56.4%, 中介效应占比为 43.6%, 验证了假设。中介模型见图 1。

Table 3. Regression analysis of living space, social support and life satisfaction
表 3. 生活空间、社会支持与生活满意度的回归分析

回归方程		拟合指标		系数显著性	
结果变量	预测变量	R ²	F	t	β
生活满意度	生活空间	0.140	38.283	6.187	0.094**
社会支持	生活空间	0.269	86.864	9.32	0.188**
生活满意度	社会支持	0.210	31.161	4.562	0.216**
	生活空间			3.135	0.053**

Table 4. Decomposition of total effects, mediating effects and direct effects
表 4. 总效应, 中介效应及直接效应分解表

项目	效应值	标准误	95%置信区间		相对效应值(%)
			下限	上限	
总效应	0.094	0.026	0.002	0.104	
中介效应	0.041	0.012	0.017	0.064	0.436
直接效应	0.053	0.017	0.02	0.087	0.563

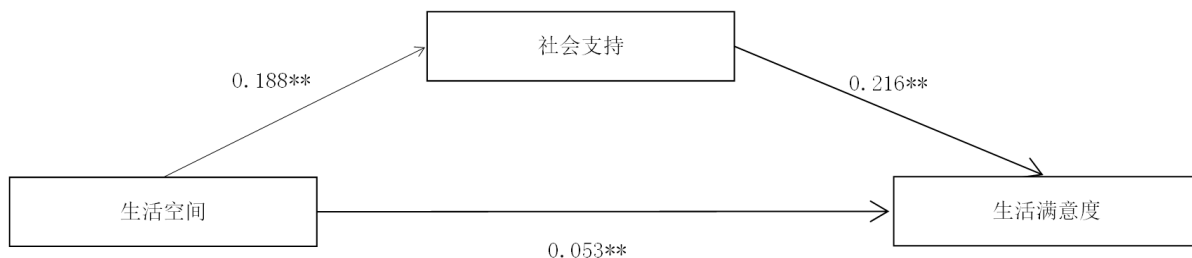


Figure 1. Diagram of the mediation model between variables

图 1. 社会支持中介模型

4. 讨论

4.1. 老年人生活空间和生活满意度关系

已有研究表明，现阶段社区大多数老年人生活空间水平多处于中等水平，但其空间受限的频率发生次数较高，相较于男性老人，女性老人生活空间更容易受限(任影等, 2023)，这与本研究性别在老年人生活空间存在显著性差异结果相一致。相关研究表明，生活空间受限与老年生活质量下降息息相关(闫亭, 于卫华, 2021)，而下降的生活质量又显著降低老年人晚年生活的幸福感和自尊感，从而导致老年人的生活满意度下降。由此可见，老年人生活空间移动性水平显著正向影响着其生活满意度，这与本研究所的结果相一致。

4.2. 社会支持的中介作用

本研究表明社会支持在老年人生活空间与生活满意度之间起部分中介作用，即老年人生活空间可以直接影响生活满意度，也可以通过社会支持间接对生活满意度产生影响。已有研究表明不同的社会支持水平对老年人生活满意度有不同预测作用，但总体上社会支持能正向预测老年人生活满意度状况(李建新, 2004)，且老年人生活空间与社会文化要素如社会支持等之间也均呈现出正向相关。这表明老年人在物理空间外出走动的频率、距离，即老年人所处生活空间的移动性水平可能会通过影响老年人在邻里关系、社会参与、社会依赖等社会支持方面相关因素，从而影响老年人对生活的期待与满意度。本研究验证了社会支持在老年人生活空间与其生活满意度之间存在部分中介作用的假设，这一实证研究结果与相关文献结果一致。

4.3. 本研究意义与不足

本研究探讨了老年人生活空间与其生活满意度之间的关系，并验证了社会支持在老年人生活空间与生活满意度存在部分的中介作用。在我国人口老龄化趋势不断加剧的背景下，探讨促进健康老龄化的心理机制迫在眉睫，通过探讨老年人生活空间与其生活满意度之间的相关关系，本研究提出可通过扩大和优化老年人的生活空间以促进其健康老龄化，同时通过加强老年人社会连接，如构建老年友好型社区、多开展老年人精神文化活动等，以提升老年人社会支持水平，从而使老年人生活满意度上升，让老年人有更多的安全感、幸福感和获得感。这不仅有利于丰富和拓展老年人生活空间相关研究领域的理论成果，而且对探索推进积极应对人口老龄化国家战略的落地路径具有一定实践借鉴意义。本研究同样存在一些不足，首先，本研究中中介变量为社会支持，有关研究显示，社会支持可分为家庭支持，朋友支持和其他支持三个维度，本研究并未考虑到社会支持具体维度对因变量的影响，导致结果可能存在一定偏差；其次本研究被试选取地点均在中西部地区，没有纳入东部经济发达地区的被试，受不同地域间经济社会发展水平等影响，老年人被试选取具有一定的局限性。最后本研究为横断设计，只对老年人被试做单一时

空截面的调查，调查结果可能具有偶然性，难以看到变化。今后的研究可以针对这些局限进行进一步探索。

基金项目

江西省社会科学基金“积极老龄化视角下‘形与神俱’的社区老年人卫生服务优化路径研究(23SH19D)”、江西中医药大学大学生创新创业项目“生活空间对老年人生活满意度的影响机制-社会支持的中介作用(X202310412212)”的阶段性成果。

参考文献

- 董慰, 陈赛怡, 董禹(2021). 老年人生活空间移动性影响要素研究进展. *科技导报*, 39(8), 26-35.
- 李建新(2004). 社会支持与老年人口生活满意度的关系研究. *中国人口科学*, (S1), 45-49+176.
- 刘视湘, 孙燕, 杜晓鹏(2020). 老年人社会支持与生活满意度: 生命意义及身心健康的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 28(6), 1265-1269+1273.
- 任影, 于卫华, 张利, 郑俊俊, 邓曼, 杨侠, 张雨溪(2023). 社区老年人生活空间水平现状及影响因素分析. *护理学报*, 30(7), 11-15.
- 吴捷(2008). 老年人社会支持、孤独感与主观幸福感的关系. *心理科学*, (4), 984-986+1004.
- 闫亭, 于卫华(2021). 生活空间与老年人不良健康结局的研究进展. *循证护理*, 7(18), 2477-2480.
- Arai, H., Nagatsuka, M., & Hirai, K. (2008). The Relationship between Regular Exercise and Social Capital among Japanese Community Residents. *International Journal of Sport and Health Science*, 6, 188-193. <https://doi.org/10.5432/ijshs.IJSHS20080352>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Ji, M., Zhou, Y., Liao, J., & Feng, F. (2015). Pilot Study on the Chinese Version of the Life Space Assessment among Community-Dwelling Elderly. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 61, 301-306. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2015.06.012>
- May, D., Nayak, U. S. L., & Isaacs, B. (1985). The Life-Space Diary: A Measure of Mobility in Old People at Home. *International Rehabilitation Medicine*, 7, 182-186. <https://doi.org/10.3109/03790798509165993>
- Parker, M., Baker, P. S., & Allman, R. M. (2002). A Life-Space Approach to Functional Assessment of Mobility in the Elderly. *Journal of Gerontological Social Work*, 35, 35-55. https://doi.org/10.1300/J083v35n04_04
- Stalvey, B. T., Owsley, C., Sloane, M. E., & Ball, K. (1999). The Life Space Questionnaire: A Measure of the Extent of Mobility of Older Adults. *Journal of Applied Gerontology*, 18, 460-478. <https://doi.org/10.1177/073346489901800404>