

# 负性生活事件对中职生非自杀性自伤的影响

## ——积极与消极应对方式的中介作用

武配君<sup>1\*</sup>, 张娅芳<sup>2\*</sup>, 王卫红<sup>1#</sup>

<sup>1</sup>西南大学心理学部, 重庆

<sup>2</sup>贵州民族大学学工部心理健康教育与咨询中心, 贵州 贵阳

收稿日期: 2023年12月20日; 录用日期: 2024年2月14日; 发布日期: 2024年2月23日

### 摘要

目的: 分析中职生经历的负性生活事件与非自杀性自伤行为之间的关系, 并探讨积极与消极应对方式在这一关系中的中介作用。方法: 对重庆地区1303名中职生进行问卷调查, 基于动机-意志阶段性模型, 构建相关的并行和简单中介模型。结果: 中职生普遍面临中等以下水平的负性生活事件和非自杀性自伤行为; 负性生活事件能正向预测非自杀性自伤行为, 还能通过积极与消极应对方式的中介作用对其产生影响; 在以积极和消极应对方式的简单中介模型中, 两种方式均显著中介负性生活事件与非自杀性自伤行为间的关系; 在并行中介模型中, 消极应对方式的中介效应显著大于积极应对方式, 消极应对可能在这一过程中起到了更为重要的角色。结论: 本研究揭示了消极应对方式是中职学生负性生活事件引发非自杀性自伤行为的主要中介, 为制定针对性干预策略提供了关键指引。

### 关键词

中职生, 负性生活事件, 应对方式, 非自杀性自伤行为

# The Impact of Negative Life Events on Non-Suicidal Self-Injury among Vocational Students

## —The Mediating Role of Positive and Negative Coping Strategies

Peijun Wu<sup>1\*</sup>, Yafang Zhang<sup>2\*</sup>, Weihong Wang<sup>1#</sup>

<sup>1</sup>Department of Psychology, Southwest University, Chongqing

<sup>2</sup>Student Affairs Department, Psychological Health Education and Counseling Center, Guizhou Minzu University, Guiyang Guizhou

\*共同第一作者。

#通讯作者。

## Abstract

**Objective:** To analyze the relationship between negative life events and non-suicidal self-injury (NSSI) in vocational students and explore the mediating role of positive and negative coping strategies. **Method:** A survey was conducted on 1303 vocational students in Chongqing, using the Motivation-Volition Stage Model to construct parallel and simple mediation models. **Results:** Vocational students generally face below-average negative life events and NSSI; negative life events positively predict NSSI and are mediated by both positive and negative coping strategies; in both simple mediation models, these coping strategies significantly mediate the relationship between negative life events and NSSI, with negative coping having a significantly greater mediating effect in the parallel model. **Conclusion:** The study reveals that negative coping is a key mediator in the link between negative life events and NSSI among vocational students, providing vital insights for targeted intervention strategies.

## Keywords

Vocational High School Students, Negative Life Events, Coping Strategies, Non-Suicidal Self-Injury Behaviors

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

职业教育作为我国教育体系中的重要组成部分, 一直以来都在培养着社会各个领域所需的专业技能人才, 却鲜少得到社会广泛的认可。这一认知偏差, 尤其体现在对中职生的态度上(李媛, 2023; 刘伟, 2021)。相较于接受传统高中教育的同龄人, 中职生在成长过程中除了面对青春期的心理矛盾外, 还要应对来自社会的额外压力, 比如“中考分流出来的失败者”的舆论压力、实习就业等方面的压力, 这些心理压力不仅可能影响他们的学业表现, 还有可能对其身心健康产生深远的影响(施松涛, 2021)。在这样的环境下, 我们不禁要深入了解中职生的身心状态, 特别是他们是否存在非自杀性自伤的行为, 以促进其健康发展。

非自杀性自伤行为(non-suicidal self-injury, 以下简称 NSSI)指的是, 在社会和文化上是不被接受的、没有自杀意图的直接、故意和反复地破坏自己的身体组织的自我伤害行为(Nock, 2009; 江光荣等, 2011)。已有研究表明, 中学生中出现 NSSI 的频率和严重程度与自杀意念和自杀未遂的检出率呈正相关(Muehlenkamp & Gutierrez, 2007; 徐慧琼等, 2019), 有过此类行为的青少年往往表现出更高的抑郁水平、更消极的自我评价以及更低的心理健康水平(Muehlenkamp & Gutierrez, 2007)。在我国大陆中学生中, NSSI 的总检出率为 27.4% (韩阿珠等, 2017), 中职生 NSSI 检出率达 29.49% (王立顺, 2023), 突显了这一现象在中学生中具有较高的普遍性。NSSI 与自杀行为、自杀意念以及较低的心理健康水平之间的密切关联提示了我们应当对 NSSI 产生机制予以关注。

Finlay-Jones 和 Brown (1981)认为负性生活事件是指会引发大多数人情感和身心健康状况失衡的、致

使生活方式改变的事件, NSSI 往往旨在应对生活中出现的负性生活事件(Rasmussen et al., 2016)或暂时缓解强烈的负面情绪(Klonsky & Muehlenkamp, 2007)。实证研究已表明负性生活事件是中学生进行 NSSI 的危险因素(Liu et al., 2014; Jiang et al., 2022; Xin et al., 2020); 动机-意志阶段性模型也指出, NSSI 包含了由自伤前期阶段到自伤动机阶段再到最终的自伤意志阶段的心理过程, 而负性生活事件在自伤前期阶段潜在地加剧了自伤意图和自伤行为的发生(O'Connor et al., 2012)。

Folkman 等(1986)认为应对方式是指为个人在遇到超出自身能力范畴的应激事件时, 为了应对应激事件而在躯体、认知、心理和行为方面进行的尝试。研究表明经历过更多负性生活事件的个体更倾向于使用以情绪为中心的应对方式(Pelekanakis et al., 2022), 而以情绪为中心的应对方式, 尤其是回避型应对策略, 与青少年的自伤行为呈正相关, 以问题为中心的应对方式则与青少年自伤行为呈负相关(Evans et al., 2005; Guerreiro et al., 2013), 中国中学生的 NSSI 的相关研究也表明, 积极应对方式, 如问题解决和寻求社会支持, 能够降低其自伤风险, 而消极应对方式, 如幻想否认、发泄情绪, 可能增加其自伤风险(Wan, 2020; Zhou et al., 2022)。动机-意志阶段性模型也表明, 个体的应对方式会影响自伤行为动机的形成, 它通过影响个体调节能力, 影响个体的不良情绪, 从而影响自伤意念的形成(O'Connor & Kirtley, 2018)。

综上所述, 已有研究都已表明负性生活事件、应对方式都与 NSSI 密切相关, 但鲜少有研究就其关系进行综合探讨, 本研究拟基于动机-意志阶段性模型, 以中职生为研究对象, 对中职生的负性生活事件、非自杀性自杀行为状况进行探讨, 并进一步探究积极与消极应对方式在负性生活事件、非自杀性自杀行为间的中介作用。

## 2. 对象和方法

### 2.1. 研究对象

本调查采用随机抽样方法, 选择重庆市某中职院校三个年级的学生开展匿名调查。共发出有效答卷 1303 份, 经进一步筛选后收到有效答卷 1288 份, 最终有效答卷为 1150 份, 有效应答率达 89.3%。其中被试年龄为 13 至 23 岁, 平均年龄 16.29 岁(标准差 1.15 岁), 男生 655 名, 女生 495 名; 家中独子 287 人, 非家中独子 863 人; 城镇户口 512 人, 农村户口 638 人。

### 2.2. 研究工具

#### 2.2.1. 青少年生活事件自测量表

该量表由辛秀红、姚树桥修订(辛秀红, 姚树桥, 2015), 共 26 题, 包含 5 大因子, 即遭遇惩罚因子、研究应激因子、人际关系紧张性因子、适应不良因子和丧失因子, 量表以 Likert5 点评分, 统计各类生活事件出现频率及负性生活事件水平并评分, 评分越高表明负性生活事件作用越大, 该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.92。

#### 2.2.2. 简易应对方式问卷

该量表由解亚宁编制(解亚宁, 1998), 共 20 题, 包括积极应对方式和消极应对方式两个维度, 采用 4 级评分: 不采用、偶尔采用、有时采用和经常采用分别记为 0、1、2、3 分, 因子得分为因子条目平均分, 量表的  $\alpha$  系数为 0.90; 积极应对量表的  $\alpha$  系数为 0.89; 消极应对量表的  $\alpha$  系数为 0.78。

#### 2.2.3. 青少年 NSSI 问卷

该量表由万宇辉等人编写(万宇辉等, 2018), 共 31 题, 包含行为问卷和功能问卷。其中行为问卷 12 题, 功能问卷 19 题, 问卷采用 Likert5 点计分, 各项分数相加为个体的 NSSI 的总分, 行为问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.921, 功能问卷总分的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.905, 具有较好的信效度。

### 2.3. 数据处理

采用 SPSS27.0 和 process v4.1 宏程序进行数据整理与分析。

## 3. 结果

### 3.1. 共同方法偏差

采用 Harman 单因素方法来检验是否存在共同方法偏差, 对采用问卷的全部题目进行探索性因素分析。结果发现, 特征根大于 1 的因子共有 10 个, 第一个公共因子的解释率为 23.26%, 小于 40% (熊红星等, 2012), 结果说明本研究没有严重的共同方法偏差问题(周浩, 龙立荣, 2004)。

### 3.2. 各变量的描述性统计与相关矩阵

青少年生活事件自测量表采用 Likert5 点计分, 以理论中值 3 作为参考, 中职生负性生活事件总得分均值为 2.244, 各因子得分均值由高到低依次是人际紧张(2.580)、学习压力(2.522)、适应不良(2.425)、丧失(2.104), 遭遇惩罚(1.884), 单样本 T 检验可知其总得分均值与各因子得分均值均小于理论中值 3 ( $P < 0.001$ ), 中职生遭遇的负性生活事件处于中等以下水平。

简易应对方式问卷采用 Likert4 点计分, 以理论中值 2.5 作为参考, 中职生的积极应对方式得分均值为 2.21, 消极应对方式得分均值为 2.001, 单样本 T 检验可知其得分均值均小于理论中值 2.5 ( $P < 0.001$ ), 说明中职生所采取的积极与消极应对方式都处于中等以下水平。

青少年 NSSI 问卷采用 Likert5 点计分, 以理论中值 3 作为参考, 中职生的 NSSI 总得分均值 1.825, 自伤行为得分均值为 1.31, 自伤功能得分均值为 2.15, 单样本 T 检验可知其总得分均值与各因子得分均值均小于理论中值 3 ( $P < 0.001$ ), 说明中职生的 NSSI 处于中等以下水平。

负性生活事件、NSSI、积极应对方式、消极应对方式各变量两两呈显著正相关, 被试在负性生活事件、积极应对方式、消极应对方式、NSSI 上的描述性统计与相关分析详见表 1。

**Table 1.** Descriptive statistics and correlation matrix for each variable

**表 1.** 各变量的描述统计与相关系数矩阵

	M	SD	1	2	3	4
1) 负性生活事件	2.244	0.692	1			
2) 积极应对方式	2.210	0.753	0.115**	1		
3) 消极应对方式	2.001	0.682	0.284**	0.165**	1	
4) NSSI	1.825	0.698	0.420**	0.113**	0.314**	1

备注: \*\* $P < 0.01$ 。

### 3.3. 中介模型检验

本研究采用由 Hayes 等人所设计的 processv4.1 宏程序模型 4 进行中介效果检验, 检验积极应对方式、消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 之间的并行中介作用, 检验使用了偏差校正的百分位 Bootstrap 方式, 抽样 5000 次。

负性生活事件对中职生积极应对方式有显著的正向预测作用( $\beta = 0.115, t = 3.936, P < 0.001$ ), 负性生活事件对中职生消极应对方式有显著的正向预测作用( $\beta = 0.284, t = 10.043, P < 0.001$ ); 负性生活事件、积极应对方式、消极应对方式同时进入回归方程, 负性生活事件可以显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.357, t =$

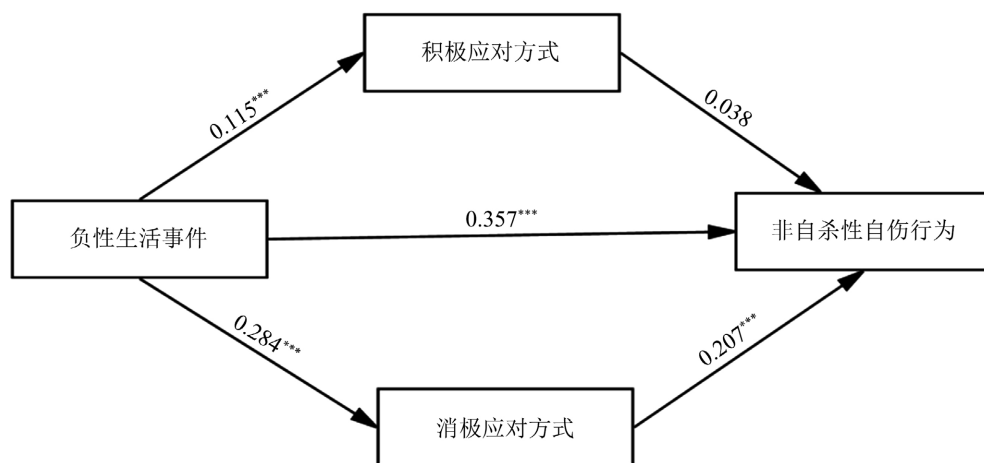
13.081,  $P < 0.001$ ), 消极应对方式可以显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.206, t = 7.505, P < 0.001$ ), 积极应对方式对 NSSI 有正向预测作用( $\beta = 0.038, t = 1.422, P > 0.05$ ), 预测作用不显著, 各变量间的回归分析详见表 2, 中介模型见图 1。

**Table 2.** Regression analysis between variables

**表 2.** 各变量间的回归分析

回归方程		拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R <sup>2</sup>	F	$\beta$	t
积极应对方式	负性生活事件	0.115	0.013	15.492	0.115	3.936***
消极应对方式	负性生活事件	0.284	0.081	100.856	0.284	10.043***
	负性生活事件				0.357	13.081***
NSSI	积极应对方式	0.468	0.219	107.162	0.038	1.422
	消极应对方式				0.206	7.505***

备注: \*\*\* $P < 0.001$ 。



**Figure 1.** The mediating effect pathways of positive and negative coping styles between negative life events and NSSI

**图 1.** 积极和消极应对方式在负性生活事件和 NSSI 间的中介效应路径

对积极应对方式与消极应对方式在中职生负性生活事件与 NSSI 行为间的并行中介效应进行分析表明, 积极应对方式与消极应对方式的并行中介效应显著, 中介效应值为 0.149。具体而言, 并行中介效应包括两条中介链, 其一为负性生活事件→积极应对方式→NSSI 所组成的中介链间接效应为 0.004, 其 bootstrap95%置信区间为[-0.002, 0.014]包含 0, 表明积极应对方式在负性生活事件与 NSSI 行为间的中介效应不显著; 其二为负性生活事件→消极应对方式→NSSI 所组成的中介链间接效应为 0.059, 其 bootstrap95%置信区间为[0.033, 0.089]不包含 0, 表明消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 行为间的中介效应显著。积极应对方式和消极应对方式的中介效应差值为-0.054, 其 Bootstrap95%置信区间[-0.088, -0.025]不包含 0, 该结果表明在负性生活事件对 NSSI 行为的影响中, 消极应对方式的中介效应显著大于积极应对方式, 消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间关系起着更关键的作用, 积极应对方式和消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间的中介效应分析详见表 3。

**Table 3.** The mediating effects of positive and negative coping styles between negative life events and NSSI  
**表 3.** 积极应对方式和消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间的中介效应分析

	间接效应值	BootSE	BootLLCI	BootULCI	相对中介效应
总间接效应	0.063	0.014	0.039	0.093	14.87%
积极应对方式	0.004	0.004	-0.002	0.014	1.04%
消极应对方式	0.059	0.014	0.033	0.089	13.83%
积极应对方式 - 消极应对方式	-0.054	0.016	-0.088	-0.025	-12.81%

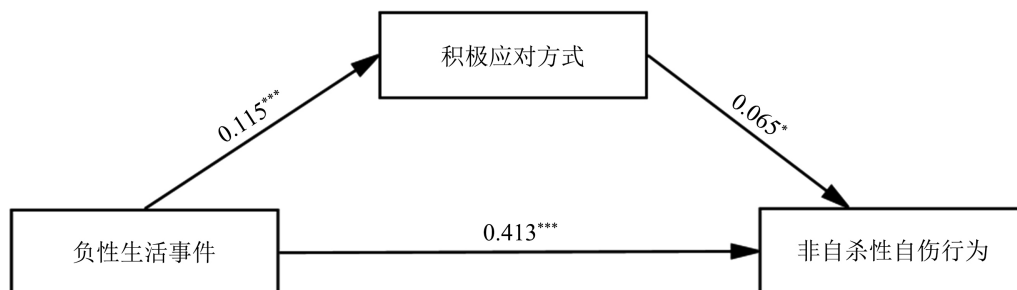
结果显示, 当积极应对和消极应对方式并行作为中介时, 其总中介效应是显著的, 但这主要是由消极应对方式的中介作用驱动, 而积极应对方式的中介效应并不显著。这表明在面对负性生活事件时, 中职生采取的消极应对方式比积极方式更能显著预测 NSSI 的发生。为进一步确定积极应对方式与消极应对方式在中职生负性生活事件与 NSSI 行为间的中介效应, 本研究进一步基于 processv4.1 宏程序模型 4 进行中介效果检验, 分别独立检验积极应对方式、消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 之间的中介作用。

负性生活事件显著正向预测积极应对方式( $\beta = 0.115, t = 3.936, P < 0.001$ ), 负性生活事件、积极应对方式同时进入回归方程, 负性生活事件可以显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.413, t = 15.333, P < 0.001$ ), 积极应对方式能显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.065, t = 2.430, P < 0.05$ )。偏差校正的百分位 Bootstrap 方法检验表明, 积极应对方式在负性生活事件与 NSSI 之间的部分中介作用显著, 95% 的置信区间为[0.0003, 0.0181]不包含 0, 详见表 4, 中介模型见图 2。

**Table 4.** The mediating effect of positive coping styles between negative life events and NSSI  
**表 4.** 积极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间的中介效应分析

变量	积极应对方式			NSSI		
	$\beta$	SE	t	$\beta$	SE	t
负性生活事件	0.115	0.032	3.936***	0.413	0.027	15.333***
积极应对方式				0.065	0.025	2.430*
R <sup>2</sup>		0.013			0.181	
F		15.492			126.482	

备注: \* $P < 0.05$ , \*\*\* $P < 0.001$ 。



**Figure 2.** The mediating effect pathway of positive coping styles between negative life events and NSSI  
**图 2.** 积极应对方式在负性生活事件和 NSSI 间的中介效应路径

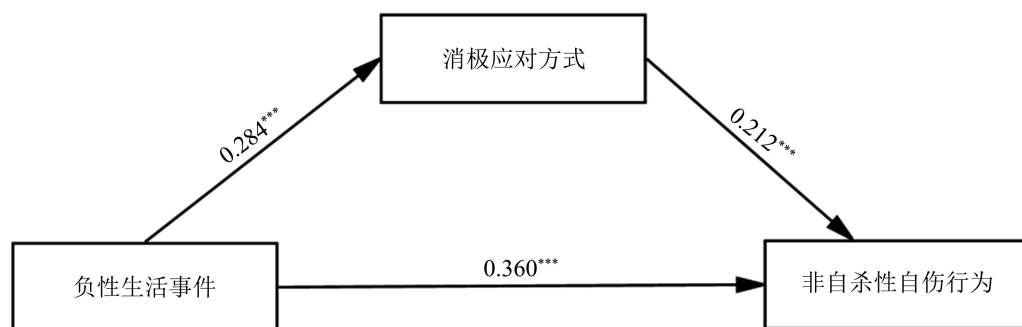
负性生活事件显著正向预测消极应对方式( $\beta = 0.284, t = 10.043, P < 0.001$ ); 负性生活事件、消极应对方式同时进入回归方程, 负性生活事件可以显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.360, t = 13.213, P < 0.001$ ), 消极应对方式能显著正向预测 NSSI ( $\beta = 0.212, t = 7.774, P < 0.001$ )。偏差校正的百分位 Bootstrap 方法检验表明, 消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 之间的部分中介作用显著, 95%的置信区间为[0.0341, 0.0919]不包含 0, 详见表 5, 中介模型见图 3。

**Table 5.** The mediating effect of negative coping styles between negative life events and NSSI

**表 5.** 消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间的中介效应分析

变量	消极应对方式			NSSI		
	$\beta$	SE	t	$\beta$	SE	t
负性生活事件	0.284	0.028	10.043***	0.360	0.028	13.213***
消极应对方式				0.212	0.028	7.774***
$R^2$		0.081			0.218	
F		100.856			159.589	

备注: \*\*\* $P < 0.001$ 。



**Figure 3.** The mediating effect pathway of negative coping styles between negative life events and NSSI

**图 3.** 消极应对方式在负性生活事件和 NSSI 间的中介效应路径

#### 4. 分析与讨论

本研究探讨了负性生活事件与 NSSI 的关系及其作用机制, 结果表明相较于没有自伤行为的中职生, 有自伤行为的中职生在负性生活事件上得分更高, 他们可能面临着更多的负性生活事件、承担着更多的生存压力, 从而更倾向于进行自伤行为, 这与前人研究一致(Jiang et al., 2022; Xin et al., 2020; 高昂等, 2020; Fan et al., 2021; Zhang et al., 2022)。尽管本研究结果表明中职生所面临的负性生活事件、采取的 NSSI 的水平都低于中等水平, 整体状况较为乐观, 但仍需持续关注负性生活事件对于个体 NSSI 的影响, 负性生活事件可能直接导致学生选择自伤, 负性生活事件的持续累积, 会使学生体验到不良情绪(朱清等, 2012)、降低他们的幸福感, 还会导致学生的行为障碍, 促使一些学生采取自伤行为(唐杰等, 2023)。

在并行中介模型中, 负性生活事件通过积极和消极应对方式的中介作用负向预测非自杀性自伤行为, 说明应对方式在应对生活压力和自伤行为中发挥了关键作用。该结果与动机 - 意志阶段性模型理论相一致, 即个体的应对方式可能影响其自伤行为动机的形成(O'Connor & Kirtley, 2018), 负性生活事件不但直接导致 NSSI, 还可能通过应对方式间接导致 NSSI 的发生。

值得注意的是, 尽管单独检验时积极和消极应对方式都显著预测非自杀性自伤行为, 但在并行模型中, 消极应对方式的效应更为显著, 可能掩盖了积极应对方式的潜在影响。这表明积极应对方式可能在减少自伤行为上的作用有限, 特别是当与消极应对方式相结合时。

消极应对方式在负性生活事件与 NSSI 间关系间起到了更为关键的中介作用, 这提示我们消极的应对方式很有可能促使个体通过自伤行为缓解负性生活事件带来的压力, 其他研究已经指出, 相较于无自伤行为的青少年, 有自伤行为的青少年更倾向于使用更多的适应不良的应对方式(Cawood & Huprich, 2011), 他们在面对困难时更倾向于采取回避行为, 而较少关注问题本身(Evans et al., 2005)。

积极应对方式在简单中介模型中, 对 NSSI 有微弱但潜在的正向预测作用, 本研究认为, 积极与消极应对方式是相对的, 并不是积极的应对方式就一定有积极的后果, 应对方式的作用也应当具体情境具体分析(解亚宁, 1998), 应对方式如何在不同个体的生活背景和经历中发挥作用, 以及它们如何与个体的其他心理过程和行为相互作用, 是理解它们影响的关键。某些应对方式可以减轻压力并促进心理健康, 而另一些则会加剧压力并不利于心理健康, 但任何应对方式的有效性也取决于个人的适应能力(Smith et al., 2016)。

负性生活事件可能会直接促进中职生的非自杀性自伤行为, 积极应对方式、消极应对方式在两者关系中也起到了中介作用, 研究结果也提示研究者研究可能存在的局限性, 样本选择、应对方式的分类, 以及潜在的测量误差以及数据统计方式的选择都可能对研究结果产生影响, 其中积极应对方式还是消极应对方式的分类都是将较为粗放地将具体的应对方式归为其中两类, 这可能会掩盖某些特定应对方式, 如积极重新聚焦、积极重新评估、逃避、反刍等具体应对方式对于 NSSI 的影响, 未来研究应考虑采用更精细的测量方法, 以揭示不同应对方式对心理健康和行为的具体作用。

## 5. 结语

本研究探讨了中职学生面临的负性生活事件与非自杀性自伤行为之间的复杂联系, 并明确揭示了积极和消极应对方式如何在这种关系中发挥中介作用。通过广泛的问卷调查, 我们发现中职学生经历的负性生活事件和非自杀性自伤行为程度处于中等或更低水平, 尽管积极应对方式在一定程度上能够中介这两者之间的关系, 但消极应对方式在中介负性生活事件对非自杀性自伤行为的影响中扮演了更加重要的角色。这一结果强调了在针对中职学生心理健康干预时, 需特别关注其消极应对策略的改善。综上所述, 本研究不仅为理解中职学生非自杀性自伤行为的心理机制提供了新见解, 也为制定有效的教育和心理干预措施提供了有力的实证支持。

## 参考文献

- 高昂, 余洁静, 耿耀国, 等(2020). 青少年负性生活事件与非自杀性自伤行为: 有调节的中介模型. *中国临床心理学杂志*, 28(5), 897-901.
- 韩阿珠, 徐耿, 苏普玉(2017). 中国大陆中学生非自杀性自伤流行特征的 Meta 分析. *中国学校卫生*, 38(11), 1665-1670.
- 江光荣, 于丽霞, 郑莺, 等(2011). 自伤行为研究: 现状、问题与建议. *心理科学进展*, 19(6), 861-873.
- 解亚宁(1998). 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, (2), 53-54.
- 李媛(2023). 中职生的“突围”与社会价值再生产——基于自我认同建构实践. *中国职业技术教育*, (5), 40-48.
- 刘伟(2021). *现实逃避与虚拟满足*. 硕士学位论文, 金华: 浙江师范大学.
- 施松涛(2021). *深圳中职生自我认同感调查与干预研究*. 硕士学位论文, 武汉: 华中师范大学.
- 唐杰, 徐高阳, 郑毅(2023). 青少年非自杀性自伤行为与负性生活事件的关系. *中国心理卫生杂志*, 37(1), 35-40.
- 万宇辉, 刘婉, 郝加虎, 等(2018). 青少年非自杀性自伤行为评定问卷的编制及其信效度评价. *中国学校卫生*, 39(2),



170-173.

- 王立顺(2023). 中职生网络受欺负对自伤行为的影响: 反刍思维和负性情绪的链式中介作用. 硕士学位论文, 聊城: 聊城大学.
- 辛秀红, 姚树桥(2015). 青少年生活事件量表效度与信度的再评价及常模更新. *中国心理卫生杂志*, 29(5), 355-360.
- 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 等(2012). 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 20(5), 757-769.
- 徐慧琼, 万宇辉, 许韶君, 等(2019). 中学生非自杀性自伤行为与自杀意念和自杀未遂的关联. *中国心理卫生杂志*, 33(10), 774-778.
- 周浩, 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.
- 朱清, 范方, 郑裕鸿, 等(2012). 心理弹性在负性生活事件和抑郁症状之间的中介和调节: 以汶川地震后的青少年为例. *中国临床心理学杂志*, 20(4), 514-517.
- Cawood, C. D., & Huprich, S. K. (2011). Late Adolescent Nonsuicidal Self-Injury: The Roles of Coping Style, Self-Esteem, and Personality Pathology. *Journal of Personality Disorders*, 25, 765-781. <https://doi.org/10.1521/pedi.2011.25.6.765>
- Evans, E., Hawton, K., & Rodham, K. (2005). In What Ways Are Adolescents Who Engage in Self-Harm or Experience Thoughts of Self-Harm Different in Terms of Help-Seeking, Communication and Coping Strategies? *Journal of Adolescence*, 28, 573-587. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2004.11.001>
- Fan, Y. Y., Liu, J., Zeng, Y. Y., Conrad, R., & Tang, Y. L. (2021). Factors Associated with Non-suicidal Self-Injury in Chinese Adolescents: A Meta-Analysis. *Frontiers in Psychiatry*, 12, Article ID: 747031. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2021.747031>
- Finlay-Jones, R., & Brown, G. W. (1981). Types of Stressful Life Event and the Onset of Anxiety and Depressive Disorders. *Psychological Medicine*, 11, 803-815. <https://doi.org/10.1017/S0033291700041301>
- Folkman, S., Lazarus, R. S., Dunkel-Schetter, C., DeLongis, A., & Gruen, R. J. (1986). Dynamics of a Stressful Encounter: Cognitive Appraisal, Coping, and Encounter Outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 992-1003. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.5.992>
- Guerreiro, D. F., Cruz, D., Frasilho, D., Santos, J. C., Figueira, M. L., & Sampaio, D. (2013). Association between Deliberate Self-Harm and Coping in Adolescents: A Critical Review of the Last 10 Years' Literature. *Archives of Suicide Research*, 17, 91-105. <https://doi.org/10.1080/13811118.2013.776439>
- Jiang, Z. L., Wang, Z. Y., Diao, Q. D., Chen, J., Tian, G., Cheng, X. J., Zhao, M., He, L., He, Q., Sun, J., & Liu, J. T. (2022). The Relationship between Negative Life Events and Non-Suicidal Self-Injury (NSSI) among Chinese Junior High School Students: The Mediating Role of Emotions. *Annals of General Psychiatry*, 21, Article No. 45. <https://doi.org/10.1186/s12991-022-00423-0>
- Klonsky, E. D., & Muehlenkamp, J. J. (2007). Self-Injury: A Research Review for the Practitioner. *Journal of Clinical Psychology*, 63, 1045-1056. <https://doi.org/10.1002/jclp.20412>
- Liu, R. T., Frazier, E. A., Cataldo, A. M., Simon, V. A., Spirito, A., & Prinstein, M. J. (2014). Negative Life Events and Non-Suicidal Self-Injury in an Adolescent Inpatient Sample. *Archives of Suicide Research*, 18, 251-258. <https://doi.org/10.1080/13811118.2013.824835>
- Muehlenkamp, J. J., & Gutierrez, P. M. (2007). Risk for Suicide Attempts among Adolescents Who Engage in Non-Suicidal Self-Injury. *Archives of Suicide Research*, 11, 69-82. <https://doi.org/10.1080/13811110600992902>
- Nock, M. K. (2009). Why Do People Hurt Themselves? New Insights into the Nature and Functions of Self-Injury. *Current Directions in Psychological Science*, 18, 78-83. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2009.01613.x>
- O'Connor, R. C., & Kirtley, O. J. (2018). The Integrated Motivational-Volitional Model of Suicidal Behaviour. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 373, Article ID: 20170268. <https://doi.org/10.1098/rstb.2017.0268>
- O'Connor, R. C., Rasmussen, S., & Hawton, K. (2012). Distinguishing Adolescents Who Think about Self-Harm from Those Who Engage in Self-Harm. *The British Journal of Psychiatry*, 200, 330-335. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.111.097808>
- Pelekanakis, A., Doré, I., Sylvestre, M. P., Sabiston, C. M., & O'Loughlin, J. (2022). Mediation by Coping Style in the Association between Stressful Life Events and Depressive Symptoms in Young Adults. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 57, 2401-2409. <https://doi.org/10.1007/s00127-022-02341-8>
- Rasmussen, S., Hawton, K., Philpott, M. S., & O'Connor, R. C. (2016). Why Do Adolescents Self-Harm? *Crisis*, 37, 176-183. <https://doi.org/10.1027/0227-5910/a000369>
- Smith, M. M., Saklofske, D. H., Keefer, K. V., & Tremblay, P. F. (2016). Coping Strategies and Psychological Outcomes: The Moderating Effects of Personal Resiliency. *The Journal of Psychology*, 150, 318-332. <https://doi.org/10.1080/00223980.2015.1036828>

- Wan, Y. H., Chen, R. L., Wang, S. S., Clifford, A., Zhang, S. C., Ortond, S., & Tao, F. B. (2020). Associations of Coping Styles with Nonsuicidal Self-Injury in Adolescents: Do They Vary with Gender and Adverse Childhood Experiences? *Child Abuse & Neglect*, *104*, Article ID: 104470. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104470>
- Xin, M., Yang, X. Y., Liu, K., Naz Boke, B., & Bastien, L. (2020). Impact of Negative Life Events and Social Support on Nonsuicidal Self-Injury among Chinese Middle School Students. *American Journal of Men's Health*, *14*, 1-7. <https://doi.org/10.1177/1557988320937124>
- Zhang, Y., Suo, X. B., Zhang, Y. B., Zhang, S. S., Yang, M. L., Qian, L. J., Shang, L. N., Zhang, D., Xu, F. F., & Li, W. (2022). The Relationship between Negative Life Events and Nonsuicidal Self-Injury among Chinese Adolescents. *Neuropsychiatric Disease and Treatment*, *18*, 2881-2890. <https://doi.org/10.2147/NDT.S386179>
- Zhou, J. H., Zhang, J. Z., Huang, Y. L., Zhao, J. Y., Xiao, Y., Zhang, S. B., Li, Y. F., Zhao, T., Ma, J. Y., Ou, N. B., Wang, S. Y., Ou, Q., & Luo, J. M. (2022). Associations between Coping Styles, Gender, Their Interaction and Non-Suicidal Self-Injury among Middle School Students in Rural West China: A multicentre Cross-Sectional Study. *Frontiers in Psychiatry*, *13*, Article ID: 861917. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.861917>