

前言

有关金瓶梅的书籍有三个版本，即《金瓶梅词话》（简称词话本或万历本）、《新刻绣像批评金瓶梅》（简称崇祯本或绣像本）和《张作坡高鹤堂批评第一奇书金瓶梅》（简称张评本），但目前学界一致认为词话本是祖本，绣像本和张评本均是在词话本的基础上修改、润色而成的。因此要研究有关创作语言特点、人物形象以及编年史等内容，应该依据《金瓶梅词话》本，特别是未作修改、删节的版本。

《金瓶梅词话》一书中有大量的借用字、简化字和通用字，并且尚有自己造的字，也有较多的错字（现今的字书上无法查到），从而导致了读者阅读的困难。目前现有的校改版之书，大量借用了《水浒传》等原文，更多的则用崇祯版《金瓶梅》进行修改，笔者认为不太合适。因为这样可能给读者带来了错觉甚或误解。

原万历本《金瓶梅词话》有大量的朱墨校改、眉批、侧批（或称旁批），黄霖先生统计有 134 条批语，淘金子、杜瑞杰等统计有 149 条批语和 1521 条朱墨删改。古轶小说刊行会在影印出版时删去了眉批，以及较多的旁批，并且对其中较多地方作了修正，从而在一定程度上导致了失真。而台湾联经出版事业公司的《金瓶梅词话》自称比对了台北故宫博物院《金瓶梅词

话》，但仔细阅读后可以发现全书只有两处眉批，较多旁批缺失、并且字体颜色也与台北故宫博物院《金瓶梅词话》不同，因而对读者来说造成了错觉。因而有必要根据台北故宫博物院《金瓶梅词话》的版本进行整理，还原相关眉批、旁批以及大量评改的真实面貌。

从批改的内容、笔迹与字形等来看，应该并非一人所为，而是多人所作，其中很多部分批改正确，但也有大量内容的批改错误或不必批改。更有非常多的地方是属于刻写错误、而并非原作者所错。正如前述，有些地方是原作者在引用资料时的有意改动，因此笔者在评论时除非考虑是错误的地方才引用原资料（如《水浒传》等），其与地方则尊重原作者而不作改动。

本书根据台湾里仁书局《金瓶梅词话》（2021年台北故宫博物院授权并监制）、线装书局《金瓶梅词话》（2013年版，古轶小说刊行会版本）和台湾联经出版事业公司的《金瓶梅词话》（1978年，即民国67年）三个版本，以比对分析上述版本在校改、眉批、侧批（或称旁批）该些方面的差异，特别是联经版一书的不足和错误，以飨读者。

由于编者水平有限，加上时间紧迫，书中一定存在大量的缺点、不足，甚至是错误与谬论。敬请读者批评指正。

潘湘涛

2022-01-04 于娄江花苑