

前 言

有关金瓶梅的书籍有三个版本，即《金瓶梅词话》(简称词话本或万历本)、《新刻绣像批评金瓶梅》(简称崇祯本或绣像本)和《张作坡高鹤堂批评第一奇书金瓶梅》(简称张评本)，但目前学界一致认为词话本是祖本，绣像本和张评本均是在词话本的基础上修改、润色而成的。

但近来有学者发现，如若沿用该说法，那么好多词话本与崇祯本之间的真正关系无法解释。特别是有关《新刻金瓶梅词话》和《新刻绣像批评金瓶梅》两个版本的第五十三回至五十七回共五回的问题，根本无法用词话本、崇祯本之间的父子关系进行解释。

《金瓶梅》一书问世早期关于抄本的“二十卷”说法；《新刻绣像批评金瓶梅》中“原本”与“元本”眉批的发现；《新刻金瓶梅词话》的第五十三回至第五十七回共五回内容与其前 52 回、以及后 43 内容根本脱节而不连贯的事实；而《新刻绣像批评金瓶梅》的第五十三回至第五十七回之五回的内容恰恰与《新刻金瓶梅词话》的其他 95 回的内容大多基本一致、而且相连贯……凡此种种，只能用词话本和崇祯本有一个共同的母本来作出合理的解释。笔者在查阅了大量相关资料的基础上，结合笔者自己个人的分析体会，分门别类、从不同的线束，理清各个线束的来龙去脉、以及相互之间的真实关系，最后得出与上述一致的观点。

由于是溯源，因此不可避免地要较多地引用许多专家、学者的研究成果或相关文献(已在本书引用之处注明出处)，在此一并表示衷心的感谢。

本书根据台湾里仁书局《金瓶梅词话》(2021 年台北故宫博物院授权并

监制)和香港三联书店《新刻绣像批评金瓶梅》(1990年版)两个版本的原文,并结合参考资料整理而汇集成书,并由汉斯出版社出版,以飨读者。

由于编者水平有限,加上时间紧迫,书中一定存在大量的缺点、不足,甚至是错误与谬论。敬请读者批评指正。

潘湘涛

2023-03-29 于娄江花苑