

# 构式“X到怀疑人生”的语体特征和话语功能的关联

石紫轩

上海师范大学对外汉语学院, 上海

收稿日期: 2023年2月12日; 录用日期: 2023年3月21日; 发布日期: 2023年3月30日

## 摘要

“X到怀疑人生”是一个新兴极性程度构式。在“怀疑人生”做补语且“X”的所指对象与“怀疑人生”的主体不同时,“X到怀疑人生”有作为一个整体单位来理解的基础。从语体特征入手,可以将“X到怀疑人生”的使用语体分为叙事语体和非叙事语体,该构式的话语功能和语体特征密切相关:只有非叙事语体时才作整体单位来理解,是一个程度义构式。

## 关键词

极性程度构式,“到”,“怀疑人生”,语体特征,话语功能

# The Relationship between Stylistic Features and Discourse Function of the Construction “X Daohuaiyirenseng”

Zixuan Shi

International College of Chinese Studies, Shanghai Normal University, Shanghai

Received: Feb. 12<sup>th</sup>, 2023; accepted: Mar. 21<sup>st</sup>, 2023; published: Mar. 30<sup>th</sup>, 2023

## Abstract

“X daohuaiyirenseng” is an emerging polarity degree construction. It has the basis of overall understanding when “huaiyirenseng” functions as a complement and the referent of “X” is different from the referent of “huaiyirenseng”. Based on the stylistic feature, the context of “X daohuaiyirenseng” could be divided into narrative style and non-narrative style. Its discourse function is

closely related to the stylistic features, for it is regarded as a polarity degree construction when used in non-narrative style.

## Keywords

Polarity Degree Construction, “Dao”, “Huaiyirensheg”, Stylistic Features, Discourse Function

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

“X 到怀疑人生”逐渐成为一个固定的构式。如：

(1) 快来康康介个万能胶！<sup>1</sup>好用到怀疑人生！（微博搜索 2019-12-31）

该例中的“怀疑人生”并不是表示某人发出实在的动作，“好用到怀疑人生”表示的是一种极端程度义，不能按照组成成分的原义去理解，是一个构式。但对于这一构式，学术界还没有进行过相关的讨论。与其相关的研究主要集中在两个方面：其一是对现代汉语中某些极端义结构的研究(如宗守云[1]、张谊生[2]等)，宗文讨论了“到家”这一个例的语法化过程，张文则探究了发展为极端程度义的一批短语的演变情况，两者的演变路径和“X 到怀疑人生”的程度义的产生有相似之处；其二是对“到”或者某些包含“到”的结构中的各个组成成分的分析(如张谊生[3]、姜天送[4]、方艳[5]、杨汝媛[6]、曾海清[7]等)。张谊生[3]对“到”的语法化过程进行了梳理，并指出“到”已经可表程度义，这也能部分解释“X 到怀疑人生”为何与程度有关。本文将从以下几个方面对现代汉语中的新兴构式“X 到怀疑人生”展开研究：

其一，构式“X 到怀疑人生”的判定标准。这一格式何时成为一个构式？在什么条件下认定其为一个构式？

其二，构式“X 到怀疑人生”中各组成成分的句法语义特征，及其对构式整体的影响。对于一个构式而言，虽然其整体的构式义和组成成分意义的简单相加有差异，但每一个组成成分对构式义及构式的形成都起着非常重要的作用，这一方面的研究不可或缺。

其三，构式“X 到怀疑人生”的构式义与语用特征。在什么样的语用环境里使用这一构式，其构式义是什么，是分析这一构式的核心问题。

本文的语料主要来源于百度贴吧和微博搜索，各例后皆有语料来源标注。<sup>2</sup>

## 2. “X 到怀疑人生”的构式鉴定

只要某一语言格式的功能或形式不能从其组成部分推出，就应该被看作是一个构式[8]。具体而言，可以将“X 到怀疑人生”构式鉴定的条件分为以下几个方面：

<sup>1</sup>“康康”“介个”为网络用语，分别意为“看看”“这个”。

<sup>2</sup>在语料的选取上，由于研究对象为新兴构式，CCL、BCC、MLC 等语料库只有零星几例，因此本文主要参考百度贴吧和微博的语料。在百度贴吧中穷尽性地收集了 2005~2008 年的用例，由于网络尚不发达，这种新结构尚且用例不多，其中 2006、2007 年语料数量为零。2009~2020 年采用微博语料(由于微博搜索功能的限制，2009 年的并不完整，具体起始时间为 2009 年 8 月 16 日至 2009 年 12 月 31 日)，2018 年以后用例猛增，仅选取 12 月 31 日的用例作为研究对象。由于语料来自网络，某些标点符号和文字的使用并不规范，文中均已修改，不再说明。

首先，可以从形式方面来给该构式界定范围。其一，该构式中的“怀疑人生”做补语而不做谓语部分的主要动词或“开始”等动词的谓词性宾语。“怀疑人生”由占据句中非补语位置演变到占据补语位置的过程，也是该结构从句子核心成分降级到非核心成分的过程。“怀疑人生”占据谓语位置或做“开始”等动词的谓词性宾语时，多表示的是说话人对“人生”某一事件或处境产生的负面心理。如：

(2) 一天五个会，我烦躁了；一天十个会，我怀疑人生了；一天十五个会，弗洛伊德该研究我了。(微博搜索 2010-04-30)

而当其发展到占据补语位置时，所表意义开始变化为对某事件或某动作的描写，其中的 X 有可能是 VP、AP 或 NP。例如：

(3) 咳嗽到怀疑人生，喝了几瓶水嗓子还是干到冒烟。远离电热毯，远离空调啊，各位。(微博搜索 2020-12-31)

(4) 跟随 2017 秋冬流行色，大地自然系美到怀疑人生！(微博搜索 2017-09-23)

(5) 神仙到怀疑人生，太值了！阎维文老师 slay 全场。本来我觉得卡老师已经是神仙了，可是后来就出现了上仙！(微博搜索 2019-12-31)

例(3)是 X 为 VP 时的例子，是对“咳嗽”这一动作的描写，点明某人的某种体验，内含时间义，还是和“人生”有着某种关联，应排除在构式之外。例(4)~(5)的 X 分别由 AP 和 NP 充当，与 VP 的情况不同，有作为一个整体单位来理解的基础。从语料来看，2010 年就开始出现“被……到怀疑人生”的例证，如：

(6) 下午打盹梦到自己重上了大半年学，在即将考试时终于发现这是梦(要死了……)，理由是有天早上起来看到宿舍同学全部梳着一米来高的冲天辫，脑袋其它地方剃得精光。被吓到怀疑人生的我下意识扶着墙问了句：“你们还是人吧？”同学们带着那个冲天辫凄苦地消失了……醒来觉得心累得如万吨卡车碾过……(微博搜索 2010-10-15)

但由于“被”后的情况总是能找到“怀疑人生”动作的主体，且怀疑人生是已发生动作，可以从部分推知整体，只是普通结构。2013 年开始出现“X 到怀疑人生”中 X 为 AP 的情况，自此以后逐年增多。

其二，构式“X 到怀疑人生”可以以“X 到 NP 怀疑人生”的形式出现。但 NP 需为虚指的对象，如果是实指的对象则结构可从原义来理解。如：

(7) 司会好看到我怀疑人生。(微博搜索 2018-12-31)

(8) 有机会的话想带朋友一起去化妆品城逛，让我逛一天也不过瘾，东西太好用了，关键是便宜到你怀疑人生。(微博搜索 2019-12-31)

例(7)中的 NP 是“我”，整个结构可以理解为“我”发出的实际动作。例(8)的 NP 是虚指的对象，“怀疑人生”并不是实际的动作，这时才有做构式理解的基础。

从意义方面来看，构式之所以与一般的短语或句子结构不同，最明显就表现在意义的整体性和凝固性上。如果将该句式拆开，可以分为两个部分：“X”和“怀疑人生”，这两个部分都会有一个主体。当两者的主体相同时，可以从各部分意义加合的角度来理解整个结构，而当两者的主体出现所指差异时，其作为原义理解的基础不复存在，需要从整体来理解，这时候的结构可以认为是一个构式。如：

(9) 肚子疼到我怀疑人生。(微博搜索 2018-12-31)

(10) 秒杀 129 包邮，这个绝对是给你们长粉儿的一款！收到绝对是 200 个赞，专柜价接近 1000！这个价格真心

不便宜了，但咱们的这次价格绝对超值，白菜<sup>3</sup>到你怀疑人生！（微博搜索 2018-12-31）

例(9)从上下文语境可以看出，X（“疼”）的主体是说话人“我”，“怀疑人生”的主体也是说话人“我”，两者的所指一致，可以按照原义来理解，“怀疑人生”可以解读为所指对象“我”的感受；而例(10)中的X的主体是某产品，“怀疑人生”的主体不明确，两者所指不一致，这就为从整体来理解提供了条件，此例表示产品价格极为便宜之义，可看作是构式。

综上所述，基于Goldberg [8]的理论，当“怀疑人生”做补语，且当“X”的所指对象与“怀疑人生”的主体不同时，“X到怀疑人生”才具备作为构式的基础。

### 3. 构式“X到怀疑人生”的组成成分分析

#### 3.1. “X”

在这一构式中，“X”是唯一的变项，在“X”部分换用不同的词，会使整个构式的具体意义变得不同。前文提到，“X”为VP时不将其看作为构式，因此这部分只讨论“X”为AP和NP的情况。

当X为AP时，整个构式表示X的所指对象具有的X性质程度深。如：

(11) 猪大肠别再刺生了，卤大肠好吃到怀疑人生！（微博搜索 2020-12-31）

在这一例中，整个构式表示的是“卤大肠”所具有的“好吃”的性质程度极深。这种情况下，X的主体已经明显与“怀疑人生”的主体不同，也产生了固定的构式义。

如今，很多新兴网络用语应运而生，这一现象体现在“X到怀疑人生”上，表现为一些NP可以充当其中的变项X。NP大多数情况为新兴网络用语，是原有的名词出现了新的形容词属性，表示的不再是单纯的指称某人或某物，而是表示某人或某物所具有的某种特性。如：

(12) 一边听“滚滚长江东逝水”，一边看神农陈宇的博文，泡一杯红茶，吃半个苹果，一上午过得很神仙。（BCC语料库）

“神仙”表示普遍认知上的“神仙”具有的某种特质——生活慵懒等。这种情况下整个构式表示主语具有X典型特征的程度高。比如例(5)中的“神仙”即为新兴的网络用语，指的是具有“神仙”一样的特质，整体表示说话人认为“阎维文老师”具有的“神仙”特征程度很高。由于这些带形容词用法性质的名词依附于和脱胎于原有的名词，所以X为NP和X为AP这两种情况联系更为紧密，在所表意义上也有相似之处。

AP本身可以带上一个补语成分，但由于X为AP时结构作整体来理解，便将其认定为一个构式。NP是近些年来新用法，NP本身不是谓词性的，后面不能带补语，但一些新兴网络用语NP已经具有了形容词的属性。

#### 3.2. “到”

张谊生[3]指出，“‘到’的基本义是‘到达、达到’，其表义功用经历了由述人到述物、行为到状态、空间到时间的多重泛化”，“‘到X’不管表空间还是时间，最终都会转向表达程度。”就“X到怀疑人生”而言，虽然该构式表达的是程度义，但与“述人”还是分不开的；其次，就意义而言，并没有过表示空间或时间的过程，在结构形成初期，只是纯粹表达说话人的实际动作，随着其构式化，逐渐虚化而成为程度义。张文对解释构式“X到怀疑人生”存在的最大问题在于，如果说“到”在这个结构中本身就已表程度义，那X和“怀疑人生”在构式中起什么作用？

<sup>3</sup>网络用语，“白菜价”的缩略，意为“便宜的价格”。

邢玲([9], p. 34)认为“A到X”构式中的“到”主要表达形容词的程度由模糊趋向量化的过程,这是“到”的基本义向表达程度量化上的投射。本文所研究的构式不同于邢文的研究对象,邢文认为“到”正处在虚化的过程中,这一观点也能部分解释“X到怀疑人生”,但整体而言“X到怀疑人生”有其特殊性。

前文给构式定性时就已指出,程度义是构式整体所表示的意义,而不是某一部分所表示的意义。“到”在句法上将X(某种属性)与极端行为“怀疑人生”相连接,在意义上其自身也有一定的程度义,这两种因素的组合构成了表示极端程度的构式义。由于表示某种程度的极端,整体的构式既可以表示负面的消极义,也可以有正面的积极色彩。

### 3.3. “怀疑人生”

对于构式“X到怀疑人生”与“怀疑人生”之间的关系,笔者认为与“认知加工”有关。

“怀疑”作为一个心理动词,可以与很多普通名词连用,表示对某事物的不信任或疑惑。当“怀疑”与“人生”连用时,从字面意思上来看表示对人生的不信任或疑惑,是某主体的极端负面心理行为。极端行为反映到语言结构上,使“X到怀疑人生”中的“怀疑人生”有了做极端程度理解的基础。

邢玲([9], pp. 21-28)指出,“A到X”中的X有两种可能,一种是表示极致义,一种是表描述性的短语或句子,但这两种情况都表示明显的程度范畴意义。“怀疑人生”也与此类似,其从表示实际动作或实际情况的短语经“认知加工”而产生出程度义的过程,也正是意义整合的过程。现代汉语中有很多这样的情况,如:

(13) 广东的南越还没有统一,北方时常受着匈奴的压迫,那时的匈奴的气焰真真是高到不可思议,好像随时都有吞并中国的可能。(BCC语料库)

(14) 看过《午夜巴黎》:真是个美丽到不能再美的梦境,巴黎更是美到不像话啊!(转引自曾海清[7])

例(13)的“不可思议”本是某人的心理行为,例(14)的“不像话”也是某人对某事物的心理评价,但进入结构后却转而表达极端程度的意义。这进一步证明,语言中对极端的行为描述普遍容易转为表达高程度。

“X到怀疑人生”的表达的是一种程度义,这种极端程度不仅可能是负面消极的,也可能是正面积极的。“怀疑人生”本身是一个负面的行为,构式化过程中出现正面意义,进入构式后构式义整体可褒可贬,这正是构式化程度进一步加深的表现。鉴于“怀疑人生”的特殊性,有必要对其历时演变进行梳理。

“怀疑人生”一开始是占据句中谓语位置的,或者是做“开始”等动词的谓词性宾语的。2005年的例句皆为这种情况。如:

(15) 我觉得这首歌很好听……你说你感到万分沮丧,甚至开始怀疑人生……(百度贴吧 2005-01-11)

这时的“怀疑人生”确实是对“人生”发出实在的“怀疑”动作,表示产生一种负面心理,还与构式相距甚远。值得注意的是,在2005年所收集到的9条例子中<sup>4</sup>,7例为1998年《梦醒时分》(陈淑桦演唱)的歌词及改编,共占比77.8%。这一结构很大程度上可能是由该歌词的传播,再加上网络的逐渐发达而形成的。余下2例也是“怀疑人生”出现在谓语位置或做“开始”等动词的谓词性宾语的,但都是表示主体的行为。这是这一结构发展的开端。补语位置上的“怀疑人生”才有作为一个整体单位来理解的基础。

在补语位置中还出现了一些其他格式的结构。如有“X到(NP)开始怀疑人生”结构、“X到让<sup>5</sup>NP

<sup>4</sup>语料总共为10条,排除一条粤语歌词语料,共计9条。

<sup>5</sup>形式上不只是“让”,还有其他如“令”等,为简便起见统一归做“让”类。



怀疑人生”结构和“X 到让 NP 开始怀疑人生”结构。

(16) 这孩子怎么这么好啊, 好到我开始怀疑人生了。(微博搜索 2019-12-31)

(17) 这身材不科学到让你怀疑人生呀!(微博搜索 2018-12-31)

(18) 健身界的肌肉巨兽, 大腿肌肉粗到让你开始怀疑人生!(微博搜索 2017-08-20)

根据《现代汉语词典》[10], “开始”表示“从某一点起”, 在人的认知上有一种从无到有的过程, 使得结构包含了一种变化义, 这一变化义排斥结构作整体来理解; “让”使得这一结构在理解时总是在人的认知中留下某人发出实体动作“怀疑人生”的痕迹。因此, 不宜将这几类看作为构式。

#### 4. “X 到怀疑人生”的话语功能

“怀疑人生”这一事件已然还是未然影响着对其意义的判断。就“X 到怀疑人生”来说, 该事件是已然事件还是未然事件对构式的话语功能的影响存在差异。陶红印[11]强调语体对语法的影响, 指出应重视对语体的分类。从语体角度来讲, 叙事语体中总是出现已然事件, 表示对某一已发生事件的叙述, 非叙事语体中总是出现未然事件, 是对某一事件的预测。以下将从这一角度对该构式的话语功能进行分析。

##### 4.1. 叙事语体中的“X 到怀疑人生”

如果“怀疑人生”这一事件所指向的主体是某一特定的对象(包括说话者本人或第三者), 这时, “X 到怀疑人生”应当理解为该特定对象的某种体验, 说话人向听话人传递发生在所指对象身上的某种事件的信息。方梅、乐耀[12]指出“立场表达”中的“立场”是说话人的态度、情感、判断或者承诺的显性表达。根据这一理论, “X 到怀疑人生”可以分为负面消极义和正面积积极义两小类。

###### 4.1.1. 负面消极义

“怀疑人生”本身表示一个负面的事件, “X 到怀疑人生”表示“怀疑人生”的主体经历一个负面义事件的过程。这时, 其消极意义脱胎于“怀疑人生”的本义, 可以明确地由各组成成分推导出整体结构的意义, 因此不将其看作为一个构式。如:

(19) 文史不分家, 我上语文课凡是涉及历史的部分, 我觉得理所应当在中学课本的范畴之内的常识, 一提起来, 学生就无辜而茫然地看着我, 次数多到我怀疑人生了。(微博搜索 2017-02-24)

(20) 当狗遇上百香果, 酸到它怀疑人生! 哈哈哈哈哈!(微博搜索 2017-07-18)

(21) 想去吃一盏灯结果队长到怀疑人生。(微博搜索 2020-12-31)

例(19)的“怀疑人生”是真实存在且在过去的某一时刻已发生的事件, 是说话人在过去某一时间节点上的消极体验; 例(20)是第三者“它”(代指狗)的消极体验, “怀疑人生”是在“遇上百香果”之后所发出的实际行为; 例(21)从上下文来看, “怀疑人生”的主体一定是“我”或者“我们”等确指的某一对象, “怀疑人生”也是具体对象的已然实际动作。

可以发现, 当“X 到怀疑人生”表示某一确指对象的某一负面经历时, 其整体意义的来源与“怀疑人生”的负面动作意义密切相关。可以说, 这种情况下的“X 到怀疑人生”和“怀疑人生”占据谓语位置等情况时的语义相同, 都是表示所指对象发出的实体动作, 和程度无关。由于其整体意义可以由各个组成成分的简单相加推导出来, 因此这种情况不是构式。

###### 4.1.2. 正面积积极义

“X 到怀疑人生”也可以表示正面积积极义。“怀疑人生”是已然的事件, 其主体也是确指的某一对象。如:

(22) 这个子哥哥甜到我怀疑人生, 不知所措! 我已经沦陷在他的温柔里了。(微博搜索 2018-12-31)

(23) 监考松到我怀疑人生, 直接看着我拿书出来抄, 怕不是瞎。(微博搜索 2019-12-31)

例(22)中是指主体的某种行为表现使得说话人“我”产生“怀疑人生”的心理动作, 从时间上来看也是已然的实际事件, “怀疑人生”表示说话人惊讶的感情色彩, 即说话人看到了该主体的某种“甜”的行为, 这一事件使得说话人感到惊讶; 例(23)也是特指对象“我”经历了“监考松”的事件后, 在某一时间点上“我”发生了实际的“怀疑人生”的动作, “监考松”使我获得利好, 是正面积极义, 但这一反常行为使“我”惊讶。

正面积极义下的“X 到怀疑人生”与原本表示负面心理动作的“怀疑人生”意义已不大一样, 但这时的“X 到怀疑人生”由于仍然是说话人自身的某种已经发生经历和体验的描述, 语义上仍能成分意义推出, 还是宜将其作为普通的结构来处理较好。

## 4.2. 非叙事语体中的“X 到怀疑人生”

非叙事语体中的“X 到怀疑人生”与叙事语体的情况不同。如果“怀疑人生”的主体不确定, 或者主体是虚指的某对象, 那么“怀疑人生”的事件为未发生事件, 不是说话人的某种体验, 因为主体无从谈起。对未然事件的叙述也是非叙事语体的表现。从这一角度往下分析“X 到怀疑人生”的话语功能, 也可将其分为负面消极义和正面积极义两种情况。

### 4.2.1. 负面消极义构式

非叙事性语体之所以为非叙事性语体, 是因为事件未发生。“X 到怀疑人生”这一整个结构在非叙事性语体中也有出现, 整体表示负面的消极义, “怀疑人生”的主体不明确且“怀疑人生”的事件不是已经发生的。这时的意义就与“怀疑人生”占据谓语位置等最初用法的语义相差甚远。先看下例:

(24) 这年头没点黑科技都不好意思说自己是某领域的实力担当。夏天热浪一股股, 呆在家里吹空调就万事俱备? 空气不流通分分钟让你闷到怀疑人生! (微博搜索 2018-12-31)

(25) 有些小孩子吃饭特别慢, 慢到你怀疑人生, 今天我才知道原来是有原因的。(微博搜索 2017-11-18)

例(24)中的“怀疑人生”并没有明确的主体, 其主体是虚指的主体, “怀疑人生”这一事件也并未发生。“闷到怀疑人生”整体是指如果某人处于前文的这种环境下, 那么这个人将会感到极度“闷”, 例(25)在说出之前, 并没有实际的“有些小孩子吃饭特别慢”这一事件发生, “怀疑人生”这一事件也并不是已然事件, “慢到你怀疑人生”是指如果某人处于“小孩吃饭慢”这一事件背景下, “慢”的程度之高使得该对象产生负面消极的心理。

可以发现, 这种情况下的“X 到怀疑人生”由于“怀疑人生”不是已然事件, 且主体不明确, 已不能认为是实际的动作行为了。从所表意义来看, 这一整体表示的是事物属性程度高之意, 但整体表示的都是负面语义。不能由组成成分的意义简单推知整体的意义, 宜将这种情况下的“X 到怀疑人生”看作为一个构式。

### 4.2.2. 正面积极义构式

从另一方面来看, “X 到怀疑人生”也可以表示褒义。由于是非叙事语体, “怀疑人生”的主体同样是不确定的对象, “怀疑人生”这一事件在现实生活中也并未发生, 整体也是说话人的一种评价和猜测, 指明某一具体事件或性状的程度深, 会让接触到的虚指对象产生积极、赞扬的心态。如:

(26) 全新概念车, 高科技到怀疑人生! (微博搜索 2019-12-31)

(27) 新年回家吃一道超级辣的炆炒花菜, 辣到怀疑人生的那种! 做法简单又下饭, 你敢试试吗? (微博搜索 2019-12-31)

例(26)的“怀疑人生”是未然事件, 整句话是广告用语。“怀疑人生”并不是发生在具体对象的身上, 整体意思表示购买并使用该款车的人会感受到这款车先进程度之甚, 是对该车具有的“高科技”属性程度高的评价。例(27)的“辣到怀疑人生”也并非说话人已经感受到“辣”并发生“怀疑人生”这一动作, 整体表示的是如果虚指的听话人尝试品尝该菜肴, 会体会到“辣”的程度高, 且由上下文可以推知, 这种“辣”是说话人希冀的程度, 整体表示正面积极义。

正面意义的非叙事语体“X 到怀疑人生”由于“怀疑人生”这一事件并未发生, 而是对虚指对象经历某一事件后的猜测, 整体不再能从原义来理解, 表示的是正面程度义, 因此, 应看做构式。正面义的“X 到怀疑人生”意义与组成成分“怀疑人生”所含的负面意义相差甚远, 其构式化程度要更深。

由此, 可以将“X 到怀疑人生”的话语功能与语体特征的关系归纳如表 1 所示:

**Table 1.** The discourse function of “X daohuaiyirensheing”

**表 1.** “X 到怀疑人生”的话语功能

语体特征	话语功能	“怀疑人生”是否发生	是否是构式	例句	
叙事语体	身心体验	负面消极义	是	否	例(19)
		正面积极义	是	否	例(22)
非叙事语体	性状评价	负面消极义	否	是	例(24)
		正面积极义	否	是	例(26)

## 5. 结语

本文由新兴极性程度构式“X 到怀疑人生”入手, 认为其在“怀疑人生”做补语且“X”的所指对象与“怀疑人生”的主体不同时, “X 到怀疑人生”有作为一个整体单位来理解的基础。整个构式的由来与“怀疑人生”结构的历时变化不无关系, 很可能是由歌词传唱而来。构式的形成与语体特征和话语功能这两方面都有关联, 当“怀疑人生”的主体是确指的对象时, 整体表示该对象的实际身心体验, 是叙事语体, 与“怀疑人生”本身的语义有联系, 整体的语义能从组成成分的语义推导得出, 因此不看做为构式; 当“怀疑人生”的主体不明确时, “怀疑人生”是未然事件, 是非叙事语体, 整体是一个表示极端程度的构式, 可以进一步分为表贬义和表褒义等两种情况。

## 参考文献

- [1] 宗守云. 从“到家”的演变看终点义到极致义的语义发展途径[J]. 世界汉语教学, 2014, 28(3): 310-321.
- [2] 张谊生. 从到顶义述宾短语到极性义程度副词——以“之极、至极”和“之至、之致”为例[J]. 语言科学, 2015, 14(4): 353-362.
- [3] 张谊生. 试论当代汉语新兴的补语标记“到”[J]. 当代语言学, 2014, 16(1): 49-61+125.
- [4] 姜天送. 说新兴述补构式“X 爆(了)/X 到爆”[J]. 语言教学通讯, 2013(11): 85-86.
- [5] 方艳. 新兴网络语言“A 到 VP”格式探析[J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 2018, 39(6): 175-183.
- [6] 杨汝媛. 主观高程度量构式“A 到 X”研究[D]: [硕士学位论文]. 南京: 南京师范大学, 2019.
- [7] 曾海清. “A 到 X”结构分析[J]. 井冈山大学学报(社会科学版), 2020, 41(5): 121-127.
- [8] Goldberg, A.E. (2006) *Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language*. Oxford University Press, New York, 5.



- [9] 邢玲. “A 到 X”构式的形成及功能研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海师范大学, 2011.
- [10] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室. 现代汉语词典[M]. 第 7 版. 北京: 商务印书馆, 2016: 725.
- [11] 陶红印. 试论语体分类的语法学意义[J]. 当代语言学, 1999, 1(3): 15-24+61.
- [12] 方梅, 乐耀. 规约化与立场表达[M]. 北京: 北京大学出版社, 2017: 9