

试析it形式主语句中that从句的句法成分

赵欣语

山东财经大学外国语学院, 山东 济南

收稿日期: 2023年10月31日; 录用日期: 2023年12月4日; 发布日期: 2023年12月13日

摘要

本文聚焦于形式主语dummy it的句式“it + be + 抽象名词短语 + that从句”。首先回顾了Fillmore和Chomsky关于dummy it的生成的不同观点, 然后基于此, 用四分表来分析that从句的句法成分——是与形式主语it相关联的主语从句, 还是与抽象名词相关联的同位语从句。另外, 在研究中我们还分析了虚词it与虚词there在形式主语句中的差异, 虚词it必须被真正的主语投射语义, 虚词it的语义不能是 \emptyset , 而there却没有这个要求。当there be句中不存在修饰成分或者修饰成分仅对存在物进行陈述时, 虚词there的语义是 \emptyset , 而当句子有不直接修饰存在物的其他部分时, there可以获得该部分的语义投射, 通常是具体或抽象的处所格和时间格等的语义。

关键词

形式主语, 句法成分, 主语从句

An Analysis of the Syntactic Constituent of That Clause in the Sentence Pattern with Formal Subject “It”

Xinyu Zhao

School of Foreign Studies, Shandong University of Finance and Economics, Jinan Shandong

Received: Oct. 31st, 2023; accepted: Dec. 4th, 2023; published: Dec. 13th, 2023

Abstract

This paper focuses on sentence pattern “it + be + abstract noun phrase + that clause”, which includes a dummy it as the formal subject. Firstly, this paper reviews two different ideas of the gen-

eration of dummy it from Chomsky and Fillmore. Based on that, this paper tries to analyze the syntactic constituent of “that clause” in sentence pattern “it + be + abstract noun phrase + that clause”. There are two possible answers: a subject clause connected with dummy it or an appositive clause connected with the abstract noun phrase. Besides, this paper finds a difference between dummy it and dummy there. The semantic meaning of dummy “it” cannot be \emptyset , which means that dummy it must be projected a meaning by logical subject. By contrast, dummy ‘there’ is flexible. If there is no modifier or all modifiers are only for the existent, the semantic meaning of dummy there will be \emptyset . Whereas, when modifiers work for others rather than existence, dummy there would get the semantic meaning by projection from these modifiers. And usually, meanings relate to specific or abstract time and space.

Keywords

Formal Subject, Syntactic Constituent, Subject Clause

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

以往研究多集中于形式主语 it 的句法分析[1] [2] [3]和存现句[4] [5] [6] [7] [8], 本次研究聚焦于具体的问题——“It + be + 名词 + that 从句”中的 that 从句是主语从句还是同位语从句, 展开研究。

在英文表达中, 主语从句可以分为三类: 1) 由 that 引导的主语从句, 2) 由连接代词或连接副词引导的主语从句, 3) 由 what 或者 whatever 引导的从句。其中, 在 that 引导的主语从句中, 存在“it + be + 名词 + that 从句”的句型, 如例 1。

例 1: It is a pity that he can't swim.

it 充当形式上的主语以满足句法的需要, 而 it 的语义则由 that 从句提供。因此, “it + be + 名词短语 + that 从句”又称为形式主语句, it 是形式主语, that 从句是真正的主语。同时, 我们注意到 pity 这类抽象名词本身并不能表达具体内容, 需要 that 从句对其内涵进行解释说明。这就导致 that 从句既提供了形式主语 it 的语义, 又说明了抽象名词的具体内容。据此本文提出研究问题: “it + be + 名词 + that 从句”中的 that 从句能否既是同位语从句, 又是主语从句, 即形式主语句中的真正主语?

2. 形式主语的产生

以往研究已经达成共识的是, 形式主语 it 本身并没有实际语义, 其产生是为了满足句子需要主语的要求。但不同学者对于形式主语 it 的产生持有不同观点。

Fillmore 认为 it 是复制替换的方法生成的。在 *The case for case* 一书中, Fillmore 指出: “在一个简单句中可能只有一种格, 这可能需要通过复制转换来形成所有的主语。包含同一格的同一 NP 的两个复制成分的句子要经过一系列变化中的一种: 或者是删除第二个复制成分, 或者是用某一替代成分来代替第一个复制成分” [9]。根据 Fillmore 的观点, “It is a pity that he can't swim.” 句法分析如下, 图 1——主语复制在 spec 位置产生 CP₁, 接下来有两种选择: 第一种, 删除第二个复制成分 CP, 如图 2; 第二种, 用 it 替换第一个复制成分 CP₁, 如图 3。

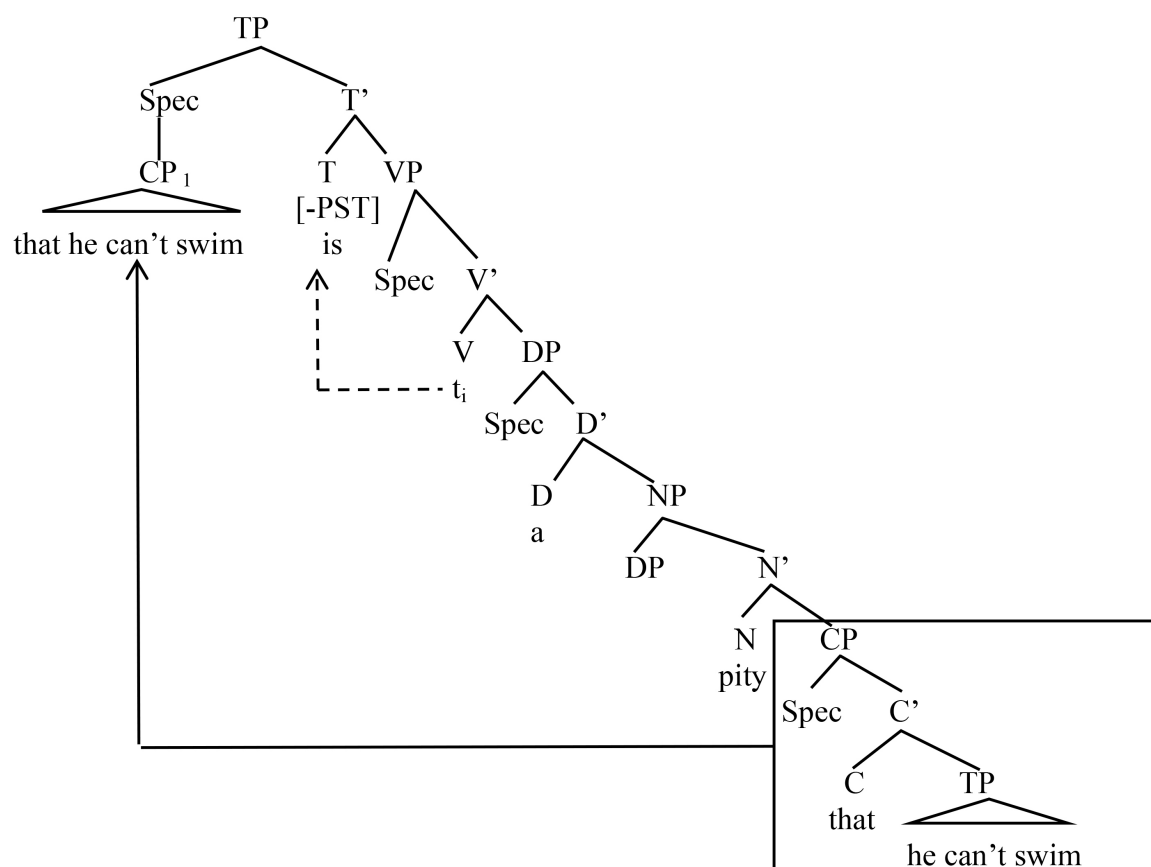


Figure 1. The duplication of subject
图 1. 主语复制

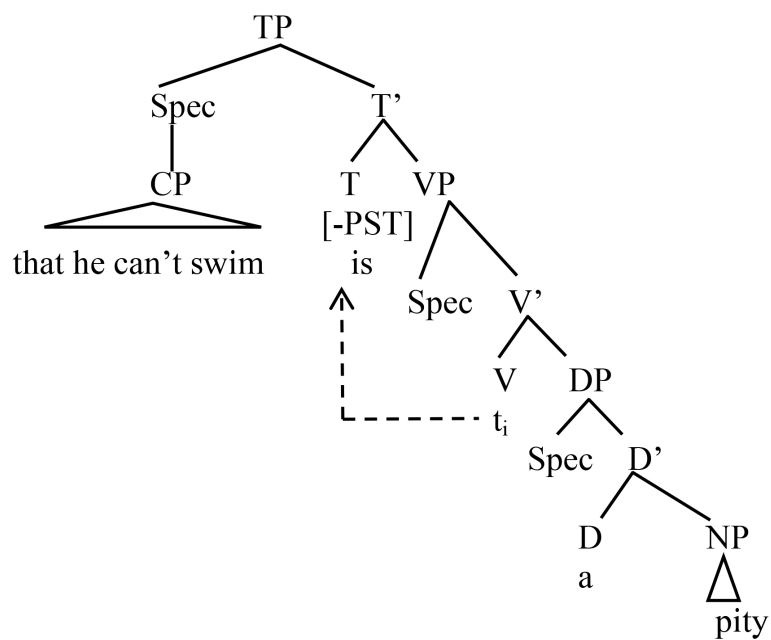


Figure 2. Deletion of the second duplication CP
图 2. 删除第二个复制成分 CP

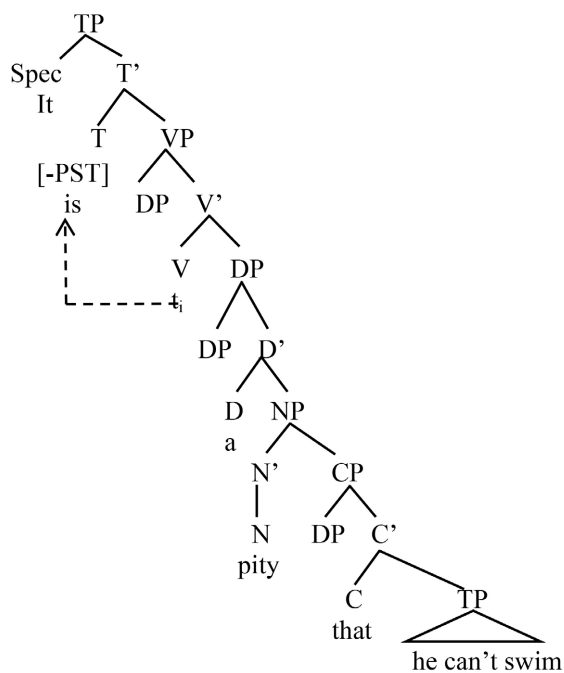


Figure 3. Replacing it with CP₁
 图 3. it 替换 CP₁

另一种观点, Chomsky 认为, 在句法操作中, dummy it 是通过虚词插入原则产生的, 其本身无语义角色, dummy it 所指的内容需要 CP 提供[10]。Chomsky 观点下 “It is a pity that he can’t swim.” 的树形图, 如图 4。

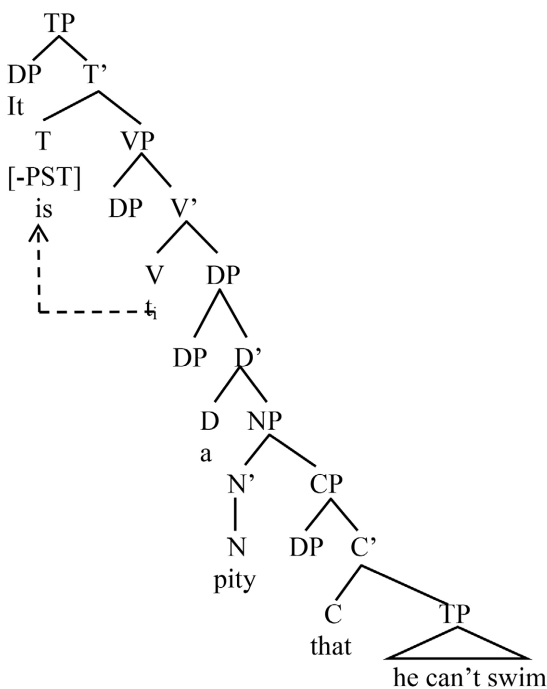


Figure 4. The view of Chomsky
 图 4. Chomsky 的观点

3. that 从句的句法成分

3.1. 研究方法

针对这一问题，本文采用类型学的四分表进行研究，将“that 从句是同位语从句”和“that 从句是主语从句”这两个项进行组合，可以产生四个结果：

- 1) that 从句既是同位语从句，又是主语从句；
- 2) that 从句是同位语从句，而不是主语从句；
- 3) that 从句不是同位语从句，而是主语从句；
- 4) that 从句既不是同位语从句，也不是主语从句。

3.2. 合法条件

“it + be + 抽象名词短语 + that 从句”必须满足以下四个关于语义和句法的条件：

- 1) 句子必须有形式上的主语。
- 2) Dummy It 本身不具备语义，但其所指不能为空，即句子的主语 it 不能是 \emptyset 。否则形成“ \emptyset 是遗憾”，这个句子在语义上是不合法的。
- 3) 抽象名词的具体内涵必须被说明。
- 4) 不能造成语义冗杂。

3.3. 四种结果合法性分析

基于以上标准，我们来分别判断四分表的四个结果是否合法。

结果 1——that 从句同时是同位语从句和主语从句。That 从句是主语从句，则 that 从句可以为 it 提供语义内容，形式主语 it 所指不为空，满足条件 2。That 从句是同位语从句，则 that 从句可以向抽象名词进行语义投射，所以抽象名词的内涵能够被直接说明，满足条件 3。同时 dummy it 满足句子形式上有主语的要求，符合条件 1。但是 that 同时向形式主语 it 和抽象形容词进行语义投射，形成的句子“他没来是他没来的遗憾。”会造成多余的语义，不满足条件 4，所以不合法。

结果 2——that 从句是同位语从句，不是主语从句。dummy it 满足句子形式上有主语的要求，符合条件 1。That 从句是同位语从句，可则抽象名词短语的具体内涵可以被直接解释，符合条件 3。That 从句不是主语从句，无法向 dummy it 投射语义，则形式主语 it 无法获得所指内容，it 的语义是 \emptyset ，违反条件 2，句子不合法。

同时本文注意到，如果将 dummy it 替换为另一个虚词 there，形成存现句“*There + be + 抽象名词 + that 从句*”，那 that 从句不向形式主语投射语义是合法的。这是由于 it 和 there 的差异导致的，虽然同为虚词，本身都不具有语义格，但本文认为形式主语 it 必须具备语义上所指的内容，而 there 并没有这个强制的要求。

我们先来分析形式主语 it 必须具有语义所指这一点，按照 Randolph 的 *A grammar of contemporary English* [11] 一书，带有形式主语 it 的句型一共有 7 种：

- 1) SVC: It's a pity to make a fool of yourself.
- 2) SVA: It's on the cards that income tax will be abolished.
- 3) SV: It doesn't matter what you do.
- 4) SVO: It surprised me to hear him say that.
- 5) SVOC: It makes her happy to see others enjoying themselves.
- 6) SV 被动: It's said that she slipped arsenic into his tea.

7) SV 被动 C: It was considered impossible for anyone to escape.

我们注意到, 当 V 是 be 动词, 句子的逻辑为“A 是 B”; 当 V 是实义动词(包括主动和被动), 句子的主要逻辑是“A 被 B 怎么样”, “B 使 A 怎么样”或者“B 对 A 有一个动作”。从句子的基本逻辑来看, 这 7 类句子都有一个逻辑上的主语。所以每一个形式主语 it 都被真正的主语(逻辑主语)投射了语义, it 的语义不是 \emptyset 。

我们再来看 there be 存现句。可以将 There be 存现句分为两类: 1) 只呈现某一事或者物的存现句, 如例 2; 2) 不仅呈现了存在物, 还出现了其他的修饰语, 如例 3 的 in my city, 例 4 的 yesterday 和例 5 的 that two people was killed。

例 2: There is an accident.

例 3: There is an accident in my city.

例 4: There is an accident yesterday.

例 5: There is an accident that two people was killed.

例 2 的基本逻辑是“有什么东西/事件”, 句子没有逻辑主语, there 无语义, 存在物 an accident 也无法向 there 投射语义, there 的语义是 \emptyset 。例 3 和例 4 的基本逻辑是“在某个地方或者在某个时间, 有什么东西或者事件”, 其中地点或者时间可以是具体的, 也可以是抽象的。地点和时间可以向 there 投射处所格和时间格, 所以 there 就具有了处所或者时间的语义。例 5 的基本逻辑是“有一个什么样的东西/事件”, 存在物和存在物的修饰语都不能向 there 投射语义, 所以 there 的语义是 \emptyset 。

总的来看, 对于只呈现某一事物的存现句, 句中的 there 本身没有语义, 也没有被投射语义, 只有句法的形式主语功能。在另一类对存在物进行陈述的存现句中, 如果句子的其他部分不对存在物本身进行修饰, 如处所格短语和时间格短语等, 则 there 可以被投射时间空间的语义, 该语义可以是抽象的或者具体的。如果其他部分是对存在物本身进行修饰, 则修饰语只对存在物进行说明, 而不向 there 投射语义, 此时 there 的语义是 \emptyset 。所以存现句中的 there 并不是必须有语义, 语义 \emptyset 的 there 形成的存现句可以是合法的。

所以对于不合法的结果 2——that 从句不向形式主语投射语义, 只向抽象名词投射语义的情况, 将其中的 it 替换为 there, 形成的句子“*There is a pity that he can't come.*”就可以是合法的了。

结果 3——that 从句不是同位语从句, 而是主语从句。that 从句是主语从句, 则可以向形式主语 it 进行语义投射, it 的语义不是 \emptyset , 符合条件 2。dummy it 满足句子形式上有主语的要求, 符合条件 1。该结果下的句子为“[他没来]是一个遗憾。”, 抽象名词的内涵可以间接被解释, 符合条件 3, 同时没有造成语义冗余, 符合条件 4。结果 3 满足条件 1, 条件 2, 条件 3 和条件 4, 是合法的。

结果 4——that 从句既不是同位语从句, 也不是主语从句。dummy it 满足句子形式上有主语的要求, 符合条件 1。但由于 That 从句不是主语从句, 无法向 dummy it 投射语义, 使得形式主语 it 无法获得所指内容, it 的语义是 \emptyset , 违反条件 2。同时, that 从句不是同位语从句, 无法向抽象名词投射语义, 导致抽象名词的内涵无法被解释, 违反条件 3。该情况下的句子的基本逻辑是“ \emptyset is a pity | that he can't swim.”, 语义缺失, 不违反条件 4。由于违反条件 2 和条件 3, 结果 4 不合法。

3.4. 分析总结

结果 1 存在语义冗余, 所以“that 从句既是同位语从句, 又是主语从句”不成立; 结果 2 造成形式主语 it 的语义是 \emptyset , 所以“that 从句是同位语从句, 但不是主语从句”不成立; 结果 3 符合 4 项合法条件, “that 从句不是同位语从句, 而是主语从句”成立; 条件 4, 无法对抽象名词的内涵进行说明, 同时

造成形式主语 *it* 的语义是 \emptyset ，所以“*that* 从句既不是同位语从句，又不是主语从句”不成立。四个结果只有结果 3 成立，所以“*it + be + 抽象名词短语 + that* 从句”中的 *that* 从句是主语从句，不是抽象名词的同位语从句。

4. 总结

“*it + be + 抽象名词短语 + that* 从句”中的 *that* 从句是主语从句，不是抽象名词的同位语从句。另外，在研究中我们还总结了虚词 *it* 与虚词 *there* 在形式主语句中的差异，虚词 *it* 必须被真正的主语投射语义，虚词 *it* 的语义不能是 \emptyset ，而 *there* 却没有这个要求。当 *there be* 句中不存在修饰语或者修饰语仅对存在物进行陈述时，虚词 *there* 的语义是 \emptyset ，而当句子有不直接修饰存在物的其他部分时，*there* 可以获得该部分的语义投射，通常是具体或抽象的处所格时间格等的语义。

参考文献

- [1] 马志刚. 汉-英中介语语法中虚指词 *it* 作形式主语和形式宾语的非对称性实证研究[J]. 北京第二外国语学院学报, 2014(12): 10-19.
- [2] 金长辉. 试谈带形式主语 *It* 的句型[J]. 外语教学, 1985(3): 76-78.
- [3] 周利娟. “*There*”和“*It*”句型与主语突出型语言[J]. 外语与外语教学, 1999(11): 15-17.
- [4] 刘梅丽. 构式化视角下英语 *THERE* 存现句的形成[J]. 外语与外语教学, 2020(5): 77-86.
- [5] 潘海华, 韩景泉. 虚词 *there* 的句法地位及相关理论问题[J]. 当代语言学, 2006, 8(1): 17-35.
- [6] 田臻, 吴凤明, 曹娟. 英汉存在构式与动词语义关联的实证对比研究[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(6): 826-837.
- [7] 王勇. 存在句中 *there* 的系统功能语言学研究[J]. 外语学刊, 2007(3): 65-69.
- [8] 刘梅丽, 王文斌. 基于语料库的英汉存现式施事宾语句对比研究[J]. 外语电化教学, 2019(1): 37-43.
- [9] Fillmore, C.J. (1967) The Case for Case. *Universals in Linguistic Theory*, 3, 135.
- [10] Chomsky, N. (2012) *The Minimalist Program*. MIT Press, Cambridge.
- [11] Randolph, M. (1974) A Grammar of Contemporary English. *The Modern Language Journal*, 58, 139-140. <https://doi.org/10.2307/323848>