

基于CLHLS的城乡老年人社区养老服务需求及影响因素研究

环沈萌

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2023年7月26日; 录用日期: 2023年9月19日; 发布日期: 2023年9月27日

摘要

为实现政府合理配置城乡老年人的养老资源, 为城乡老年人舒适养老质量提供参考借鉴。通过使用2018年中国老人健康长寿影响因素追踪调查数据(CLHLS), 按照一定筛选规则, 筛选摘取部分变量及数据观测老年人的个人特征、身心健康状况以及社会经济等, 从多个层面分析, 以探索影响老年人社区养老服务需求的条件, 使用Excel进行数据筛选, 借助Stata软件分析工具, 通过 χ^2 检验分析城乡老年人社区养老服务需求在性别、年龄上是否存在差异, 并使用Logistic分析方法, 探究影响城乡老年人社区养老服务需求的条件。分析发现城乡老年人对于其所在社区提供养老服务方面的需求程度存在一定差异, 经卡方检验, 性别对城市老年人的精神文化需求有显著影响。分析发现个体特征因素、家庭结构因素、身体健康情况、社会经济水平等方面对城乡老年人社区养老服务方面的需求具有显著性影响。

关键词

社区养老, 服务需求, 影响因素, 二元Logistic回归

Research on the Needs and Influencing Factors of Community Aged Care Service for Urban and Rural Elderly Based on CLHLS

Shenmeng Huan

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jul. 26th, 2023; accepted: Sep. 19th, 2023; published: Sep. 27th, 2023

Abstract

In order to realize the government's reasonable allocation of elderly care resources in urban and

rural areas, it provides a reference for the comfortable quality of elderly care in urban and rural areas. By using the 2018 Chinese Elderly Health and Longevity Factors Tracking Survey data (CLHLS), in accordance with certain screening rules, some variables and data were selected to observe the personal characteristics, physical and mental health status and social economy of the elderly, etc., and analyzed from multiple aspects to explore the conditions that affect the needs of community elderly care services. Excel was used for data screening, Stata software analysis tool was used to test and analyze whether there were differences in gender and age in community elderly service needs of urban and rural elderly, and Logistic analysis method was used to explore the conditions affecting the community elderly service needs of urban and rural elderly. The analysis found that there are some differences in the degree of demand of urban and rural elderly people for the elderly services provided by their communities. According to the Chi-square test, gender has a significant impact on the spiritual and cultural needs of urban elderly people. It is found that individual characteristics, family structure, physical health, social and economic level have a significant impact on the needs of urban and rural elderly community care services.

Keywords

Community Elderly Care, Service Demand, Influencing Factors, Binary Logistic Regression

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

根据我国国家统计局在 2019 年的数据,到 2018 年底的统计数据来看,中国的 60 岁以上老年人口已将近两千五百万人,约占中国总人口数的百分之十八[1]。研究预测在未来三十年中,中国人口老龄化将会是一种常态,老年人口数量增长趋势从平稳增长向快速增长转变[2]。研究指出到二零三零年,我国将会进入到超级老龄化社会[3]。因此,我国将面临老龄化带来的养老资源供需失衡问题。面对如此情况下的老龄化挑战,如何才能更好地保证社区养老服务资源的供给质量,这不仅成为了解决城乡老年人社区养老服务问题的有效途径,更是我国实行“健康中国”伟大战略发展的重要方针[4] [5]。然而鉴于我国的地域以及文化等方面的差异问题,不同地方的社区养老服务发展的程度并不相一致,养老服务的内容与形式也都有着极大的差别[6]。随着社会生产力不断发展,城乡老年人对于社区养老服务的需求不断增长,朝着多元化、具体化趋势发展[7]。

通过梳理回顾已有文献发现,既有研究中对于社区养老服务的研究大多集中于单一群体,例如空巢老人、失能老人这些群体,研究从某种角度而言是缺乏系统思考,并不全面的。因此,为实现养老服务资源配置的优化,探析城乡老年人社区养老服务需求,本文选择 2018 年 CLHLS 截面数据中部分变量及数据,从城乡老年人真实需求出发,针对多种类别的社区养老服务,从多个层面进行整合分析,目的在于全面系统地探究影响城乡老年人社区养老服务需求的条件,从而为合理且科学的构建社区养老服务体系以保障老年人生活质量提供指示性依据。

2. 文献综述

(一) 社区养老服务

社区养老服务的概念界定的研究开展得较早,在二十世纪五十年代,英国学者就将当时的社区养老服务称之为“社区照顾” [8]。柏萍指出社区居家养老作为一种新型养老模式,要使居住在家的老人得以

享受到由社区所提供的生活照料、医疗护理等上门服务,从而使得家庭养老与社会养老得以实现兼容。苏振芳等也认为社区居家养老模式的创新之处,就是在于居家老人也能享受和体验到社区所供给的多层多元、专业且行之有效的养老服务[9]。

(二) 社区养老服务需求研究综述

探讨分析老年人对于社区养老服务的需求问题,王宇借鉴参考了马斯洛的需要层次理论展开分类思考,他认为可以将老年人的需求概括为日常照料、物质生活、健康保健和精神文化这四个层次的需求;朱奕臻等从另一角度将老人的需求概括为物质文化、健康、亲情与社会化需求四个方面。在从老年人视角分析,探析老年人需求的研究中,Valkilaetal 在研究芬兰地区的老人社会养老服务需求问题之后,发现了老年人在做家务、解决私人事务以及娱乐活动等的需求上表现更为突出;刘峰等研究指出年龄越大的老人对于养老服务的需求更为强烈,且所需要的养老服务种类更多。

(三) 社区养老服务需求的影响因素研究

关于城乡老年人社区居家养老服务需求影响因素的研究中,不同学者对于需求影响因素的研究较为统一,杜鹏、王永梅等人通过各自的研究,虽是从不同角度展开分析,但对于影响因素的分类层面大致相同[10]。整合各位学者的研究思路,可以进行归类概括,大致分为个体特征因素、经济状况、家庭结构等方面。除此以外,王琼加入传统文化因素展开思考与研究[11],丁一从网络因素方面为该领域研究扩展思路,此外,张文娟等结合 Anderson 模型,从倾向、使能、需求三类因素和社区环境因素分析城市老年人在机构养老方式上的意愿倾向[12]。可见城乡老年人的社区养老服务需求也由多种因素共同作用而且会存在一定不同,那么以需求为导向依据开展社区养老服务的供给就是很有必要[13]。

(四) 述评

通过对梳理回顾已有文献发现,既有研究中对于社区养老服务的研究大多集中于单一群体,例如空巢老人、失能老人这些群体,研究从某种角度而言是缺乏系统思考,并不全面的。因此,为实现养老服务资源配置的优化,探析城乡老年人社区养老服务需求,本文选择截面数据中部分变量及数据,从城乡老年人真实需求出发,针对多种类别的社区养老服务,从多个层面进行整合分析,目的在于全面系统地探究影响城乡老年人社区养老服务需求的条件,从而为合理且科学的构建社区养老服务体系以保障老年人生活质量提供指示性依据。

3. 研究的数据与方法

(一) 研究数据及变量选取

1. 数据来源

研究选取 2018 年 CLHLS 截面原始数据共计 15,874 条,为实现对城乡老年人社区养老服务需求及影响因素的研究,选取确定对应变量及数据,对所确定的指标变量及对应原始数据进行筛选,选择 60 岁及以上老人的数值,去除原始数据中的空值对应数据,此外部分无法回答的数据、作答者拒绝回答和不知道的数据、明显与问卷所涉问题标准无关的数据也作剔除。最终筛选剩余 3120 条初始数据进行汇总合并,对变量值进行加总整合为所需变量。

2. 变量选取

本文所需因变量为城乡老年人的社区养老服务需求,结合马斯洛需求层次理论的相关内容,将所获取数据的“起居照料”、“上门看病”、“医疗保健”、“日常购物”、“聊天解闷”、“社会娱乐”、“邻里纠纷”八项指标归类汇总为生活照料需求、医疗护理需求、精神文化需求、调节维权需求四个方面。

本文所探讨的自变量是影响城乡老年人社区养老服务需求的因素条件。结合前文所述文献梳理结果,本文将从个体特征、家庭结构、社会经济水平、身体健康状况、心理状况五个方面进行展开讨论,将所

获取数据中的 15 项变量及数据进行分类, 汇总为上述五项新的变量, 其中对于部分原始数据中繁冗复杂的数据变量, 按照调查问卷中的模块类别进行整合, 最终进行加总整理, 并对最终加总结果划分等级, 以便后续数据分析工作。具体各变量定义及赋值情况见表 1。

Table 1. Assignment definition and assignment table of each variable

表 1. 各变量赋值定义及赋值表

变量类型	名称	定义	
因变量			
居家养老服务需求	生活照料需求	起居照亮服务需求	1 有; 0 没有
		日常购物服务需求	1 有; 0 没有
	医疗护理需求	医疗保健服务需求	1 有; 0 没有
		上门看病服务需求	1 有; 0 没有
	精神文化需求	社会娱乐服务需求	1 有; 0 没有
		聊天解闷服务需求	1 有; 0 没有
	调解维权需求	法律维权服务需求	1 有; 0 没有
		凌厉纠纷服务需求	1 有; 0 没有
自变量			
个体特征	年龄	中低龄老人(60~79 岁) 0 高龄老人(≥ 80 岁) 1	
	性别	男 0; 女 1	
	居家地	乡村 0; 城市 1	
	受教育程度	未受过教育(0 年) 1 小学(1~6 年) 2 初中(7~9 年) 3 初中以上(≥ 10 年) 4	
		婚姻状况	已婚 1 未婚 2 离婚 3 丧偶 4
家庭结构	子女数量	无子女 1 独生子女 2 多子女 3	
	子女性别结构	无儿子 0 有儿子 1	
社会经济水平	生活来源是否足够	1 是 0 否 困难 1 比较困难 2 一般 3	
	自评经济水平	比较富裕 4 富裕 5	
	身体健康状况	一般能力	差 1 比较差 2 一般 3 比较好 4 好 5
反映认知能力		差 1 比较差 2 一般 3 比较好 4 好 5	
日常活动能力		差 1 比较差 2 一般 3 比较好 4 好 5	
生理状况		差 1 比较差 2 一般 3 比较好 4 好 5	
心理状况	性格情绪	差 1 比较差 2 一般 3 比较好 4 好 5	
		水平差 1	
		水平较差 2	
		水平一般 3	
		水平较好 4	
	水平好 5		

(二) 研究方法 with 假设

1. 描述性统计分析方法

本研究按照整体与分类相结合的要求,通过对2018年CLHLS截面数据所筛选得到的3120条数据,分别从上述选取的自变量层面、因变量层面分别展开描述性统计的分析思考。从整体视角观察所获取数据中的老年人现状,从个体特征、家庭结构、身心健康状况、经济情况等角度对老年人现状做统计;从分类角度,将总体、农村、城市三类分别统计本研究的因变量指标,统计八项养老服务需求的频数及占比。

2. 卡方检验

经过前文的文献梳理以及对已有研究的认知,发现部分研究点明城乡老年人的社区居家养老服务需求存在性别和年龄上的差异,因此,本研究将对所筛选2018年CLHLS截面数据采用 χ^2 检验,分别从年龄和性别两个指标展开对城乡老年人服务需求的差异结构分析。

3. Logistic 回归分析

研究的因变量为城乡老年人的社区养老服务需求,借鉴马斯洛需求层次理论的分类标准,可分为生活照料、调解维权、医疗护理、精神文化这四个方面的需求,具体在调查数据中表现为起居照料服务、聊天解闷服务、医疗保健服务、日常购物服务、社会娱乐服务、邻里纠纷服务、法律维权服务、上门看病服务八项内容。Logistic模型是用来考察分类结果(即Y)与若干影响变量(即X)之间关系的概率型非线性回归模型,借助多变量分析方法,来预测分类变量中每一类所发生的概率,适用于因变量是二分类变量的情况。因此,从研究数据特征、研究目的出发,选择建立函数:

$$\text{Logistic}(Y) = \beta_0 + \sum_{i=1}^K \beta_i x_i + \varepsilon \quad (1)$$

生活照料需求、医疗护理需求、精神文化需求、调解维权需求的分析模型表示如下:

$$P(Y_{j=1}) = \frac{\exp\left(\beta_0 + \sum_{i=1}^K \beta_i x_i\right)}{1 + \exp\left(\beta_0 + \sum_{i=1}^K \beta_i x_i\right)} \quad (2)$$

上式(2)中, $P(Y_{j=1})$ 为本文所想要研究的因变量即城乡老年人的生活照料、医疗护理、精神文化和调解维权四个方面需求的发生概率,当其大于1时,表示有需求比无需求的概率更大; x_i 为参与讨论的自变量; β_i 是各自变量的回归系数; β_0 是回归截距项。

本文用于分析城乡老年人社区养老服务需求的具体模型如下式(3):

$$f(p) = \beta_0 + \beta_1 X_{\text{个体特征}} + \beta_2 X_{\text{家庭结构}} + \beta_3 X_{\text{社会经济水平}} + \beta_4 X_{\text{身体健康状况}} + \beta_5 X_{\text{心理状况}} + \varepsilon \quad (3)$$

上式(3)中的 $f(p)$ 表示城乡老年人社区养老服务需求,包括生活照料需求、医疗护理需求、精神文化需求和调解维权需求。

4. 研究假设

通过前文梳理已有文献研究,结合已有研究成果和上述理论分析内容,本文提出以下假设:

- 假设1: 城乡老年人社区养老服务需求结构在性别方面具有差异;
- 假设2: 城乡老年人社区养老服务需求结构在年龄方面具有差异;
- 假设3: 个体特征因素对于城乡老年人社区养老服务的需求有显著影响;
- 假设4: 家庭结构因素对于城乡老年人社区养老服务的需求有显著影响;
- 假设5: 社会经济水平因素对城乡老年人社区养老服务需求有显著影响;
- 假设6: 身体健康状况因素对于城乡老年人社区养老服务的需求有显著影响;
- 假设7: 心理状况方面的因素对于城乡老年人社区养老服务的需求有显著影响。

4. 研究结果分析

(一) 城乡老年人现状的描述性统计分析

本研究按照整体与分类相结合的要求,通过对2018年CLHLS截面数据所筛选得到的3120条数据,分别就老年人现状(即自变量)以及老年人社区居家养老服务需求(即因变量)做描述性统计,具体见表2。

Table 2. Statistical description of the current situation of the elderly

表 2. 老年人现状的统计描述

自变量	总体		
	N = 3120		
		频数	百分比
年龄	1 = 高龄	1666	53.40
	0 = 中低龄	1454	46.60
性别	1 = 女	1605	51.44
	0 = 男	1515	48.56
居住地	1 = 城市	1950	62.50
	0 = 乡村	1170	37.50
受教育程度	1 = 未受过教育	1194	38.27
	2 = 小学	1174	37.63
	3 = 初中	397	12.72
	4 = 初中以上	355	11.38
婚姻状况	1 = 已婚	1610	51.60
	2 = 未婚	12	0.39
	3 = 离婚	12	0.39
	4 = 丧偶	1486	47.63
子女数量	1 = 无子女	39	1.25
	2 = 独生子女	249	7.98
	3 = 多子女	2832	90.77
子女性别结构	1 = 有儿子	276	8.85
	0 = 无儿子	2844	91.15
生活来源是否足够	1 = 是	367	11.76
	0 = 否	2753	88.24
自评经济水平	1 = 困难	34	1.09
	2 = 比较困难	234	7.50
	3 = 一般	2180	69.87
	4 = 比较富裕	568	18.21
	5 = 富裕	104	3.33
一般能力	1 = 差	13	0.42
	2 = 比较差	55	1.76
	3 = 一般	320	10.26
	4 = 比较好	2712	86.92
	5 = 好	20	0.64
反映认知能力	1 = 差	7	0.23
	2 = 比较差	34	1.09
	3 = 一般	89	2.85
	4 = 比较好	416	13.33
	5 = 好	2574	82.50

Continued

日常活动能力	1 = 差	39	1.25
	2 = 比较差	105	3.37
	3 = 一般	277	8.88
	4 = 比较好	420	13.46
	5 = 好	2279	73.04
生理状况	1 = 差	15	0.48
	2 = 比较差	153	4.90
	3 = 一般	581	18.62
	4 = 比较好	1992	63.85
	5 = 好	379	12.15
性格情绪	1 = 差	8	0.26
	2 = 比较差	245	7.85
	3 = 一般	448	14.36
	4 = 比较好	1685	54.01
	5 = 好	734	23.53
抑郁焦虑水平	1 = 水平差	15	0.48
	2 = 水平较差	73	2.34
	3 = 一般	442	14.17
	4 = 水平较好	1461	46.83
	5 = 水平好	1129	36.18

上述表 2 反映了我国城乡老年人的现状。从个体特征、家庭结构、社会经济水平、身体健康状况、心理状况五个方面来分析这 15 个变量的具体情况。

1. 个体特征方面

从年龄角度观察，中低龄组略少于高龄组；从性别角度，样本数据中参与讨论的女性老年人数比男性老年人数稍多一些；从居住地视角观察，参与分析讨论的数据中城市老年人数远高于农村老年人数；在接受教育水平层面上，未接受过教育的老年人口数相比较数量占首位，其次就是受教育程度为小学教育水平的老人人口数位居第二。

2. 家庭结构方面

观察样本中 90% 以上的老年人均养育多名子女，此外，生育儿子的老年人占比不足 10%，大多数老人都没有生育儿子。

3. 社会经济水平

据老年人自行评价后的数据可以看出，接近 90% 的老年人认为生活来源是足够的，仅有 9% 左右的老年人认为其经济水平较差。

4. 身体健康状况

在一般能力方面、反映认知能力方面、日常活动能力方面以及生理状况测评方面，90% 左右的老年人都水平较好，仅有极少数老年人身体健康状况较差。

5. 心理状况方面

从性格情绪和抑郁焦虑水平层面观察，80% 以上的老人性格情绪都偏好，抑郁焦虑情况也较少。

(二) 城乡老年人社区服务需求的描述性统计

通过上文对社区养老服务需求的概念界定与分类, 本文将社区养老服务需求由“起居照料、上门看病、社会娱乐、日常购物、医疗保健、聊天解闷、法律维权、邻里纠纷”八项内容分为生活照料需求、“医疗护理需求”、“精神文化需求”、“调解维权需求”四类。详细的需求情况见下表 3。

Table 3. Statistical description of community service demand of urban and rural elderly
表 3. 城乡老年人社区养老服务需求的统计描述

因变量		总体 N = 3120		城市 N = 1950		农村 N = 1170	
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比
生活照料需求	起居照料服务需求	1795.00	57.53	1149.00	58.92	646.00	55.21
	日常购物服务需求	1746.00	55.96	1132.00	58.05	614.00	52.48
医疗护理需求	医疗保健服务需求	2248.00	72.05	1424.00	73.03	824.00	70.43
	上门看病服务需求	2377.00	76.19	1494.00	76.62	883.00	75.47
精神文化需求	社会娱乐服务需求	2029.00	65.03	1290.00	66.15	739.00	63.16
	聊天解闷服务需求	1981.00	63.49	1282.00	65.74	699.00	59.74
调解维权需求	法律维权服务需求	1949.00	62.47	1248.00	64.00	701.00	59.91
	邻里纠纷服务需求	2044.00	65.51	1297.00	66.51	747.00	63.85

在问卷设计的总体样本中经筛选后参与统计的数据, 其中城市样本占样本总数的 62.5%, 农村样本占样本总数的 37.5%。从上述表 3 的描述性分析, 城乡老年人社区养老服务的需求程度上是存在一些差异的, 上述几类服务需求的程度由高到低, 依次是医疗护理方面的需求、精神文化方面的需求、调解维权方面的需求、生活照料方面的需求; 二是城市老年人对于社区所提供的的养老服务需求量在总体上是大于农村老年人对于其所在社区提供养老服务的需求量的。

(三) 社区养老服务需求结构

经过前文的文献梳理以及对已有研究的认知, 发现部分研究点明城乡老年人的社区居家养老服务需求存在性别和年龄上的差异, 因此, 本研究将对所筛选 2018 年 CLHLS 调查数据采用卡方检验, 从年龄和性别两个方面对城乡老年人社区养老服务需求差异结构做分析, 分析结果详见表 4。

Table 4. Gender structure of community service demand for the elderly in urban and rural areas (%)
表 4. 城乡老年人社区养老服务需求性别结构(%)

需求项目	城市			乡村		
	男	女	P	男	女	P
生活照料需求	12.81	21.01	0.5724	16.37	23.1	0.3332
医疗护理需求	3.68	13.87	1.3277	4.26	15.45	1.0237
精神文化需求	7.14	18.38	0.0104	9.23	19.71	0.9705
调解维权需求	3.25	12.97	4.6181	3.37	12.97	4.5322

注: $p < 0.05$, 即代表两变量显著相关。

表 4 反映了城乡老年人社区养老服务需求性别对比。从表格可以看出, 无论是城市还是农村, 男性老年人对于养老服务需求均低于女性。卡方检验结果显示, 性别仅对城市老年人中的精神文化需求有显

著影响，对于其他三类养老服务需求以及对农村老年人的四类养老服务需求均无显著影响。

Table 5. Age structure of community service demand of urban and rural elderly (%)
表 5. 城乡老年人社区养老服务需求的年龄结构(%)

需求项目	城市			乡村		
	高龄组	中龄组	P	高龄组	中龄组	P
生活照料需求	11.32	23.77	1.3132	16.37	24.02	1.1177
医疗护理需求	4.03	13.45	3.393	4.26	4.98	5.2556
精神文化需求	6.72	21.74	0.0681	9.23	10.14	4.4922
调解维权需求	2.35	13.22	0.0051	3.37	3.55	6.9344

注：p < 0.05，即代表两变量显著相关。

上述表 5 是关于城乡老年人在社区养老服务需求结构上的年龄对比。在城市老年人和农村老年人口中，高龄组老年人口对于养老服务的需求量均低于中低龄组老年人口的服务需求量，这可能与高龄老人占比相对较低有关。从卡方检验结果可以看出，年龄对于城市老年人调解维权需求有显著影响，其余均无显著影响。

(四) 二元 Logistic 回归分析

本文将按照生活照料、医疗护理、精神文化、调解维权四大类，共计八项具体服务项目，15 个自变量，分城市老年人和农村老年人两个样本进行对比分析，以观察并探索影响城乡老年人对于其所在社区养老服务的需求的因素。

1. 生活照料类服务需求

下述表 6 为城乡老年人生活照料类服务需求影响因素二元 Logistic 回归分析，其中包括起居照料类服务需求(模型一)和日常购物类服务需求(模型二)两部分内容。

Table 6. Logistic regression results of influencing factors of life care service demand
表 6. 生活照料类服务需求影响因素的 Logistic 回归结果

变量类型	变量名称	模型一(起居照料)		模型二(日常购物)	
		城市	乡村	城市	乡村
个体特征	年龄(高龄)	0.086 (0.73)	-0.062 (-0.40)	0.045 (0.38)	-0.176 (-1.15)
	性别(女)	-0.127 (-1.21)	-0.037 (-0.26)	-0.062 (-0.59)	-0.070 (-0.51)
	受教育程度(未受过教育)				
	小学	0.042 (0.34)	-0.253* (-1.68)	0.121 (0.99)	-0.161 (-1.08)
	初中	-0.021 (-0.25)	0.087 (0.73)	-0.002 (-0.03)	0.004 (0.04)
	初中以上	-0.019 (-0.46)	0.067 (0.74)	0.018 (0.45)	0.089 (0.97)
家庭结构	婚姻状况(已婚)				
	未婚	0.641 (1.04)	-1.711 (-1.47)	0.536 (1.05)	-1.807 (-1.55)
	离婚	0.586 (1.63)	0.083 (0.19)	0.552 (1.55)	0.061 (0.14)
	丧偶	0.022 (0.81)	0.000 (0.01)	0.008 (0.29)	0.001 (0.03)
	子女数量(无子女)				

Continued

家庭结构	独生子女	0.084 (0.27)	-0.671* (-1.68)	0.339 (1.16)	-0.705* (-1.78)
	多子女	0.068 (0.34)	-0.383 (-1.51)	0.195 (1.01)	-0.448* (-1.77)
	子女性别结构(无儿子)				
	有儿子	-0.400** (-2.23)	0.104 (0.34)	-0.236 (-1.33)	0.103 (0.34)
社会经济 水平	生活来源是否充足(否)				
	是	-0.169 (-0.85)	-0.259 (-1.28)	-0.319 (-1.61)	-0.171 (-0.87)
	自评经济水平(困难)				
	比较困难	-0.151 (-0.49)	-0.195 (-0.65)	-0.026 (-0.09)	-0.140 (-0.49)
	一般	-0.005 (-0.02)	-0.175 (-0.89)	0.053 (0.27)	-0.136 (-0.72)
	比较富裕	-0.065 (-0.43)	-0.289* (-1.88)	0.013 (0.09)	-0.211 (-1.43)
	富裕	0.021 (0.16)	-0.167 (-1.00)	0.052 (0.42)	-0.102 (-0.63)
	一般能力(差)				
比较差	-0.016 (-0.03)	-0.212 (-0.35)	-0.055 (-0.11)	0.315 (0.52)	
一般	-0.221 (-0.71)	-0.515 (-1.35)	-0.282 (-0.90)	0.272 (0.71)	
比较好	-0.199 (-0.86)	-0.425 (-1.48)	-0.180 (-0.77)	0.101 (0.35)	
好	-0.107 (-0.50)	-0.397 (-1.25)	-0.207 (-0.97)	0.070 (0.22)	
身体健康 状况	反映认知能力(差)				
	比较差	1.089 (1.51)	-0.579 (-0.80)	0.899 (1.29)	-0.491 (-0.67)
	一般	0.482 (1.05)	0.024 (0.05)	0.424 (0.95)	-0.115 (-0.24)
	比较好	0.475 (1.39)	0.013 (0.04)	0.394 (1.18)	-0.111 (-0.32)
	好	0.367 (1.34)	0.009 (0.03)	0.302 (1.13)	-0.050 (-0.18)
	日常活动能力(差)				
	比较差	-0.333 (-1.30)	-0.518 (-1.20)	0.014 (0.06)	-0.250 (-0.63)
	一般	-0.259* (-1.65)	-0.486* (-1.74)	-0.001 (-0.01)	-0.253 (-1.00)
	比较好	-0.231* (-1.96)	-0.160 (-0.77)	-0.057 (-0.53)	-0.043 (-0.23)
	好	-0.106 (-1.14)	-0.153 (-0.93)	0.017 (0.20)	-0.061 (-0.41)
生理状况(差)					
比较差	0.203 (0.59)	0.192 (0.33)	0.555 (1.61)	0.528 (0.81)	

Continued

身体健康 状况	一般	0.160 (0.71)	0.256 (0.67)	0.308 (1.38)	0.595 (1.39)
	比较好	0.117 (0.70)	0.146 (0.51)	0.267 (1.59)	0.361 (1.13)
	好	0.055 (0.40)	0.112 (0.49)	0.170 (1.24)	0.288 (1.12)
性格情绪(差)					
心理状况	比较差	-6.920 (-0.02)	-0.350 (-0.54)	-0.738 (-0.98)	0.191 (0.35)
	一般	-4.541 (-0.02)	-0.087 (-0.20)	-0.442 (-0.87)	0.224 (0.61)
	比较好	-3.400 (-0.02)	-0.051 (-0.16)	-0.305 (-0.80)	0.238 (0.86)
	好	-2.722 (-0.02)	-0.032 (-0.12)	-0.243 (-0.80)	0.198 (0.89)
	抑郁焦虑水平(水平差)				
	水平较差	0.005 (0.01)	0.923 (1.64)	0.433 (0.93)	0.494 (0.90)
	水平一般	-0.126 (-0.40)	0.530 (1.49)	0.028 (0.10)	0.129 (0.37)
	水平较好	-0.134 (-0.57)	0.254 (0.95)	0.015 (0.07)	0.007 (0.03)
	水平好	-0.129 (-0.68)	0.211 (0.98)	-0.027 (-0.15)	-0.009 (-0.04)

注: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$; 系数值为比值比(odds ratio), 括号内为稳健标准误; 变量名称的括号内为对照组。

在个体特征因素中,受教育程度对农村老年人生活照料类服务需求有显著影响;在家庭结构因素中,子女数量对于农村老年人在生活照料类服务方面的需求具有显著性影响,子女性别结构因素(即是否生育儿子)对城市老年人在生活照料类服务方面的需求具有显著影响。此外,生育子女的农村老年人对此类生活照料类服务需求的概率更低,生育有儿子的老年人对于此类服务需求的概率更低;在社会经济水平因素中,自评经济水平比较富裕的老年人相比较自评经济水平较为困难的老人,其对生活照料类服务方面需求的概率相较更低些;在身体健康状况方面,日常活动能力这一指标,对于城市老年人和农村老年人,在生活照料类服务方面的需求都具有显著影响。日常活动能力为一般等级的老人以及日常活动能力为较好等级的老年人,相较于日常活动能力等级为差的老年人,其对这些生活照料类服务方面的需求相较更低些。在心理状况方面,各因素指标内容对于城乡老年人在生活照料方面的需求都无显著影响。

2. 医疗护理类服务需求

下表7为城乡老年人医疗护理类服务需求影响因素二元 Logistic 回归分析,其中包括医疗保健需求(模型三)和上门看病需求(模型四)。

Table 7. Logistic regression results of influencing factors of medical and nursing service demand
表 7. 医疗护理类服务需求影响因素二元 Logistic 回归结果

变量类型	变量名称	模型三(医疗保健)		模型四(上门看病)	
		城市	乡村	城市	乡村
个体特征	年龄(高龄)	0.052 (0.39)	-0.059 (-0.36)	0.087 (0.62)	0.055 (0.31)
	性别(女)	-0.018 (-0.15)	-0.122 (-0.80)	-0.138 (-1.12)	0.012 (0.07)
	受教育程度(未受过教育)				
	小学	0.117 (0.85)	-0.054 (-0.34)	-0.036 (-0.24)	-0.395** (-2.27)
	初中	0.001 (0.02)	0.143 (1.08)	-0.290*** (-3.08)	0.117 (0.81)
	初中以上	-0.049 (-1.11)	0.028 (0.28)	-0.149*** (-3.21)	0.025 (0.24)
家庭结构	婚姻状况(已婚)				
	未婚	0.650 (1.04)	-0.990 (-0.85)	-0.372 (-0.68)	-1.862 (-1.30)
	离婚	0.346 (0.96)	-0.106 (-0.25)	0.340 (0.94)	-0.137 (-0.31)
	丧偶	-0.000 (-0.00)	0.003 (0.08)	-0.024 (-0.72)	-0.015 (-0.36)
	子女数量(无子女)				
	独生子女	0.397 (1.28)	-0.093 (-0.23)	0.231 (0.65)	-0.689 (-1.19)
	多子女	0.150 (0.74)	-0.143 (-0.56)	0.085 (0.36)	-0.457 (-1.21)
	子女性别结构(无儿子)				
	有儿子	-0.023 (-0.12)	-0.025 (-0.08)	-0.228 (-1.09)	0.209 (0.62)
社会经济水平	生活来源是否充足(否)				
	是	-0.192 (-0.86)	-0.173 (-0.78)	0.193 (0.83)	0.070 (0.30)
	自评经济水平(困难)				
	比较困难	-0.601 (-1.42)	0.215 (0.76)	-0.463 (-1.05)	0.143 (0.45)
	一般	-0.257 (-0.92)	0.203 (1.08)	-0.317 (-1.10)	0.100 (0.48)
	比较富裕	-0.202 (-0.96)	0.035 (0.23)	-0.296 (-1.35)	-0.054 (-0.33)
	富裕	-0.138 (-0.79)	0.131 (0.79)	-0.152 (-0.84)	0.092 (0.49)

Continued

	一般能力(差)				
	比较差	0.222 (0.43)	0.284 (0.48)	-0.117 (-0.19)	1.081 (1.57)
	一般	-0.116 (-0.36)	0.256 (0.69)	-0.213 (-0.54)	0.739* (1.71)
	比较好	-0.068 (-0.29)	0.181 (0.65)	-0.163 (-0.55)	0.612* (1.89)
	好	-0.105 (-0.48)	0.048 (0.16)	-0.241 (-0.93)	0.253 (0.75)
	反映认知能力(差)				
	比较差	1.171 (1.64)	-0.152 (-0.22)	0.810 (1.06)	0.501 (0.59)
	一般	0.686 (1.52)	0.000 (0.00)	0.371 (0.80)	0.431 (0.76)
	比较好	0.518 (1.54)	-0.072 (-0.21)	0.271 (0.80)	0.102 (0.25)
	好	0.439 (1.63)	-0.011 (-0.04)	0.244 (0.90)	0.030 (0.09)
身体健康 状况	日常活动能力(差)				
	比较差	-0.130 (-0.49)	-0.739 (-1.23)	-0.042 (-0.14)	-0.776 (-1.16)
	一般	-0.089 (-0.55)	-0.627 (-1.60)	服 0.074 (-0.43)	-0.666 (-1.54)
	比较好	-0.119 (-0.99)	-0.385 (-1.31)	-0.101 (-0.77)	-0.442 (-1.37)
	好	-0.021 (-0.22)	-0.286 (-1.22)	-0.024 (-0.23)	-0.293 (-1.13)
	生理状况(差)				
	比较差	0.613* (1.82)	0.561 (0.93)	0.553 (1.62)	0.609 (0.93)
	一般	0.398* (1.83)	0.417 (1.06)	0.431** (1.96)	0.518 (1.22)
	比较好	0.322** (1.97)	0.274 (0.94)	0.304* (1.85)	0.399 (1.25)
	好	0.209 (1.56)	0.228 (0.97)	0.170 (1.26)	0.333 (1.29)
	性格情绪(差)				
	比较差	-0.713 (-0.91)	-6.855 (-0.02)	-0.517 (-0.66)	0.041 (0.06)
	一般	-0.440 (-0.83)	-4.501 (-0.02)	-0.407 (-0.76)	0.204 (0.47)
心理状况	比较好	-0.297 (-0.75)	-3.329 (-0.02)	-0.296 (-0.74)	0.172 (0.54)

Continued

好	-0.252 (-0.79)	-2.703 (-0.02)	-0.250 (-0.78)	0.123 (0.47)
抑郁焦虑水平(水平差)				
水平较差	0.672 (1.27)	0.110 (0.19)	1.002* (1.83)	1.412** (2.18)
水平一般	0.159 (0.49)	0.092 (0.25)	0.448 (1.36)	0.508 (1.37)
水平较好	0.114 (0.46)	0.030 (0.11)	0.280 (1.13)	0.288 (1.03)
水平好	0.044 (0.22)	-0.028 (-0.13)	0.150 (0.75)	0.116 (0.52)

注: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$; 系数值为比值比(odds ratio), 括号内为稳健标准误; 变量名称的括号内为对照组。

在个体特征因素中, 受教育程度对城市和农村老年人医疗护理类服务需求具有显著影响; 在身体健康状况方面, 生理状况对城市老年人医疗护理类服务需求具有显著影响; 在心理状况方面, 越是抑郁焦虑的老人对于医疗护理服务需求的概率更高。

3. 精神文化类服务需求

下表 8 表示城乡老年人精神文化需求影响因素二元 Logistic 回归分析, 其中包括社会娱乐(模型五)和聊天解闷(模型六)两部分内容。

Table 8. Logistic regression results of influencing factors of spiritual and cultural service demand

表 8. 精神文化类服务需求影响因素二元 Logistic 回归结果

变量类型	变量名称	模型五(社会娱乐)		模型六(聊天解闷)	
		城市	乡村	城市	乡村
个体特征	年龄(高龄)	-0.054 (-0.44)	-0.148 (-0.94)	-0.003 (-0.02)	-0.269* (-1.73)
	性别(女)	-0.079 (-0.71)	-0.076 (-0.53)	0.053 (0.48)	-0.060 (-0.42)
	受教育程度(未受过教育)				
	小学	0.061 (0.48)	-0.054 (-0.35)	0.208 (1.60)	-0.226 (-1.48)
	初中	0.003 (0.03)	0.161 (1.28)	-0.099 (-1.17)	0.041 (0.34)
	初中以上	0.006 (0.15)	0.017 (0.18)	-0.026 (-0.62)	-0.048 (-0.54)
家庭结构	婚姻状况(已婚)				
	未婚	0.954 (1.55)	-1.470 (-1.30)	0.603 (0.96)	-2.998** (-2.10)
	离婚	0.336 (0.93)	0.022 (0.05)	0.492 (1.37)	0.034 (0.08)
	丧偶	-0.010 (-0.35)	-0.013 (-0.35)	-0.003 (-0.11)	0.037 (1.01)

Continued

	子女数量(无子女)				
家庭结构	独生子女	0.625** (2.09)	-0.353 (-0.94)	0.014 (0.04)	-1.084* (-1.89)
	多子女	0.236 (1.21)	-0.216 (-0.91)	-0.017 (-0.08)	-0.770** (-2.06)
	子女性别结构(无儿子)				
	有儿子	-0.217 (-1.12)	0.165 (0.54)	-0.056 (-0.31)	0.032 (0.10)
	生活来源是否充足(否)				
	是	-0.252 (-1.21)	0.132 (0.65)	0.026 (0.13)	-0.286 (-1.39)
社会经济 水平	自评经济水平(困难)				
	比较困难	-0.129 (-0.41)	0.106 (0.39)	0.398 (1.32)	-0.203 (-0.64)
	一般	0.050 (0.25)	0.075 (0.42)	0.232 (1.20)	-0.141 (-0.68)
	比较富裕	0.019 (0.12)	-0.025 (-0.18)	0.134 (0.91)	-0.220 (-1.35)
	富裕	0.139 (1.04)	0.193 (1.12)	0.152 (1.21)	-0.170 (-1.00)
	一般能力(差)				
	比较差	0.084 (0.16)	0.589 (0.92)	0.029 (0.06)	0.372 (0.61)
	一般	-0.188 (-0.58)	0.371 (0.91)	-0.175 (-0.56)	0.292 (0.77)
	比较好	-0.130 (-0.54)	0.273 (0.90)	-0.133 (-0.57)	0.089 (0.31)
	好	-0.105 (-0.47)	0.177 (0.55)	-0.177 (-0.83)	0.217 (0.66)
	反映认知能力(差)				
身体健康 状况	比较差	1.222* (1.73)	-0.653 (-0.90)	1.157 (1.61)	-0.410 (-0.54)
	一般	0.566 (1.26)	-0.049 (-0.10)	0.506 (1.12)	0.208 (0.42)
	比较好	0.459 (1.37)	-0.164 (-0.47)	0.494 (1.46)	0.100 (0.27)
	好	0.390 (1.45)	-0.059 (-0.21)	0.394 (1.46)	0.095 (0.32)
	日常活动能力(差)				
	比较差	-0.136 (-0.57)	-0.365 (-0.83)	-0.264 (-1.00)	-0.202 (-0.50)
	一般	-0.002 (-0.01)	-0.399 (-1.42)	-0.223 (-1.38)	-0.229 (-0.88)
	比较好	-0.026 (-0.24)	-0.184 (-0.88)	-0.158 (-1.30)	0.009 (0.05)
	好	0.059 (0.68)	-0.152 (-0.91)	-0.090 (-0.93)	-0.028 (-0.18)

Continued

		生理状况(差)			
身体健康状况	比较差	0.426 (1.27)	0.954 (1.42)	0.938** (2.48)	0.042 (0.07)
	一般	0.232 (1.07)	0.680 (1.54)	0.634** (2.57)	0.237 (0.61)
	比较好	0.169 (1.04)	0.454 (1.38)	0.477*** (2.58)	0.119 (0.41)
	好	0.119 (0.90)	0.359 (1.35)	0.334** (2.22)	0.072 (0.31)
		性格情绪(差)			
心理状况	比较差	-0.847 (-1.13)	0.275 (0.51)	-0.736 (-0.91)	-0.066 (-0.10)
	一般	-0.436 (-0.87)	0.297 (0.82)	-0.484 (-0.88)	0.052 (0.12)
	比较好	-0.278 (-0.74)	0.214 (0.79)	-0.307 (-0.75)	0.050 (0.16)
	好	-0.229 (-0.76)	0.132 (0.60)	-0.274 (-0.83)	0.027 (0.11)
	抑郁焦虑水平(水平差)				
	水平较差	0.434 (0.91)	0.512 (0.94)	0.735 (1.50)	0.182 (0.32)
	水平一般	0.050 (0.17)	0.112 (0.33)	0.114 (0.38)	0.053 (0.15)
	水平较好	0.017 (0.07)	0.082 (0.32)	0.063 (0.28)	-0.073 (-0.28)
	水平好	-0.024 (-0.13)	0.037 (0.18)	-0.007 (-0.04)	-0.040 (-0.19)

注: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$; 系数值为比值比(odds ratio), 括号内为稳健标准误; 变量名称的括号内为对照组。

在个体特征因素方面, 中低龄组农村老人对于精神文化服务需求的概率更高; 在家庭结构因素方面, 婚姻状况对于农村老年人精神文化需求具有显著影响, 养育子女的城市老人对于精神文化服务需求的概率更低, 而养育子女的农村老人对于精神文化需求更高些; 在身体健康状况因素方面, 生理状况越好的老人对于精神文化需求的概率相对较低。

4. 调解维权类服务需求

下表 9 为城乡老年人调解维权服务需求影响因素二元 Logistic 回归分析, 其中包括法律维权(模型七)和邻里纠纷(模型八)两部分内容。

Table 9. Logistic regression results of influencing factors of mediation rights protection service demand

表 9. 调解维权类服务需求影响因素的 Logistic 回归结果

变量类型	变量名称	模型七(法律维权)		模型八(邻里纠纷)	
		城市	乡村	城市	乡村
个体特征	年龄(高龄)	0.013 (0.11)	-0.255 (-1.63)	0.118 (0.94)	-0.234 (-1.47)
	性别(女)	0.050 (0.46)	0.045 (0.32)	0.015 (0.13)	-0.230 (-1.58)
	受教育程度(未受过教育)				

Continued

	小学	0.240* (1.89)	-0.019 (-0.13)	0.226* (1.73)	-0.253 (-1.62)
	初中	0.060 (0.70)	0.186 (1.51)	0.006 (0.07)	0.028 (0.22)
	初中以上	0.014 (0.33)	0.050 (0.54)	-0.008 (-0.20)	-0.024 (-0.26)
婚姻状况(已婚)					
	未婚	0.499 (0.96)	-0.682 (-0.60)	0.335 (0.65)	-1.435 (-1.26)
	离婚	0.144 (0.52)	0.001 (0.00)	0.426 (1.19)	-0.012 (-0.03)
	丧偶	0.001 (0.03)	-0.026 (-0.69)	-0.033 (-1.12)	0.002 (0.05)
家庭结构	子女数量(无子女)				
	独生子女	0.556* (1.88)	-0.354 (-0.95)	0.390 (1.29)	-0.169 (-0.45)
	多子女	0.213 (1.10)	-0.180 (-0.76)	0.162 (0.82)	-0.065 (-0.27)
	子女性别结构(无儿子)				
	有儿子	-0.109 (-0.59)	-0.118 (-0.38)	-0.107 (-0.57)	-0.243 (-0.75)
生活来源是否充足(否)					
	是	-0.236 (-1.14)	-0.047 (-0.23)	-0.448** (-2.06)	-0.113 (-0.54)
自评经济水平(困难)					
社会经济水平	比较困难	-0.790* (-1.91)	0.127 (0.46)	-0.072 (-0.23)	0.281 (1.01)
	一般	-0.385 (-1.42)	0.066 (0.37)	0.091 (0.44)	0.185 (1.01)
	比较富裕	-0.293 (-1.42)	-0.111 (-0.78)	0.054 (0.34)	0.034 (0.24)
	富裕	-0.214 (-1.26)	0.218 (1.25)	0.087 (0.65)	0.200 (1.20)
一般能力(差)					
	比较差	-0.633 (-0.96)	0.623 (0.96)	0.246 (0.47)	0.641 (1.08)
	一般	-0.588 (-1.37)	0.375 (0.91)	-0.274 (-0.85)	0.454 (1.22)
	比较好	-0.422 (-1.31)	0.262 (0.85)	-0.154 (-0.64)	0.280 (1.00)
身体健康状况	好	-0.435 (-1.57)	0.214 (0.66)	-0.219 (-1.00)	0.192 (0.63)
	反映认知能力(差)				
	比较差	1.387* (1.83)	-0.692 (-0.96)	1.102 (1.51)	-0.405 (-0.58)
	一般	0.657 (1.36)	-0.164 (-0.35)	0.583 (1.25)	-0.214 (-0.47)
	比较好	0.482 (1.35)	-0.169 (-0.49)	0.485 (1.40)	-0.147 (-0.44)

Continued

身体健康 状况	好	0.400 (1.39)	-0.079 (-0.29)	0.385 (1.39)	-0.049 (-0.18)
	日常活动能力(差)				
	比较差	-0.012 (-0.05)	-0.524 (-1.12)	-0.061 (-0.25)	-0.787* (-1.65)
	一般	0.010 (0.07)	-0.586* (-1.93)	-0.048 (-0.32)	-0.541* (-1.74)
	比较好	-0.015 (-0.14)	-0.312 (-1.38)	-0.089 (-0.80)	-0.275 (-1.19)
	好	0.043 (0.49)	-0.272 (-1.51)	0.004 (0.05)	-0.233 (-1.26)
	生理状况(差)				
	比较差	0.348 (1.04)	0.313 (0.54)	0.373 (1.10)	0.500 (0.86)
	一般	0.178 (0.83)	0.316 (0.83)	0.259 (1.18)	0.389 (1.03)
	比较好	0.197 (1.22)	0.142 (0.50)	0.269 (1.63)	0.233 (0.83)
心理状况	好	0.091 (0.69)	0.129 (0.56)	0.132 (0.98)	0.225 (0.99)
	性格情绪(差)				
	比较差	-0.706 (-0.91)	-0.367 (-0.60)	-0.808 (-1.07)	-0.093 (-0.15)
	一般	-0.324 (-0.62)	-0.128 (-0.31)	-0.349 (-0.69)	0.074 (0.18)
	比较好	-0.209 (-0.54)	-0.019 (-0.06)	-0.267 (-0.70)	0.102 (0.33)
	好	-0.185 (-0.59)	-0.060 (-0.24)	-0.193 (-0.63)	0.018 (0.07)
	抑郁焦虑水平(水平差)				
	水平较差	0.391 (0.74)	-0.094 (-0.17)	0.703 (1.43)	0.227 (0.40)
	水平一般	-0.020 (-0.06)	-0.135 (-0.38)	0.091 (0.30)	-0.102 (-0.29)
	水平较好	-0.047 (-0.19)	-0.112 (-0.42)	0.013 (0.06)	-0.121 (-0.45)
水平好	-0.080 (-0.40)	-0.132 (-0.61)	-0.036 (-0.20)	-0.142 (-0.66)	

注: *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$; 系数值为比值比(odds ratio), 括号内为稳健标准误; 变量名称的括号内为对照组。

在个体特征因素方面, 受教育程度对城市老年人调解维权服务需求具有显著影响, 受过小学教育的城市老年人对于此类服务需求相对较低; 在社会经济水平层面, 生活来源充足与否和自评经济水平对城市老年人调解维权服务需求都具有显著影响, 生活来源相对充足、自评经济水平稍好些的城市老年人对于此类服务需求的概率更高些; 在身体健康状况方面, 反映认知能力对城市老年人调解维权服务需求有显著影响, 日常活动能力对农村老年人调解维权服务需求有显著影响, 日常活动能力稍差的老年人对于此类服务需求的概率相对更高; 在家庭结构因素方面, 子女数量对城市老年人调解维权服务需求具有显

显著影响。在心理状况方面，各因素对城乡老年人调解维权服务需求均无显著影响。

5. 研究结论

经过一系列分析，最终可以得出以下结论：

1) 城乡老年人对于其所在社区提供的养老服务方面的需求程度存在一定的差异，各类服务需求程度从高到低依次是医疗护理方面的需求、精神文化方面的需求、调解维权方面的需求、生活照料方面的需求；经 χ^2 检验，性别对城市老年人的精神文化需求有显著影响，假设 1 成立；年龄对城市老年人的调解维权需求有显著影响，假设 2 成立。

2) 总的概括而言，通过二元 Logistic 回归分析，对城市老人进行分析，可以发现家庭结构、身体健康状况对生活照料需求具有显著影响，个体特征、身体健康状况、心理状况对医疗护理类服务需求具有显著影响，家庭结构、身体健康状况这两个变量对精神文化类服务方面的需求具有显著影响，个体特征、家庭结构、社会经济水平、身体健康状况这几个变量对调解维权服务方面的需求具有显著影响；对农村老人进行分析，可以发现个体特征、家庭结构、社会经济水平、身体健康状况这几个变量对于生活照料类服务方面的需求都是具有显著影响，个体特征、心理状况因素对于医疗护理类服务方面的需求都具有显著影响，个体特征、家庭结构对于精神文化类服务方面的需求都具有显著影响，身体健康状况对于调解维权类服务方面的需求具有显著影响。

3) 从总体视角而言，个体特征因素对于老年人生活照料类服务方面的需求、医疗护理类服务方面的需求、精神文化类服务方面的需求、调解维权类服务方面的需求均具有显著影响，假设 3 成立；家庭结构因素对老年人生活照料类服务需求、精神文化类服务需求、调解维权类服务需求均有显著影响，假设 4 成立；社会经济水平因素对生活照料类服务需求、调解维权类服务需求均有显著影响，假设 5 成立；身体健康状况因素对生活照料类服务需求、医疗护理类服务需求、精神文化类服务需求、调解维权类服务需求均有显著影响，假设 6 成立；心理状况因素对医疗护理类服务需求具有显著影响，假设 7 成立。

参考文献

- [1] 中华人民共和国国家统计局. 2018 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. https://www.gov.cn/xinwen/2019-02/28/content_5369270.htm, 2020-09-10.
- [2] 王雪辉, 彭聪. 我国老年人口群体特征的变动趋势研究[J]. 人口与社会, 2020, 36(4): 29-45.
- [3] 杨真真, 刘琳, 谢艳秋, 王淼. 基于灰色预测模型的人口老龄化发展趋势预测与应对策略研究[J]. 中国管理信息化, 2021, 24(9): 198-200.
- [4] 中华人民共和国国务院办公厅. 国务院办公厅关于推进养老服务发展的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-04/16/content_5383270.htm, 2020-09-10.
- [5] 中共中央、国务院. “健康中国 2030”规划纲要[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/2016-10/25/content_5124174.htm, 2020-09-10.
- [6] 白玫, 朱庆华. 智慧养老现状分析及发展对策[J]. 现代管理科学, 2016(9): 63-65.
- [7] 庆芳. 居家养老服务需求研究: 现状、问题和展望[J]. 兰州学刊, 2020(6): 188-199.
- [8] 邓汉慧, 涂田, 熊雅辉. 社会企业缺位于社区居家养老服务的思考[J]. 武汉大学学报(哲学社会科学版), 2015, 68(1): 109-115.
- [9] 苏振芳. 人口老龄化与养老模式[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2014.
- [10] 杜鹏, 王永梅. 中国老年人社会养老服务利用的影响因素[J]. 人口研究, 2017, 41(3): 26-37.
- [11] 王琼. 城市社区居家养老服务需求及其影响因素——基于全国性的城市老年人口调查数据[J]. 人口研究, 2016, 40(1): 98-111.
- [12] 张文娟, 魏蒙. 城市老年人的机构养老意愿及影响因素研究——以北京市西城区为例[J]. 人口与经济, 2014(6): 22-34.
- [13] 宋唯. 我国城乡空巢老人社区居家养老服务需求研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 中南财经政法大学, 2019.