

农村家庭的住房价值与消费的研究

——基于CFPS的实证分析

李艳菲

贵州大学经济学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2023年10月24日; 录用日期: 2023年12月7日; 发布日期: 2023年12月15日

摘要

本文的主要研究内容是在2015年国家提出的精准扶贫政策以来, 农村家庭的房屋资产拥有情况对家庭的消费支出有显著的影响, 并且也从另一方面说明了国家精准扶贫政策取得了显著成效, 使得农村家庭的生活质量有了显著的提高。本文主要所采取的数据是来自CFPS的中国家庭追踪调查, 本文主要选取中国各个省份的乡村为主要研究对象, 利用微观实证数据来主要研究乡村家庭拥有房屋的总资产情况对其消费支出的影响, 但是不同的家庭所拥有的资产状况对于家庭的消费也会存在一定的异质性影响, 并最终得出结论, 农村家庭拥有的房屋总价值对其家庭消费支出有显著的正向影响, 希望可以通过对乡村家庭拥有的固定资产对其家庭的消费支出的影响而提出一些利于今后乡村发展的有用的建议。

关键词

房屋价值, 农村家庭, 家庭消费支出, 资产效应

A Study on the Housing Value and Consumption of Rural Families

—An Empirical Analysis Based on CFPS

Yanfei Li

School of Economics, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Oct. 24th, 2023; accepted: Dec. 7th, 2023; published: Dec. 15th, 2023

Abstract

The main research content of this paper is that since the national targeted poverty alleviation pol-

icity was put forward in 2015, the housing asset ownership of rural households has a significant impact on household consumption expenditure, and it also shows that the national targeted poverty alleviation policy has achieved significant results, which has significantly improved the quality of life of rural households. The main data adopted in this paper is the follow-up survey of Chinese households from CFPS. This paper mainly selects villages in various provinces of China as the main research object, and uses empirical models to mainly study the impact of the total assets of rural households' houses on their consumption expenditure. However, the assets owned by different households will also have a certain heterogeneous impact on household consumption, and finally draws a conclusion: the total value of houses owned by rural households has a significant positive impact on their household consumption expenditure. It is hoped that some useful suggestions for future rural development can be proposed through the impact of fixed assets owned by rural households on their household consumption expenditure.

Keywords

House Value, Rural Families, Household Consumption Expenditure, Asset Effect

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

从古至今，我们都是农业大国，农耕文明贯穿了我们的整个历史，中华文化上下五千年，农耕文化从古至今也从未断绝。最近的一次人口普查，中国的农民占全国总人口的 1/3，我国这些年来一直都关注农村的问题，因为农民的生活水平和消费质量的提高对我国的经济繁荣一直都起着至关重要的作用。自从新中国成立以来，先是农业辅助工业发展，到改革开放以后，中国的经济飞速发展，已经成为世界经济大国，到现在的工业反哺农业，这些年出台的关于农业、农村、农民发展的政策，也取得了很大的成效，比如“精准扶贫、保护耕地、乡村振兴政策”等，虽然我国的经济水平已经有了很大的提升，但国家对于农村家庭的生活水平一直都关注，其家庭消费支出状况以及各种影响的因素，也是我们一直关注的问题，另外关于国家制定农村政策的具体实施情况也能从家庭消费支出中得到一些积极的反馈。

对此，中国家庭追踪调查(CFPS)中心对中国各个省份的农村家庭调查面访或者电访，并且也和中国农村家庭房屋价值对其家庭消费支出的影响联系起来，通过对数据的分析和研究得出农村家庭目前所存在的问题。本文在选取样本变量时，没有选取相关城镇家庭的房屋资产状况进行分析，没有分析中国农村与城镇的房屋资产状况对家庭消费的影响进行对比，只选取了中国乡村地区进行分析，并且分析不同年份对乡村住房价值对乡村家庭消费的影响，并且将农村家庭收入和农村家庭住房价值对其家庭消费的影响进行了对比，分析的结果是在乡村的家庭住房总价值对其家庭消费具有正向的促进作用，住房作为家庭重要的固定资产，只要住房稳定，家庭就会适当减少储蓄而增加多样化消费。

1.1. 研究背景

国家正式实施对农村的精准扶贫政策是在 2015 年开始实施的，并在 2017 年针对乡村住房有困难的家庭给予住房补贴，对于困难家庭提高补贴的额度，并从多方面对该家庭进行精准帮扶，使得农民的生活水平得到提高，对于农村家庭来说，住房不仅是固定资产，更是其进行生产活动和生产资料的基础，

也是农民的基本住房福利实现的重要形式[1]。这些年来，国家也在实施城乡融合发展战略，但是随着城市化的加速发展，使得农村家庭住房的成本有了很大的提升，农村家庭的住房问题很难得到保障，国家在实施精准扶贫的同时也对农村家庭住房的情况也一一进行了调查统计，并对其危房改造给予相应的补贴措施。根据在 2017 年调查抽样总体是城乡困难家庭，农村困难家庭住房情况不仅与城市有着本质的差异，与农村一般村民居住情况也有一定差距[2]。本文并没有对城镇与乡村进行分析对比，但本文选取 2016 年乡村家庭调查数据与 2018 年的进行对比，并且详细说明乡村家庭拥有房产总价值对其家庭消费支出的影响。采用实证模型分析乡村家庭的消费支出情况，并且分别从日常家庭消费支出和非日常家庭消费支出来分别进行分析。

1.2. 研究意义与目的

1.2.1. 研究意义

当前是经济全球化的时代，中国的经济快速发展，但是农村的经济水平与城镇的经济水平相比还存在较大的差距，提高农村经济水平对拉动全国的经济增长具有重要的意义。同时居民的生活消费水平也有了很大的提高，根据所调查的数据可知，在乡村家庭中拥有汽车的占一大部分，其中 57% 的家庭购置汽车，有 43% 的家庭没有购置汽车，汽车在乡村内部的分布情况，在乡村内部各个家庭之间同样也存在一定的贫富差距，这与其家庭的内部因素和外部因素都相关，通过研究乡村家庭房屋价值对农村家庭消费支出的影响，进而可以分析得出农村家庭的生活水平，乡村家庭拥有房产的情况，会对家庭的消费支出具有显著正向的作用，研究农村家庭所拥有的固定资产而促进农村家庭的各项消费支出具有至关重要的意义。

1.2.2. 研究目的

本文的研究目的是通过对农村家庭房屋总价值对其家庭消费支出的影响，从而得出乡村家庭的房屋价值促进其家庭的消费支出，进而从侧面说明近年来，农村家庭的生活水平有了较大的提高，并且通过对乡村家庭的财富效应进行分析得出，近年来，国家实施的精准扶贫政策使得农村家庭的生活水平有了较大的提高，提高乡村家庭的多样化消费能力，从而拉动国家的经济增长水平，但是虽然城镇与乡村的生活水平已经在明显的缩小，但是乡村的生活水平还是有待进一步提升，并且乡村内部也存在一定的贫富差距，总要有人先富带动后富，因此当地政府需要通过稳定农村家庭住房的基本保障，并且制定相应的住房优待措施，从而促进农村家庭的消费支出水平，并制定相关政策进一步提升农村家庭的是生活水平。

1.3. 研究内容

近年来，我国居民消费水平低下，住房价格水涨船高，不仅城镇居民有买房和还房贷的压力，对于农村家庭来说，同样也有住房压力，在乡村家庭中的子代结婚，父代就需要为其集资买房等，因此也就成为了其家庭的压力，农村家庭就会进行贷款买房，进而可能会抑制其家庭的消费支出，房产价值的上升会提高家庭的消费情况，就会产生财富效应的影响[3]，消费者会在衣、食、住、行和娱乐等方面增加支出。

1.4. 本文研究思路与方法

1.4.1. 研究思路

本文先阐述乡村家庭的消费支出情况，并且将家庭消费分为日常消费支出和非日常消费支出当作本文分析的被解释变量[4]，其中核心解释变量是总房产价值和家庭总收入，另外还加入了与被解释变量相

关的性别、教育程度、婚姻状况等控制变量来进行分析，并且构建模型做多元回归分析，然后再和 2014 年和 2016 年的数据分析对比，观察乡村家庭的房屋价值对其消费的影响情况，并且通过对比这几年的消费支出情况，可以从侧面看出其家庭的生活水平的增幅程度，但是由于对相关异质性的理解还不够全面，因此分析得出的结果以及原因可能存在一定的偏差，请批评指正，最后再根据所得出的结论然后提出相应的政策和建议。

1.4.2. 研究方法

本文采用实证分析的研究方法对文章所要研究的内容进行详细说明，构建模型更能直观地看出乡村家庭住房总价值对家庭消费支出的影响幅度，并对所得出的数据结果进行分析，并且对所得出的结果进行稳健性检验，从而根据分析的结果提出相应的建议。

1.5. 本文的创新点与不足之处

1.5.1. 本文的创新点

本文采用中国家庭追踪调查(CFPS)的数据，只采取了中国农村的样本，农村家庭住房总价值对其家庭的消费支出影响，并且与 2014 年和 2016 年的资产效应进行对比，还做了相关性的检验，检验结果显示乡村家庭住房价值对其消费支出的影响是正向显著的，说明在中国近些年对乡村出台的一些政策，和具体落实的情况有了显著的作用，乡村家庭的生活质量显著提升，但是仅从其消费的程度来说明家庭的生活水平提高有点不太严谨，因为还可能是因为住房价值而对其产生的消费压力，使其消费支出水平提高，所以本文又对其进行交互项回归分析，从而能够进行对比，更进一步说明住房价值对其消费支出的影响，也对家庭收入对其家庭的消费支出的影响进行区分，进而说明乡村家庭拥有房产的资产效应促进其家庭消费支出。

1.5.2. 不足之处

本文在选取数据来源的时候，只选取了中国 31 个省份(港澳台除外)的乡村样本，并没有选取城镇样本与乡村样本进行对比来详细说明家庭具体拥有房产总价值的情况对家庭消费支出的影响，分别分析对日常消费支出和非日常消费支出的影响，根据所获得的样本数据会存在许多缺失以及可能存在面访或电访误写的情况会导致数据出现一定的偏误，没有用多个模型对所分析的结果进行统计，也没有选取相关工具变量进行分析和检验，因此进行分析时可能与实际情况有所出入，有所不足之处，恳请批评指正。

2. 文献综述与理论基础

2.1. 文献综述

对于房产价值的积累对家庭消费支出的影响，黄静和屠梅曾在(2009) [5]提出拥有住房价值越高、家庭资产越多的家庭其消费水平也越高。但是在中国的家庭住房价值对其家庭消费的影响，有人认为是房贷的分期支付促进了其家庭的消费支出，我国学者李江一(2018) [6]认为家庭和住房之间存在一定的“房奴效应”，从而使得一些家庭的消费能力高，正因为“房奴效应”的存在，使其家庭的消费降低，尤其是耐用品的消费。张浩(2017) [7]等人认为其家庭贷款买房所借的款项越多，房产价值提高所带来的财富效应也越大。尤佳颖(2022) [8]等人认为家庭住房分期付款对消费支出的影响具有两面性，但在一定程度上，贷款将会促进家庭消费。我国学者赵伟等人(2021) [9]研究发现在不管是在全国整体中，还是在不同地区之间以及地区内部，家庭住房是农村家庭的重要资产之一，不同地区有不同的政策规划，以及会存在异质性的原因，要加快优化市场环境，并且能够提高居民的市场参与度，并且通过多种手段来缓解住房不平等的现象。

2.2. 理论基础

本文所用到的经济理论基础是以竞争为基础的经济理论基础，通过促进家庭居民的生活消费能力提高家庭的生活水平，并且实现资源的优化配置与优化再生，拉动国家经济的增长，利用资源禀赋理论，在中国的各个地区进行生产要素的分配，利用资源禀赋理论对我国乡村的住房资源进行合理分配[10]，改善乡村家庭的生活水平所存在的问题。

3. 现状分析

3.1. 农村家庭消费支出的现状

3.1.1. 日常消费支出现状

根据农村家庭的消费支出现状，可以了解到农村家庭的生活水平现状，以及了解各种消费的情况，从而可以从根源上来制定相关政策，来改善农村家庭的生活水平。在刺激农村家庭消费和促进经济发展又有了新的方式。互联网的发展也促进了农村家庭的消费支出[11]。对于解决我国“三农”问题，每年的中央一号文件都有着着重强调。了解农村家庭的实际消费情况和生活水平对于促进我国经济发展也是至关重要的。国家出具提高农业生产率的惠农政策，农业生产率对农村家庭消费具有正向影响，尤其是从事农业生产的家庭[12]。在调查中国家庭的日常消费(主要包括衣、食、住、行等)支出情况，很多农村家庭会对自家的房屋进行装修和整理，在农村家庭中，会针对不同来源的收入采用不同的家庭消费行为[13]。还有些为子女在城里买房用来为自家孩子结婚做准备，因此乡村对于房屋的支出所占比例是最高的，这些年来，城镇住房价值也在一直升高，不光城市有年轻人买房压力，在农村也有同样的压力，因此，在农村的信贷行为也是很突出的，而农村家庭的信贷行为对农村家庭的消费支出起着正向的促进作用[14]。在日常消费支出中占比最高的是55%，对于衣着的支出的占比为18%，其中衣着主要包括衣服、鞋帽等，说明农村家庭的生活水准有了较大的提升。现在，不仅年轻人喜欢穿衣打扮，还有在农村的中年人同样也喜欢穿衣打扮，也从侧面说明了农村家庭的食品消费支出不再占据主导地位，人们已经从满足温饱转向满足自身需求方面。同样有研究表明对于农村来说，非农就业人口也会促进农村家庭消费支出[15]。并且在2017年中央一号文件中就强调要全面提升农产品质量和食品安全水平，并且坚持实施质量兴农、农业标准化战略，并且大规模发展高效养殖业、特色农业等以促进农民收入的多样化。都在为扎实推进脱贫攻坚提供一些可行的发展建议，从住房的占比来看我国农村家庭的消费水平也在不断提高，但是与城镇居民的消费水平还存在一定的差距[16]。

3.1.2. 非日常消费支出现状

在农村家庭的消费支出中不仅有一大部分的日常消费支出，还有一部分的非日常消费支出，随着农民收入的较快增长，农村消费环境也在不断改善。农民消费水平也在不断提高，同时消费也在变得多样化。非日常消费情况主要包括教育、医疗和通讯支出。同时，在2017年中国全省发布关于促进生产发展及各类补贴政策，以减轻农民的负担，并促进中国乡村家庭的消费支出情况。近些年来，电商的发展同样也在刺激农村家庭的消费支出，并将消费潜力转化为显性消费[17]。在农村家庭中医疗支出和教育支出差距很明显，教育支出和医疗支出占农村家庭非日常消费的主要支出。在2017年农村制度改革，国家为减轻农民负担，并且对农村实行各项制度的改革，近几年，农产品市场受到不可抗力的影响，但无论是在产量还是总体质量上，都与之前农业大丰收时有不小的差别，对于农资费用的投入也在不断增加，经济的快速发展带动农村的经济也日渐繁荣，相应的各家各户的家庭生活消费水平上涨。

3.2. 农村家庭住房现状

在 2017 年时,民生保障政策支持系统建设城乡困难家庭抽样入户调查的数据,对农村住房的详细情况进行了统一的记录,并针对农村家庭危房实施住房补贴,困难家庭社会网络指数越高,所获得住房补贴也越高,针对农村住房保障欠缺的问题,中央也在积极探索适合农村的住房保障措施,农村住房是农民正常生产资料和生产活动的基础,更是农村家庭的基本福利制度。但是与城镇相比农村家庭住房的成本相对较低[18],对于中国居民来说,当居民的消费水平提升、文化素质提高、消费观念也在慢慢改变,其也就会表现出多样化的消费需求,其消费的数量和消费频率也会增加[19]。

4. 研究设计

4.1. 设定模型

根据永久收入的收入理论,就是当一个人的收入增加时,他就会适当增加当期的消费[20]。同样家庭住房总价值对其家庭消费的影响也是如此,其中就有国内外学者提出的家庭资产财富效应,李涛和陈斌开(2014)将其定义为“资产效应”,当家庭意识到自己的净资产增加时,就会适当减少储蓄并且增加消费住房作为家庭的重要支出项目[21],不仅具有消费性商品属性还具有投资性资产属性[22]。为此,本文用 stata.17 对相关数据进行相关回归分析,检验家庭住房是有资产性质的属性,构建以下的实证模型:

$$\ln f \exp = \alpha_0 + \alpha_1 \ln \text{housevalue} + \alpha_2 \ln \text{income} + \sum \text{controls} + \epsilon \quad (1)$$

本文选取总消费支出为被解释变量,家庭住房总价值、家庭总收入为核心解释变量,以及选取一系列对家庭消费有重要影响作用的控制变量,性别、婚姻状况、教育程度等,选取的地区统一都为乡村,包括中国的 31 个省份(港澳台除外)。在本文中由于模型也可能受到家庭成员性格、地理环境、消费行为习惯等的影响,因此对该模型进行了相关性检验,以此减少内生性问题。

4.2. 数据来源

本文所使用的数据是来自中国家庭追踪调查(CFPS),这份数据旨在通过跟踪收集个体、家庭、社区三个层次的数据,反映中国社会、经济、人口、教育和健康的变迁,为学术研究和公共政策分析提供数据基础。另外,CFPS 重点关注中国居民的经济与非经济福利,以及包括经济活动、教育成果、家庭关系与家庭动态、人口迁移、健康等在内的诸多研究主题,是一项全国性、大规模、多学科的社会跟踪调查项目。

4.3. 变量的选取与描述性统计

本文选取家庭总消费支出为解释变量,同时将总消费支出分为家庭日常消费支出和家庭非日常消费支出分别进行回归分析,分别分析房产总价值对这三种消费支出的影响,总房产价值和家庭总收入为主要解释变量,以及选取与家庭消费相关的性别、婚姻状况、教育程度、家庭规模等控制变量,同时控制年份和地区属性等,选取 5213 个样本,在进行数据筛选的时候关于家庭经济的问题和调查个人的问卷中根据序列编号进行一一对应,并且根据选取家庭规模和统计每个家庭有稳定工资收入的人数,从而共同分析对家庭消费支出的影响,选取数据时,剔除异常值和误差值,对剩下的样本进行分析,对相关变量进行描述(见表 1)。

5. 实证结果和分析

5.1. 相关性检验

本文先对家庭的总消费支出进行相关性检验,其核心变量总房屋价值和家庭总收入对总消费支出具有

显著的相关性,且在1%的水平上显著,对于家庭日常消费支出和家庭非日常消费支出的相关性检验不在这
里详细列出,其中的分析结果在stata.17中列出,其结果显示两个核心解释变量对被解释变量在1%水平上
显著,其中家庭有稳定工资收入的人数显示的结果不是很显著,相关性不如家庭规模的相关性大(见表2)。

Table 1. Selection of variables and descriptive statistics

表 1. 变量的选取与描述性统计

变量类型	(1)	(2)	(3)	(4)
被解释变量	变量名称	变量说明	均值	标准差
总消费支出	fexp	家庭一年的总支出	33,128	50,651
总消费支出对数值	lnfexp		4.295	0.464
日常消费支出	daexp	主要包括衣、食、住、行等支出	225.3	5675
日常消费支出对数值	lndaexp	对日常消费支出取对数	4.300	0.446
非日常消费支出	indaexp	主要包括教育医疗、通讯、保险等支出	169.0	3644
非日常消费支出对数值	lnindaexp		4.158	0.528
解释变量	变量名称	变量说明		
总房产价值对数值	lnhousevalue		3.857	2.012
家庭总收入	fincome		60,189	72,467
家庭总收入对数值	lnfincome		4.570	0.463
家庭规模	Family size	家庭的人口数量	0.524	0.246
有工资收入的人数	twork	这里指有稳定工资收入的人	0.701	0.990
控制变量	变量名称	变量说明		
性别	gender	男 = 1; /女 = 0	0.515	0.500
婚姻状况	marriage	未婚 = 0; /已婚 = 1; /离婚 = 2; /丧偶 = 3	0.633	0.792
教育程度	education	文盲/半文盲 = 0; 小学/初中 = 1; 高中 = 2; 大专/大学本科 = 3; 硕士 = 4; 博士 = 5	0.748	0.861

Table 2. Correlation test for the variables of interest

表 2. 对相关变量进行相关性检验

	总房屋价值对数值	家庭总收入对数值	家庭规模	有工资收入的人数
总消费支出对数值	1			
总房屋价值对数值	0.328***	1		
家庭总收入对数值	0.092***	0.0170	1	
家庭规模	0.295***	0.941***	0.021*	1
有工资收入的人数	-0.00200	-0.0110	0.023*	-0.00900

注: **、*和*分别表示在1%、5%和10%统计水平上显著。

5.1.1. 回归结果

对所获得的相关数据进行回归分析,分别对总消费支出、日常消费支出、非日常消费支出进行回归
分析(见表3),在家庭总房屋价值在1%水平上正向显著,家庭总房屋价值上升1%时,总消费支出增加

22.3%，结果显示，家庭日常消费支出和家庭非日常消费支出都很显著，家庭总收入上升 1% 时，总消费支出增加 5.47%，日常消费支出增加 3.63%，非日常消费支出增加 3.76%，三种被解释变量增加的幅度相差不多；家庭规模对总消费支出在 1% 水平上呈显著负相关，家庭规模增加 1%，总消费支出增加 5.39%，影响的差别不是很大；教育程度对三种被解释变量在 1% 水平上都正向显著。

Table 3. Estimated impact of total house assets and total household income on rural household consumption
表 3. 房屋总资产和家庭总收入对农村家庭消费的影响估计结果

变量	(1) 总消费支出对数值	(2) 日常消费支出对数值	(3) 非日常消费支出对数值
总房屋价值对数	0.223 ^{***} (0.0102)	0.260 ^{**} (0.00919)	0.224 ^{***} (0.0118)
家庭总收入对数值	0.0547 ^{***} (0.0131)	0.0363 ^{**} (0.0119)	0.0376 ^{**} (0.0153)
家庭规模	0.0539 ^{***} (0.00319)	0.0547 ^{***} (0.00288)	0.0600 ^{***} (0.00368)
有工资收入的人数	-0.00643 (0.00627)	-0.000825 (0.00568)	-0.00961 (0.00726)
性别	0.0188 (0.0125)	0.0149 (0.0114)	0.00278 (0.0145)
婚姻状况	0.000301 (0.00816)	0.00739 (0.00739)	0.00530 (0.00945)
教育程度	0.0134 [*] (0.00742)	0.0275 ^{***} (0.00673)	0.0357 ^{***} (0.00860)
常数项	2.691 ^{***} (0.0745)	2.566 ^{**} (0.0677)	2.581 ^{***} (0.0866)
样本量	4627	4750	4732
R ² 值	0.178	0.240	0.149

注：***、**和*分别表示在 1%、5% 和 10% 统计水平上显著。

5.1.2. 不同年份的房产资产效应

根据数据来源对不同年份的房产资产效应进行了归总，随着年份的增长，房产的资产效应在不断增加，并且都正向显著，证明房产价值的增加可能导致乡村家庭的消费支出增加，且房产的资产效应有可能要超过家庭收入所带来的财富效应所导致的乡村家庭消费支出的增加，在乡村的家庭消费中也是在递增的(见表 4)。

Table 4. Property asset effects by year
表 4. 不同年份的房产资产效应

年份	2014	2016	2018
地区	乡村	乡村	乡村
住房资产效应	0.289 ^{***}	0.305 ^{***}	0.620 ^{***}

注：***、**和*分别表示在 1%、5% 和 10% 统计水平上显著。

根据表 5 中的财富效应比较中，其中加入年份与房屋总价值对数与之交互项对乡村各年份进行研究(见表 5)。根据财富效应所示，相比于 2014 年，2018 年和 2016 年的财富效应都有所下降。在 2016 年，年份虚拟变量与房屋总价值对数交互项的回归系数显著为负，与 2018 年的回归系数符号相同，年份 2016 年和 2018 年的虚拟变量的回归系数不显著。因此表明在 2018 年和房屋总价值对数的交互项回归系数为负，受房屋总价值的影响，说明国家近年来发展的精准扶贫政策有了较好的变化，因此，居民生活水平有了显著提高。

Table 5. Wealth effects of total housing value by year
表 5. 不同年份的房屋总价值的财富效应

变量	总消费支出对数值
房屋总价值对数	0.223*** (0.012)
年份虚拟变量 16	0.062 (0.112)
年份虚拟变量 16 × 房屋总价值对数	-0.074** (0.036)
年份虚拟变量 18	0.01 (0.16)
年份虚拟变量_18 × 总房屋价值对数	-0.095** (0.043)
其他控制变量	控制
省份控制效应	是
样本量	4136
R ² 值	0.534

注：***、**和*分别表示在 1%、5%和 10%统计水平上显著。

5.1.3. 稳健性检验

对于稳健性检验因为考虑到没有房产的家庭可能无法通过出售房屋进行消费，利用乡村家庭拥有的房产对其消费支出的影响，得到的结论仍是一样的，对比 14 年和 16 年的分析，所得到的结论仍是一样的。最终结果发现，家庭的房屋总价值对家庭消费的影响是正向显著的，得到的相关系数和符号都与前文一致，结果都相差不大。

5.2. 总结与分析

针对中国家庭追踪调查(CFPS)中的调研数据，对中国各个省份的乡村家庭进行调查并利用 OLS 的回归分析，分析了中国乡村家庭房屋总价值对家庭消费支出的影响，从而得出以下几个结论：(1) 针对农村家庭的消费支出的影响，其存在核心变量农村家庭房屋总价值和农村家庭总收入促进其农村家庭的消费支出，然而对于农村大部分家庭来说而言买房也是一笔不小的家庭支出，也是农村家庭的主要生活压力，整体来看，农村家庭的生活水平有了显著的提高。(2) 虽然农村家庭的生活水平有了很大的提高，但是在农村家庭住房方面，还需要政府出台相应的政策，以便减轻贫困农村家庭的住房保障问题，农村家庭的消费支出情况与城镇相比还时有巨大的差距，这里没有把城镇家庭的消费支出情况和农村家庭的消费支出情况进行对比，因此，不能很直观的看出城镇与农村消费支出的差距以及在生活水平的差距具体情况，

但是从整体来看,农村家庭的生活质量有了很大的改善,当然这也离不开国家这些年的扶贫政策,对研究农村家庭的消费支出详细情况还需要作进一步的研究,以提高可信度水平。

6. 结论与启示

根据中国农村家庭调查(CFPS)的分析结果显示,在当今和今后的时期中,国家持续关注农村家庭的消费收入情况以及促进生活水平的提高的状况,但是仍然存在城乡发展不平衡的状况,以及乡村内部发展不平衡的情况,因此对于全面实现乡村经济振兴发展仍然面临巨大的挑战。

根据分析所得出来的结果显示,中国农村家庭的总房产价值对于其家庭消费的影响是有正向显著影响的,在研究分析中,着重分析研究了农村家庭住房价值对其消费的资产效应和财富效应,房屋总价值上升一个百分点时,其资产效应上升 22.3%,其财富效应上升 5.4%,也可能对于农村家庭来说关于住房的消费占据了家庭一大部分的支出,农村也存在购房压力,以子代结婚为目的,近年来的农村家庭的房屋资产效应和财富效应正在缩小,但是政府还要适当的建立起当地的住房保障体系,并且因地制宜的推行帮助解决弱势群体的住房问题,缩小农村内部的贫富差距的。以刺激消费,促进经济发展。其中的消费包括日常消费的衣、食、住、行等和非日常消费的通讯、医疗教育等消费,但是从分析的结果来看,农村家庭所拥有的房屋总价值在一定程度上能够促进农村家庭的消费,并且相比家庭总收入对家庭消费的影响,家庭拥有的房屋总价值越高,农村家庭的消费支出也就越高。当地政府应该建立起适合当地发展的住房保障体系,并且推行适当的政策来解决弱势群体存在的住房问题,尤其是在农村地区,帮助这部分人解决住房问题,并且刺激其消费能力,推动农村地区的经济发展。

致 谢

在此,感谢编辑为改进这篇论文提出的宝贵意见。

参考文献

- [1] 刘李峰. 农村宅基地使用权制度面临的问题及对策[J]. 城市发展研究, 2008, 15(4): 53-56, 75.
- [2] 杨小科. 农村住房补贴政策瞄准效果分析——来自“2017 年城乡困难家庭抽样入户调查”的经验证据[J]. 中国行政管理, 2022(1): 74-79.
- [3] 张萍, 周倩如. 住房财富的城镇家庭消费效应研究——基于 CFPS 数据库的证据[J]. 金融经济研究, 2022, 37(3): 117-130.
- [4] 尤佳颖, 张东. 房产价值与住房负债对家庭消费的影响[J]. 统计与决策, 2022, 38(14): 153-157.
- [5] 张小勇, 李培峦, 常志勇. 我国农村居民消费现状及影响因素分析[J]. 数学理论与应用, 2010, 30(2): 52-56.
- [6] 黄静, 屠梅曾. 房地产财富与消费: 来自于家庭微观调查数据的证据[J]. 管理世界, 2009(7): 35-45.
- [7] 李江一. “房奴效应”导致居民消费低迷了吗? [J]. 经济学(季刊), 2018, 17(1): 405-430.
- [8] 张浩, 易行健, 周聪. 房产价值变动、城镇居民消费与财富效应异质性——来自微观家庭调查数据的分析[J]. 金融研究, 2017(8): 50-66.
- [9] 屈小博, 王强. 城市住房价格异质性对家庭消费的影响——基于住户调查微观数据与住房成交大数据匹配的证 据[J]. 城市与环境研究, 2022(2): 80-94.
- [10] 赵伟, 盛悦菲. 中国城镇居民家庭住房不平等测度及其影响因素分析[J]. 统计与信息论坛, 2022, 37(11): 94-106.
- [11] 黄斌. 互联网使用对农村居民家庭消费的影响研究[J]. 中国物价, 2022(7): 47-50.
- [12] 王文波, 周京奎. 农业生产率如何影响农村家庭消费? [J]. 消费经济, 2022, 38(6): 56-69.
- [13] 邓涛涛, 胡玉坤, 杨胜运, 马木兰. 农村家庭收入来源、家庭特征与旅游消费——基于中国家庭追踪调查(CFPS) 数据的微观分析[J]. 旅游学刊, 2020, 35(1): 47-62.
- [14] 黄倩, 李姜潞, 刘泽慧, 张祖函. 信贷行为对农村家庭消费结构的影响研究[J]. 云南农业大学学报(社会科学),

- 2022, 16(6): 94-100.
- [15] 金博宇, 畅倩, 赵敏娟. 非农就业对农村居民家庭消费的影响——基于家庭生命周期的倒 U 型调节效应[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2022, 22(5): 98-107.
- [16] 欧阳子云, 周孟亮. 城乡家庭住房价值与消费——基于限购政策的实证研究[J]. 金融与经济, 2022(9): 72-78.
- [17] 刘婷婷, 温雪, 潘明清. 数字经济提升农村家庭消费能力: 理论机制与实证检验[J]. 经济问题, 2022(7): 95-101.
- [18] 祝合良, 王明雁. 消费思维转变驱动下的商业模式创新——基于互联网经济的分析[J]. 商业研究, 2017(9): 7-13.
- [19] 吴艳, 潘红玉. 全要素生产率对居民消费的空间溢出效应研究[J]. 财经理论与实践, 2020, 41(5): 126-131.
- [20] Liu, S.S. (2018) Population Aging, Housing Price and Household Consumption—Micro Evidence from Chinese Families. *Journal of Xinyang Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, **8**, 1-10.
- [21] 李涛, 陈斌开. 家庭固定资产、财富效应与居民消费: 来自中国城镇家庭的经验证据[J]. 经济研究, 2014(3): 62-75.
- [22] Buiter, W.H. (2008) Housing Wealth Isn't Wealth. *Economics*, **4**, 1-29.
<https://doi.org/10.5018/economics-ejournal.ja.2010-22>