

川南地区学前美育教师心理弹性现状调查

王洁, 夏漫, 庞瑜, 王小玲

四川轻化工大学教育与心理科学学院, 四川 自贡

收稿日期: 2024年3月4日; 录用日期: 2024年4月9日; 发布日期: 2024年4月19日

摘要

心理弹性是指个体面对逆境、创伤、悲剧、威胁或其他重大压力时的良好适应过程。本研究以川南地区学前美育教师为研究对象, 探讨川南地区学前美育教师心理弹性总体以及各因子水平, 及其在性别、年龄、工作时间、学历四个人口学变量上的差异与现状。结果显示: ① 川南地区学前美育教师的心理弹性总体水平高于一般水平, 差异显著($t = 11.79, p < 0.05$); ② 心理弹性总体水平在年龄维度上差异显著($F = 3.59, p < 0.05$), 表现为18~25岁教师得分显著低于26~30岁教师; ③ 心理弹性总体水平在工作时间维度上差异显著($F = 4.08, p < 0.05$), 表现为工作时间小于3年教师得分显著低于工作时间为3~5年、6~10年以及15年以上的教师, 工作时间为15年以上教师得分显著高于3~5年工作时间的教师。本次研究发现: ① 学前美育教师男女比例严重失衡, 女性教师远多于男性教师, 总体表现为偏年轻化; ② 川南美育教师心理弹性总体水平较高, 但各因子得分呈现不均衡态势; ③ 川南美育教师心理弹性在每个人口学变量间差异显著。

关键词

心理弹性, 学前美育教师, 川南地区

A Survey on the Current Status of Psychological Resilience of Preschool Aesthetic Education Teachers in Southern Sichuan Province

Jie Wang, Man Xia, Yu Pang, Xiaoling Wang

College of Education and Psychological Science, Sichuan University of Science and Engineering, Zigong Sichuan

Received: Mar. 4th, 2024; accepted: Apr. 9th, 2024; published: Apr. 19th, 2024

Abstract

Psychological resilience refers to the well-adapted process of an individual in the face of adversity, trauma, tragedy, threat, or other significant stress. This study took preschool aesthetic teachers in the southern Sichuan area as the research object to explore the psychological resilience of preschool aesthetic teachers in the southern Sichuan area in general as well as the levels of each factor, and their differences and the current situation on four demographic variables: gender, age, working hours, and education. The results showed that: ① The overall level of psychological resilience of preschool teachers of aesthetic education in the southern Sichuan area was higher than the general level, with a significant difference ($t = 11.79, p < 0.05$); ② The overall level of psychological resilience differed significantly in the age dimension ($F=3.59, p < 0.05$), which was manifested in the fact that the scores of the teachers between the ages of 18~25 were significantly lower than the scores of the teachers between the ages of 26~30; ③ The overall level of psychological resilience differed significantly in the dimension of the working time ($F = 4.08, p < 0.05$), which showed that teachers with less than 3 years of working time scored significantly lower than those with 3~5, 6~10, and more than 15 years of working time, and teachers with more than 15 years of working time scored significantly higher than those with 3~5 years of working time. This study found that: ① The gender ratio of preschool aesthetic teachers is seriously imbalanced, with far more female teachers than male teachers, and the overall performance is on the younger side; ② The psychological elasticity of the aesthetic teachers in Chuannan is generally high, but the scores of the factors show an uneven situation; ③ The psychological elasticity of the aesthetic teachers in southern Sichuan is significantly different between the various demographic variables.

Keywords

Psychological Resilience, Preschool Aesthetics Teachers, South Sichuan Province

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

心理弹性迄今为止在国内外尚无明确定义,美国心理协会指出心理弹性是指个体在挫折、创伤、悲剧、威胁或其他重大压力的情境下的良好适应过程(APA, 2013);教师心理弹性则是指教师面对教育教学的压力时所表现出来的坚韧性与积极适应,从而保持对教学的持续热情与发展动力(Beltmen, Mansfield, & Price, 2011);就学前教师而言,心理弹性是指学前教师在学前教育情境中,能够积极有效利用各种社会资源与支持解决教学过程当中遇到的问题与困难,更好地适应学前教育教学环境,提升自己心理素质和专业的心理特性(李琼, 裴丽, 吴丹丹, 2014)。

学前教育是教育的基础,在这一阶段的教师由于其工作特殊性与复杂性常常会使其陷入挫折与困境之中,这些都会导致教师产生心理问题,进而影响学前儿童的心理发展状况。部分地区学前教师的生活质量较低,她们普遍感到压力过大、幸福感与价值感失落、职业倦怠严重,同时还有一系列的生理问题、社会问题、工作问题(职称、调离工作)及家庭问题,这些都严重地影响着学前教师的身心发展状况(王路曦, 陈燕芳, 2020)。已有的研究表明,幼儿教师的生存状况不容乐观(秦旭芳, 孙雁飞, 谭雪青, 2011);

有研究表明, 幼儿园教师 SCL-90 总分及各因子均值总体呈现出上升趋势, 表明我国幼儿园教师心理健康水平下降, 心理问题在增加(汪海彬, 陈海燕, 桑青松, 2013)。以上研究从外在环境压力以及社会支持等方面探讨了学前教师的心理健康状况以及影响因素, 此次研究主要探讨教师的心理弹性现状对其在教学过程中面对挫折与压力情境时的应对方式和能力的影响以及提升心理弹性的策略。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

本研究以川南地区学前美育教师作为研究对象, 发放问卷 110 份, 共回收有效问卷 103 份, 有效率为 93.6%。研究统计了研究对象的性别、年龄、工作时间与学历五个人口学变量信息, 具体如表 1 所示。

Table 1. Basic information for the study respondents

表 1. 研究对象基本信息统计

人口学变量	维度	人数	百分比
性别	男	1	1.00
	女	102	99.00
年龄	18~25 岁	57	55.30
	26~30 岁	31	30.10
	31~35 岁	8	7.80
	36~40 岁	3	2.90
	41~45 岁	1	1.00
	46~50 岁	3	2.90
工作时间	小于 3 年	58	56.30
	3~5 年	25	24.30
	6~10 年	11	10.70
	11~15 年	2	1.90
	15 年以上	7	6.80
学历	高中/中专及以下	4	3.90
	大专	34	33.00
	本科	65	63.10
	研究生及以上	0	0.00
合计		103	

2.2. 研究工具

本次研究采用中文版心理弹性量表(CD-RISC), 心理弹性量表由 Connor 与 Davidson 于 2003 年编制, 包括 25 个条目, 分为 5 个维度: 坚韧(tenacity)、忍受消极情感(tolerance of negative affect)、积极接受变

化(positive acceptance of change)、控制(control)、精神影响(spiritual influence)。Cronbach's α 为 0.89, 重测信度为 0.87 (Connor & Davidson, 2003)。本研究对该量表进行因素分析后, 将心理弹性划分为五个维度, 分别是支持与适应、坚韧与能力、目标与控制、信仰与信念以及乐观与抗压, Cronbach's α 为 0.8, 量表总分为 100 分, 得分越高表明心理结果表明总均值显著高于一般水平弹性越强。

2.3. 数据处理

对川南学前美育教师心理资本数据采用 SPSS22.0 进行描述性统计分析, 将总均值与一般水平 50 进行单样本 t 检验, 进一步对各因子均分与一般水平 2 进行单样本 t 检验, 然后对川南学前美育教师心理资本在各人口学变量之间进行差异分析。

3. 研究结果

3.1. 川南学前美育教师心理资本总体状况

对川南学前美育教师心理资本数据采用 SPSS22.0 进行描述性统计分析, 结果如表 2 所示, 总分均值为 63.07, 将总均值与一般水平 50 进行单样本 t 检验。进一步分析各个因子, 结果发现五个因子得分从高到低分别为支持与适应、坚韧与能力、目标与控制、信仰与信念以及乐观与抗压。结果表明五个因子均分均显著高于一般水平。由此可见, 川南学前美育教师在各个因子上得分高于一般水平, 其中支持与适应因子得分最高, 而乐观与抗压因子得分最低, 说明教师领悟身边社会支持力量能力以及适应周围环境的能力较强。在面对问题以及陷入困境中的心态较弱, 此外研究结果也表明教师的抗压能力还有待提升。

Table 2. Overall descriptive results of psychological capital of preschool aesthetic education teachers in South Sichuan
表 2. 川南学前美育教师心理资本总体描述结果

因子	最小值	最大值	平均值	标准差	t 值	p 值
总分	37.00	93.00	63.07	11.25	11.79	0.00
坚韧与能力	1.50	4.00	2.63	0.58	10.99	0.00
乐观与抗压	1.14	3.86	2.33	0.47	7.02	0.00
支持与适应	1.40	4.00	2.68	0.52	13.42	0.00
目标与控制	0.33	4.00	2.51	0.65	8.01	0.00
信仰与信念	1.00	4.00	2.38	0.64	6.01	0.00

3.2. 川南学前美育教师心理资本在各人口学变量之间的差异分析

在本次调查研究中人口学变量主要包括性别、年龄、工作时间与学历(如表 3), 但由于性别变量中男女比(99:1)相差悬殊, 因此性别人口学变量将不进行差异分析。此外, 在年龄中由于 36~50 岁样本群体的数量较少, 因此在年龄人口学变量中主要对 18~25 岁、26~30 岁以及 31~35 岁三个群体的心理资本进行差异分析; 在工作时间中由于 11~15 年样本群体的数量较少, 因此在工作时间人口学变量中主要对小于 3 年、3~5 年、6~10 年以及 15 年以上四个群体的心理资本进行差异分析; 在学历中由于高中/中专及以下与研究生及以上两个群体的样本数量较少, 因此在学历人口学变量中主要对大专、本科两个群体的心理资本进行差异分析。

Table 3. Results of mean scores of psychological capital of preschool aesthetic teachers on various demographic variables in southern Sichuan**表 3.** 川南学前美育教师心理资本在各个人口学变量上的均分结果

维度	水平	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	总分
性别	男	2.00	2.14	1.40	1.33	1.50	45.00
	女	2.64	2.33	2.70	2.52	2.39	63.25
年龄	18~25 岁	2.43	2.19	2.63	2.40	2.40	59.95
	26~30 岁	2.82	2.41	2.67	2.68	2.34	65.52
	31~35 岁	2.94	2.55	2.73	2.46	2.38	67.13
	36~40 岁	2.67	2.48	2.73	2.11	3.00	64.67
	41~45 岁	2.75	2.86	2.80	2.33	2.50	68.00
	46~50 岁	3.58	3.19	3.60	3.56	1.67	83.00
工作时间	小于 3 年	2.49	2.21	2.62	2.39	2.34	60.33
	3~5 年	2.76	2.37	2.62	2.63	2.32	64.24
	6~10 年	2.78	2.52	2.82	2.73	2.68	67.55
	11~15 年	2.69	2.71	2.70	2.67	2.50	67.00
	15 年以上	3.12	2.80	3.20	2.71	2.36	73.43
学历	高中/中专及以下	2.78	2.46	2.65	2.75	2.75	66.50
	大专	2.65	2.29	2.66	2.39	2.34	62.32
	本科	2.62	2.34	2.70	2.56	2.38	63.25
	研究生及以上	-	-	-	-	-	-

注：因子 1 代表坚韧与能力；因子 2 代表乐观与抗压；因子 3 代表支持与适应；因子 4 代表目标与控制；因子 5 代表信仰与信念；-表示数据缺失。

对总分在各个人口学变量上进行差异性分析(如表 4)，结果发现在年龄人口学变量中，三个年龄阶段教师的心理资本之间差异显著，表现为 18~25 岁教师得分显著低于 26~30 岁教师；在工作时间人口学变量中，四个工作年限教师的心理资本之间差异显著，表现为工作时间小于 3 年教师得分显著低于工作时间为 3~5 年、6~10 年以及 15 年以上的教师，工作时间为 15 年以上教师得分显著高于 3~5 年工作时间的教师；在学历人口学变量中，两种学历教师的心理资本之间差异不显著。由此可见，在具有统计学意义范围内，26~30 岁教师以及工作年限大于 15 年教师的心理资本总体状况更强。

在对心理弹性各因子在各个人口学变量上进行差异性分析后，结果发现在年龄人口学变量中，坚韧与能力、乐观与抗压两个因子在各个年龄教师之间的得分差异显著，具体表现为：(1) 坚韧与能力因子，18~25 岁教师得分显著低于 26~30 岁以及 31~35 岁两个年龄阶段的教师；(2) 乐观与抗压因子，18~25 岁教师得分显著低于 26~30 岁以及 31~35 岁两个年龄阶段的教师。在工作时间人口学变量中，坚韧与能力、乐观与抗压、支持与适应三个因子在不同工作年限教师之间的得分差异显著，具体表现为：(1) 坚韧与能

力因子, 工作时间为3~5年以及15年以上教师得分显著高于工作时间小于3年教师的得分; (2) 乐观与抗压因子, 工作时间为6~10年以及15年以上教师得分显著高于工作时间小于3年教师的得分; (3) 支持与适应因子, 工作时间为15年以上教师显著大于工作时间小于3年以及工作时间为3~5年教师的得分。在学历人口学变量中, 各因子在不同学历之间的得分差异未达到显著水平。

通过对总分以及各个因子得分在不同人口学变量之间的差异分析发现, 年龄较低以及刚入职不久教师在心理资本总分以及各个因子得分均相对较低; 而对于年龄中等偏上以及入职5年及以上教师主要目标与控制、信仰与信念因子上得分相对较低。

Table 4. Results of analysis of variance for psychological capital of preschool aesthetic teachers on various demographic variables in southern Sichuan (F/t value - *p* value)

表 4. 川南学前美育教师心理资本在各个人口学变量上的差异性分析结果(F/t 值 - *p* 值)

因子	年龄		工作时间		学历	
	18~25 岁	26~30 岁	小于 3 年	3~5 年	专科	本科
			6~10 年			
			15 年以上			
坚韧与能力	6.67	0.00	3.66	0.02	0.25	0.81
乐观与抗压	4.14	0.02	4.61	0.00	-0.49	0.62
支持与适应	0.15	0.86	3.17	0.03	-0.35	0.73
目标与控制	2.04	0.14	1.57	0.20	-1.12	0.27
信仰与信念	0.11	0.90	0.94	0.42	-0.26	0.80
总分	3.59	0.03	4.08	0.01	-0.35	0.73

4. 川南学前美育教师心理弹性现状

4.1. 川南美育教师队伍的结构分布

此次的调查研究主要从性别、年龄、入职时间以及学历四个维度描述学前美育教师的结构分布。结果显示: (1) 学前美育教师的男女比例严重失衡, 女性教师远多于男性教师; (2) 在年龄和入职时间维度上, 队伍年龄层次分布不均, 呈现非正态分布, 总体表现为偏年轻化, 特别是中年教师断层相对严重; (3) 在学历维度上, 学历层次总体集中在本专科, 缺少高学历老师。

4.2. 川南美育教师心理弹性总体水平较高, 各因子得分呈现不均衡态势

川南地区学前美育教师心理弹性总体水平比较高, 在面对生活与工作中遇到的挫折与压力情境时基本能够做到有效地自我调节。进一步分析各个因子, 结果发现五个因子得分呈现不均衡态势, 从高到低分别为支持与适应、坚韧与能力、目标与控制、信仰与信念以及乐观与抗压, 五个因子均分均显著高于一般水平(Bakker et al., 2006)。其中支持与适应因子得分最高, 而乐观与抗压因子得分最低, 说明教师领悟身边社会支持力量能力以及适应周围环境的能力较强, 在面对问题以及陷入困境中的心态较弱, 抗压能力还有待提升(Campbell-Sills, Cohan, & Stein, 2006)。

4.3. 川南美育教师心理弹性在各个人口学变量间差异显著

4.3.1. 不同年龄阶段教师在心理弹性上差异显著

在年龄维度上,不同年龄阶段的老师在心理资本上呈现出显著的差异,18~25岁年龄阶段的教师心理弹性显著低于26~30岁的教师。年龄较低的教师在心理资本总分以及各个因子得分均相对较低。因此,关注新入职教师,侧重对其进行心理资本建设,引导其顺利进入职业角色,实现生涯过渡尤为重要。进一步对心理弹性各因子在各个人口学变量上进行差异性分析后发现坚韧与能力、乐观与抗压两个因子在各个年龄教师之间的得分差异显著,具体表现为:(1)坚韧与能力因子,18~25岁教师得分显著低于26~30岁以及31~35岁两个年龄阶段的教师;(2)乐观与抗压因子,18~25岁教师得分显著低于26~30岁以及31~35岁两个年龄阶段的教师。而年龄中等偏上以及入职5年及以上教师主要在目标与控制、信仰与信念因子上得分相对较低,表现为信念不足、目标迷茫、生活中容易出现焦虑,自我控制与调节能力减弱(缪佩君,李玲玉,连榕,2018)。

4.3.2. 不同工作时间教师在心理弹性上差异显著

在工作时间维度上,四个工作年限教师的心理资本之间差异显著,表现为工作时间小于3年的教师心理弹性显著低于工作时间为3~5年、6~10年以及15年以上的教师,工作时间为15年以上教师心理弹性显著高于3~5年工作时间的教师。工作时间短的教师坚韧与能力、乐观与抗压在支持与适应三个因子得分显著低于工作时间久的教师;幼儿教师的教龄越长,工作经验越丰富,问题处理能力就越强,并且能够自觉地从工作环境与家庭环境中获得社会支持(卢长娥,韩艳玲,2006)。

总体来说,对于教师心理弹性的提升,不仅仅依靠于一方的改变,需要外界社会的支持与教师的共同努力,只有教师保持健康的身心状态,才能使学生在得到更好的教导(刘岩,陈奇,2022),因此对于教师的心理健康状况要保持重视。

基金项目

基金名称:自贡市哲学社会科学重点研究基地川南学前美育研究中心课题;项目名称:《川南地区学前美育教师队伍心理资本现状调查及心理建设模式研究》;项目编号: XQMY20-09。

参考文献

- 李琼,裴丽,吴丹丹(2014). 教师心理韧性的结构与影响因素研究. *教育学报*, 10(2), 70-76.
- 刘岩,陈奇(2022). 幼儿园教师心理弹性的特点与提升策略. *陕西学前师范学院学报*, 38(4), 40-48.
- 卢长娥,韩艳玲(2006). 幼儿教师工作压力现状及其与心理健康的关系探讨. *学前教育研究*, 3(7), 95-97.
- 缪佩君,李玲玉,连榕(2018). 幼儿教师心理健康状况及其社会支持系统构建. *苏州大学学报(教育科学版)*, (4), 60-68.
- 秦旭芳,孙雁飞,谭雪青(2011). 不同办园体制下幼儿教师的生存状态. *学前教育研究*, (10), 28-33.
- 汪海彬,陈海燕,桑青松(2013). 幼儿园教师心理健康变迁的横断历史比较. *学前教育研究*, (5), 42-48.
- 王路曦,陈燕芳(2020). 幼儿教师心理弹性的影响因素及提升策略. *教育观察*, (44), 37-39.
- American Psychology Association (APA) (2011). *The Road to Resilience: What Is Resilience?*
<http://www.apa.org/helpcenter/road-resilience>
- Bakker, A. B., Van Der Zee, K. I., Lewig, K. A. et al. (2006). The Relationship between the Big Five Personality Factors and Burnout: A Study among Volunteer Counselors. *The Journal of Social Psychology*, 146, 31-50.
<https://doi.org/10.3200/SOCP.146.1.31-50>
- Beltmen, S., Mansfield, C., & Price, A. (2011). Thriving Not Just Surviving: A Review of Research on Teacher Resilience. *Educational Research Review*, 6, 185-207. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2011.09.001>
- Campbell-Sills, L., Cohan, S. L., & Stein, M. B. (2006). Relationship of Resilience to Personality, Coping, and Psychiatric

-
- Symptoms in Young Adults. *Behaviour Research and Therapy*, 44, 585-599. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2005.05.001>
- Connor, K. M., & Davidson, J. (2003). Development of a New Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety*, 18, 76-82. <https://doi.org/10.1037/t06346-000>