

教师社会情感能力与学生学业关系研究现状

刘 情, 王忠厚

青岛大学师范学院, 山东 青岛

收稿日期: 2024年3月12日; 录用日期: 2024年4月19日; 发布日期: 2024年4月28日

摘 要

随着人工智能时代的发展, 教师的社会情感能力逐渐被列入教师培训中的关键能力, 许多研究表明, 教师的社会情感能力对学生的学业成果具有显著的积极作用, 本文将梳理教师社会情感能力的研究现状和与学生学业关系的现状, 梳理该领域的研究不足和研究趋势, 为将来教师社会情感能力对学生学业的作用机制的研究提供清晰的指导方向。

关键词

教师社会情感能力, 学生学业, 现状综述

Research Status on the Relationship between Teachers' Social-Emotional Competence and Students' Academics

Qing Liu, Zhonghou Wang

Teachers College, Qingdao University, Qingdao Shandong

Received: Mar. 12th, 2024; accepted: Apr. 19th, 2024; published: Apr. 28th, 2024

Abstract

With the development of the era of artificial intelligence, teachers' social-emotional competence has gradually been included in the key competencies in teacher training, and many studies have shown that teachers' social-emotional competence has a significant positive effect on students' academic achievement. This paper will review the current status of the research on teachers' social-emotional competence and the relationship between teachers' social-emotional competence and students' academics, and sort out the research shortcomings and research trends in this field, so as to provide a clear guiding direction for the future research on the mechanism of teachers'

social-emotional competence on students' academics.

Keywords

Teachers' Social-Emotional Competence, Students' Academics, A Review of the Current Situation

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在 20 世纪 90 年代, 美国的青少年面临着心理健康和行为问题日益增多的挑战。这些问题在校园欺凌、酗酒、抽烟和吸毒等方面表现突出, 而这种现象的发生率在当时美国的青少年群体中异常升高。这些行为问题的背后, 往往隐藏着学校关注的缺失、家庭关爱的不足以及情感支持的缺位。这些问题不仅严重损害了青少年的身心健康, 而且对他们学术能力的培养也造成了不利的影响。

针对这一状况, 1994 年, 一些美国的教育工作者、研究人员及儿童权益倡导者在“费策尔研究所”(Fetzer Institute)组织的会议上, 共同探讨了如何通过有效且协同的策略, 提高青少年的学业成绩、心理健康水平以及公民责任感, 并在此基础上预防和减少心理健康问题及不良行为的发生。正是在这次会议上, “社会-情感学习”(Social and Emotional Learning, 简称 SEL)的概念被首次提出, 并由此催生了“学术、社交与情感学习联盟”(Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning, 简称 CASEL)的成立。CASEL 致力于支持和推动学校及家庭在培养年轻人方面的工作, 目标是帮助他们具备必要的知识、责任感、关爱他人的能力以及出色的沟通能力, 以便这些年轻人能够在 21 世纪成为有创造力的劳动者, 并为社会作出积极的贡献, 成为有益于社会的公民。

2023 年 7 月 4 日, 我国教育部宣布了一项深化基础教育课程教学改革的重大的战略行动。该行动将核心素养导向的育人蓝图转化为具体的实施行动, 并强调当前正处于新技术革命和产业变革的浪潮之中。以人工智能的广泛应用为标志, 我们正步入智能时代。同时, 国际政治、经济、科技、文化和安全格局正在经历深刻变革, 并面临着众多不确定性。在这种背景下, 社会对人们的数字化生存能力、学习力、创造力, 以及团队合作、社会责任、意志品质等社会情感能力提出了更高的要求。显然, 将社会情感能力纳入教育课程改革体系是当务之急。随着人们对教师社会情感能力在学生的社交、情感和学业发展中所发挥作用的日益重视, 本文旨在回顾和梳理教师社会情感能力与学生学业表现之间的关系研究现状。这将有助于为未来探索教师社会情感能力对学生学业成就影响的作用机制提供明确的研究方向。

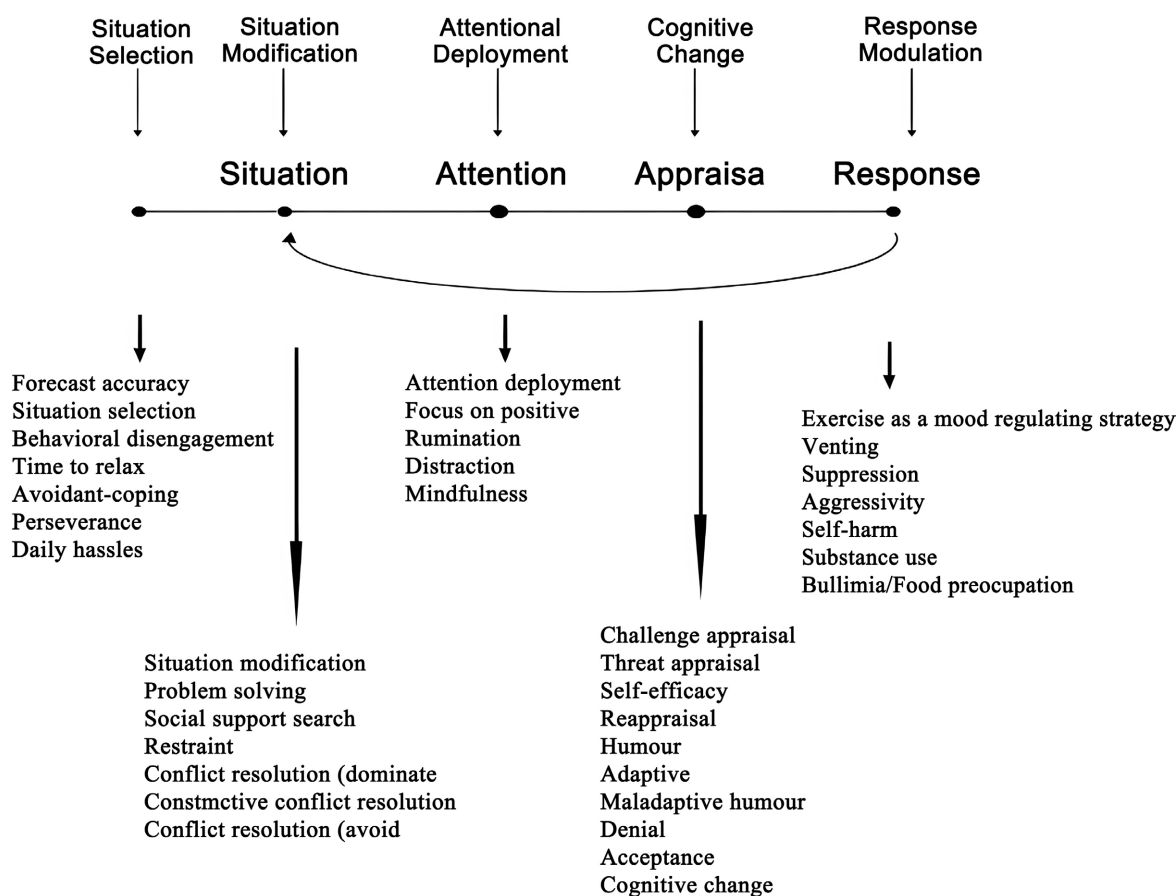
2. 教师社会情感能力的相关理论模型

教师社会情感能力概念的演变源于情绪智力(Mayer & Salovey), 随着情绪理论的发展不断演变, 目前对教师社会情感能力的概念的阐释主要有四种理论模型, 从根本上回答了“何为教师社会情感能力”。

2.1. Gross 的情绪调节过程模型(见图 1)

图 1 是 Gross 的情绪调节过程模型, 该过程由五个部分构成: 情境选择、情境修正、注意分配、认知改变和反应调整。前两点是针对外情境做出调整, 比如避开事件或者场景来调节自身情绪, 后三点是改变个体的主观意志或行为, 比如: 认知改变是指不同的信念会导致不同的情绪反应, 通过改变个体对事件的看法和信念可调节情绪[1]。根据该理论模型, 社会情感能力被理解为个体感知、理解和调节情

绪并作出反应调整的过程, 当前 9% 的实证研究将该模型作为理解教师社会情感能力的理论框架, 情绪调节策略有助于调整师生互动质量, 情绪调节量表被开发和验证, 是测量教师社会情感能力水平的重要工具[2]。



(资料来源: Barrett L F, Gross J J. Emotional intelligence: A process model of emotion representation and regulation [M]. The Guilford Press, 2001.)

Figure 1. Gross's model of the process of emotion regulation

图 1. Gross 的情绪调节过程模型

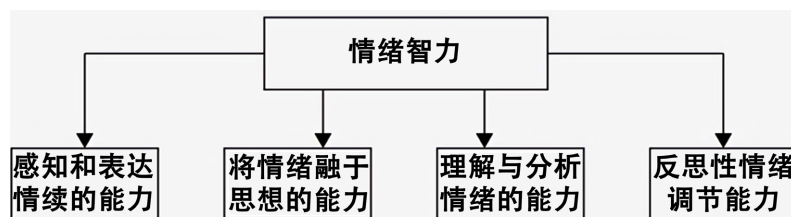
2.2. Mayer & Salovey 的情绪智力模型(见图 2)

Mayer & Salovey 的情绪智力模型如图 2 所示, 该模型主要分为四大能力: 感知和表达情绪的能力、将情绪融于思想的能力、理解与分析的能力、反思性情绪调节能力。这一模型更关注社会情感能力的结构维度, 把社会情感能力解读为一种能力结构, 即感知, 理解, 管理和使用情绪的能力[3]。

基于表现(或称基于能力)的问卷, 以梅耶(Mayer)等人的情商测试(MSCEIT, 2001, 2003)和埃克(Eack)等人(2009)的研究为代表, 成为最知名且广泛使用的情商(EI)测量工具。MSCEIT 由 141 个项目构成, 旨在考察与情绪相关的社会认知能力。该测试通过让参与者解决问题, 而非依赖可能存在偏见的自我报告和观察方式, 从而实现对情商的评估。MSCEIT 包括四个分支, 每个分支有两个任务: 1) 感知情绪: 评估准确识别自身和他人心情能力; 2) 在解决问题或创新等认知任务中运用(或产生)情绪以促进推理(来自任务促进和感觉); 3) 理解复杂的情绪及情绪“链”(任务混合), 并分析情绪如何随时间或情境变化(任务变化); 4) 评估整合自身和他人心情数据以管理情绪的能力, 以便在解决问题时制定有效策略(Mayer et

al., 2008, Maccann *et al.*, 2014)。这四个分支可分为两个不同领域：1) 体验情商领域，涉及个体“接收”情感体验的程度、识别、比较并理解其与思维的互动；2) 战略情商领域，表现为人对情感含义的理解程度、情感对人际关系的影响，以及如何管理自己和其他人情绪。不同区域分数反映了感知和理解情绪与利用和管理情绪的能力，即获取与操纵情绪信息的能力(Mayer *et al.*, 2002) [4]。

有研究基于该理论模型，借助 Mayer Salovey Caruso 情商测试(MSCEIT: Mayer 等人, 2003)，研究对职前教师进行社会情感能力培训对教师情境情绪的影响，发现通过培训可以增强自我效能感，与焦虑呈现负相关[5]，推进了教师社会情感能力的研究。



(资料来源: MAYER J D, SALOVEY P. What is Emotional Intelligence//Salovey P E, Sluyter D J. Emotional Development and Emotional Intelligence: Educational implications [M]. New York: Basic Books, 1997: 3-31.)

Figure 2. Mayer and Salovey's (1997) model of emotional intelligence
图 2. Mayer 和 Salovey (1997) 的情绪智力模型

2.3. CASEL 的社会情感学习框架



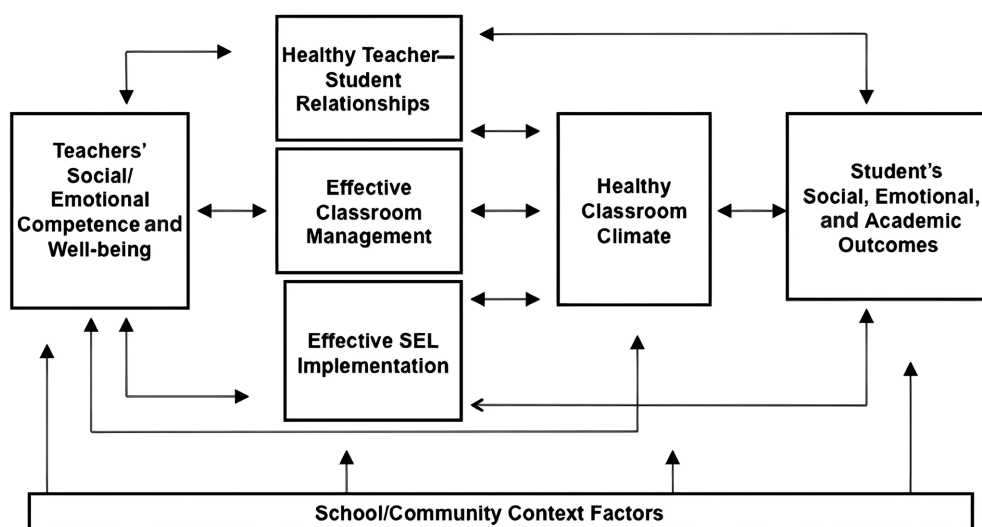
(资料来源: Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning (CASEL). What Are the Core Competence Areas and Where are they Promoted? [EB/OL]. (2020-12) [2022-01-05].) <https://casel.org/fundamentals-of-sel/what-is-the-casel-framework/#interactive-casel-wheel>.)

Figure 3. CASL frame diagram
图 3. CASEL 框架图

以整合发展取向为代表的 CASEL 框架首次明确界定了社会情感能力的概念。并且国际上主要的社会情感学习项目均以整合发展取向的社会情感能力模型为基础, CASEL 框架界定了社会情感能力的五大要素, 见图 3 所示, 分别是: ① 自我意识(Self-awareness), 是一种认识到自己的情感、个人追求和价值观, 并理解它们如何在外部环境中塑造自己的行为的能力。② 自我管理(Self Management)是指在各种不同的情境中, 能够有效地管理自己的情感、思维和行动, 并达到自己的目标和期望的技能。③ 社会意识(Social Awareness)是指能够理解他人的观点并与之产生共鸣的能力, 包括来自不同的文化和背景的人。④ 人际关系技能(Relationship Skills)是指建立和保持健康、支持性关系的能力, 并且能够在不同的个体或群体的情境中自在沟通的能力。⑤ 负责任决策能力, 指的是在各种情境下, 对个体的行为和与社会的互动进行关心和有建设性的选择的技巧[6]。

大多数涉及社会情感技能的现存量表并未涵盖 CASEL 定义的所有五个维度, 基于 CASEL 框架理论, Patricia J. Allen 在研究中采用整体教师评估量表(HTA)评估教师的社会情感体验, 研究表明支持每位教师的社会情感健康是减少教师倦怠和提高健康的关键[7]。

2.4. Jennings 和 Greenberg 的亲社会课堂模型



(资料来源: Jennings, P. A., & Greenberg, M. T. (2009). The Prosocial Classroom: Teacher Social and Emotional Competence in Relation to Student and Classroom Outcomes. *Review of Educational Research*, 79(1), 491-525. <https://doi.org/10.3102/0034654308325693>)

Figure 4. The prosocial classroom: a model of teachers' social-emotional competence and classroom and student outcomes

图 4. 亲社会课堂: 教师社会情感能力以及课堂和学生成果的模式

Jennings 提出了亲社会课堂模型, 见图 4, 将教师社交和情感能力(SEC)和幸福感确立为一个组织框架, 可以根据学生和课堂成果进行检查。亲社会课堂模型假设具有较高社会情感能力的教师: 具有更强的自我意识, 了解自己的优势和需要改进的领域, 能够投入时间和精力来创造积极的课堂环境, 对学生和同事有积极的态度, 并通过与学生和同事的积极互动建立牢固的支持关系, 能够理解他人的观点, 即使他们与自己不同, 并能够识别, 使用和调节情绪来激励学生学习并更好地管理课堂冲突。已有研究表明, 教师的 SEC 和幸福感影响亲社会课堂氛围和学生成绩, 首先, 教师识别学生情绪, 可以有效回应学生, 激励学生; 其次, 教师通过情感表达营造积极的课堂氛围, 调动学生的学习热情; 因此, 具有较高的 SEC 可以有效地实施社会与情感课程, 并且在课堂上容易自然发生, 带来健康都课堂氛围, 将直接有

助于学生的社交、情感和学业。最后, 校舍内外的各种环境因素也会影响教师的 SEC, 包括社区文化, 学校支持等[8]。

该模型采用的是学术、社会和情感学习合作组织(2008)制定的被广泛接受的社会情感能力的定义, 该模型的核心是关系维度, 有三个中介组成部分(师生关系、课堂管理和 SEL 计划实施), 分别与学生发展成果建立联系。有研究表明, SEC 不足的教师难以管理情绪, 使他们在课堂管理中容易引发倦怠, 也就不太能对学生表现出关怀, 对工作投入的热情会降低[9]。

关于社会情感能力的概念界定, CASEL 框架界定的概念被广泛地应用和接受, 在这四种模型中, 以发展整合取向的模型越来越被广泛应用和接受, 分别是 CASEL 的社会情感学习框架和 Jennings & Greenberg 的亲社会课堂模型。这为教师社会情感能力的研究提供理论基础。

3. 教师社会情感能力与学生学业

关于教师的社会情感能力如何影响学生学业成就的机制研究并不广泛和深入, 目前比较成熟的相关理论框架是 Jennings 和 Greenberg 的亲社会课堂模型, 系统地分析了教师的社会情感能力对学生学业的影响机制。即: 当教师缺乏 SEC 来到课堂当中, 面对课堂挑战时, 比如, 维持纪律和教导缺乏动力的学生, 这是教师经常经历压力的来源, 会产生较大的情绪压力, 如果情绪压力没有得到好的管理和应对, 教师将会以不好的情绪状态来到课堂当中, 威胁着师生关系、课堂氛围, 反过来引发职业倦怠[10], 给学生的情感和学业发展带来消极的影响, 如果此时教师没有获得外在的支持, 那么将带来持续的不良影响。多项研究都支持该模型提出的假设关系, 表明各要素之间的相关性, 并且提供一个系统的视角看待教师社会情感能力在学生学业发展中的位置和作用, 但是该模型和实际教育教学情况是否真的相关包括相关程度, 还需要更多的研究进行验证和探究。

除了亲社会课堂模型, 还有部分单独研究与社会情感能力和学生学业关联的因素, 比如, 社会支持, 师生关系等。

3.1. 社会支持前提下教师的社会情感能力与学生的学业发展

当教师感受到的社会支持不足时, 容易感到职业倦怠, 教师的职业投入就会减少, 工作需求和资源(JD-R)模型说明了当教师的工作需求过多, 但是支持少, 就容易出现职业倦怠的情况, 教师的职业倦怠直接带来情绪疲劳, 是一种情绪能量耗损的状态, 反映在对他人冷漠的状态[11]。所以, 教师要表现良好的社会情感能力, 需要在积极的社会支持下实现, 以促进学生学业发展。

亲社会课堂模型也说明了在学校和社会环境支持下, 教师社会情感能力在学生学业发展才能够得到更大的发挥, 教师发挥社会情感能力需要好的环境支持。

有研究在大量的中国学生样本中发现学生感知到的学校氛围与学生的学术参与呈现正相关, 中国是拥护集体主义文化的国家, 集体主义的学生更重视社会归属感, 支持性的学校氛围让学生有安全感和归属感, 让他们更愿意与同伴和老师进行积极的互动, 产生对学校的认同和依恋, 从而促进课程的参与度[12]。

3.2. 师生关系在教师社会情感能力与学生学业之间起着中介作用

教师的社会情感能力有助于激发学生的学习动力, 我国教育名著《学记》所说的“亲其师而信其道”, 指的是情感具有迁移的作用, 学生对教师的情感可以迁移到学习上, 激发学生的学习动力[13]。Brown (2008)等以班级为基础探究教师的社会情感能力是如何影响学生的情感和教学质量的, 发现教师的知觉情感的能力对班级质量有积极的作用, 教师的高情感认知能力能够为学生提供更好的课堂组织和支持。根

据马斯洛需求层次理论, 低层次需求满足后才可能追求较高层次的需求, 即满足学生的爱与归属感的需要, 学生才可能出现求知的需要。

越来越多的证据表明, 支持性的师生关系在健康的学校和课堂氛围、学生与学校的联系以及期望的学生成绩(包括学术和社会情感)中发挥着重要作用。支持性的师生关系为有效的课堂管理提供了基础。当教师具有较高的社会情感能力, 他们能够有效地建立支持性关系, 不断诱导和回应学生的情绪反应, 根据依恋理论, 与支持性照顾者的关系, 以信任、反应和参与为特征, 提供发展健康的内化工作模式来促进社会和情感发展, 具有支持性内部工作模式的儿童会感到一种安全感, 使他们能够探索新情况, 所以, 当教师提供支持时, 他们会为学生提供与学校环境地联系感和探索新想法地安全感, 这两者都将激发学生地学习动力和求知欲, 鼓励学生在学习中敢于尝试[8]。

多项研究也表明, 师生关系越好, 学生的学业成绩越好[14]。大多数研究者认为, 积极的师生关系可以预测良好的成绩, 一项荟萃分析综述了师生关系对学生学习的重要性和影响, 师生关系与学业成绩是密切相关的, 但是不足以起到改善学生的学习行为, 还有许多其他的教师因素影响学生的学业成绩, 比如教学质量、自主支持等, 但总体上, 师生关系对有学习困难的儿童相对更重要[15]。

教师的 SEC 在一定程度上影响着学生的学业发展, 但是相关性并不显著, 在对学生学业发展指导中可能起着辅助作用和保证学生学业发展的基本能力, 社会情感能力的目的是让教师保持健康的状态, 从而维持健康的师生关系, 营造出积极的课堂氛围, 在这种情况下, 教师更容易发挥出对学生的学业发展的影响力, 使学生的学业提升的过程是健康和积极的。所以, 教师的 SEC 可能不是直接影响学生学业提升, 因此衡量教师的 SEC 对学生学业发展的影响, 除了用学生学业发展的结果来衡量, 还需要考察学生学业发展的过程来衡量。

4. 研究展望

研究表明, 教师的社会情感能力在学生学业发展过程中发挥着至关重要的作用, 这一点已在众多研究中得到广泛证实和验证。提升教师的社会情感能力不仅是促进学生学业成绩的重要途径, 而且是推动学生全面发展的重要基础。然而, 通过文献回顾, 我们发现教师社会情感能力与学生学业之间的关系研究中仍存在许多模糊和不明确的地方。例如, 教师的社会情感能力对学生学业发展的具体影响力, 以及其作用机制, 都需要在未来的研究中进一步细化和拓展。

一方面, 我们需要深入探讨教师社会情感能力如何促进学生学业发展的作用机制。尽管已有研究表明二者之间存在关联, 且这种关联往往通过某些中介变量发挥作用, 但目前关于中介作用的研究还不够系统, 且缺乏足够的实证支持。另一方面, 我们应当加强对教师社会情感能力与学生学业之间中介变量和调节变量的研究, 如教师的情感表达、班级文化氛围等有待进一步探索。

参考文献

- [1] 黄红嫒. Gross 情绪调节过程模型及其应用——以认知改变为例[J]. 韶关学院学报, 2012, 33(1): 153-155.
- [2] Aldrup, K., Carstensen, B., Köller, M.M., et al. (2020) Measuring Teachers' Social-Emotional Competence: Development and Validation of a Situational Judgment Test. *Frontiers in Psychology*, **11**, 892. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00892>
- [3] Castillo-Gualda, R., García, V., Pena, M., et al. (2017) Preliminary Findings from RULER Approach in Spanish Teachers' Emotional Intelligence and Work Engagement. <https://doi.org/10.14204/ejrep.43.17068>
- [4] Mao, W.C., Chen, L.F. Chi, C.H., et al. (2016) Traditional Chinese Version of the Mayer Salovey Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT-TC): Its Validation and Application to Schizophrenic Individuals. *Psychiatry Research*, **243**, 61-70. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2016.04.107>
- [5] Schelhorn, I., Lindl, A. and Kuhbandner, C. (2023) Evaluating a Training of Emotional Competence for Pre-Service Teachers. *Teaching and Teacher Education*, **123**, Article ID: 103947. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2022.103947>

-
- [6] 郭绒. 国际教师社会情感能力的实证研究: 理论模型, 研究设计和研究成果——基于 23 项核心实证研究的领域综述[J]. 比较教育学报, 2022(1): 108-126.
- [7] Allen, P.J., Bergès, I., Joiner, R., *et al.* (2022) Supporting Every Teacher: Using the Holistic Teacher Assessment (HTA) to Measure Social-Emotional Experiences of Educators. *Teaching and Teacher Education*, **119**, Article ID: 103827. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2022.103827>
- [8] Jennings, P.A. and Greenberg, M.T. (2009) The Prosocial Classroom: Teacher Social and Emotional Competence in Relation to Student and Classroom Outcomes. *Review of Educational Research*, **79**, 491-525. <https://doi.org/10.3102/0034654308325693>
- [9] Ntim, S.Y., Qin, J., Antwi, C.O., *et al.* (2023) Early Childhood Educators' Emotional Labor and Burnout in an Emerging Economy: The Mediating Roles of Affective States. *Heliyon*, **9**, E14053. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e14053>
- [10] Sutton, R.E. and Wheatley, K.F. (2003) Teachers' Emotions and Teaching: A Review of the Literature and Directions for Future Research. *Educational Psychology Review*, **15**, 327-358. <https://doi.org/10.1023/A:1026131715856>
- [11] Van Droogenbroeck, F., Spruyt, B., Quittre, V., *et al.* (2021) Does the School Context Really Matter for Teacher Burnout? Review of Existing Multilevel Teacher Burnout Research and Results from the Teaching and Learning International Survey 2018 in the Flemish-and French-Speaking Communities of Belgium. *Educational Researcher*, **50**, 290-305. <https://doi.org/10.3102/0013189X21992361>
- [12] Chan, R.C.H. and Lam, M.S. (2023) The Relationship between Perceived School Climate, Academic Engagement, and Emotional Competence among Chinese Students: The Moderating Role of Collectivism. *Learning and Individual Differences*, **106**, Article ID: 102337. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102337>
- [13] 张翠芳. 构建和谐师生关系的策略分析[J]. 佳木斯教育学院学报, 2011(1): 123+125.
- [14] 周文叶, 边国霞, 文艺. 师生关系对学生学业成绩的影响——基于师生关系与学业成绩关系的实证研究综述[J]. 外国教育研究, 2020, 47(9): 18-34.
- [15] Roorda, D.L., Koomen, H.M.Y., Spilt, J.L., *et al.* (2011) The Influence of Affective Teacher—Student Relationships on Students' School Engagement and Achievement: A Meta-Analytic Approach. *Review of Educational Research*, **81**, 493-529. <https://doi.org/10.3102/0034654311421793>