

多模态会话分析视角下反问句的 互动功能研究

——以《金牌调解》的家庭冲突话语为例

王梓钰

青岛农业大学外国语学院, 山东 青岛

收稿日期: 2024年2月21日; 录用日期: 2024年4月8日; 发布日期: 2024年4月17日

摘要

家庭冲突在日常交往互动中十分普遍, 冲突性话语作为特定的话语类型近年来引起广泛的关注。本研究基于真实的电视访谈类录像, 运用会话分析的研究方法, 描写冲突话语中反问句的序列位置、反问句的话轮设计, 归纳总结冲突话语中反问句的互动功能。本研究中发现反问句出现在以下三种位置: 1) 始发位置表达观点的反问句; 2) 回应位置以反问句表达观点; 3) 第三话轮以反问句表达观点。反问句的话轮设计除了句法资源外, 伴随反问句的具身资源如手势、眼神、身势语增强了反问句的否认、质疑、反对的互动功能。本文对冲突话语的研究具有一定的借鉴价值。

关键词

反问句, 冲突话语, 多模态会话分析

The Interactive Function of Rhetorical Question in Family Conflict Discourse

—Taking the Family Conflict Discourse of *Gold Medal Mediation*
as an Example

Ziyu Wang

School of Foreign Languages, Qingdao Agriculture University, Qingdao Shandong

Received: Feb. 21st, 2024; accepted: Apr. 8th, 2024; published: Apr. 17th, 2024

Abstract

Family conflict is very common in daily communication and interaction. As a specific discourse type, conflict discourse has attracted wide attention in recent years. Based on real TV interview videos, this study uses the research method of conversation analysis to describe the sequence position of rhetorical questions in conflict discourse, the design of rhetorical questions' sentence wheel, and summarizes the interactive function of rhetorical questions in conflict discourse. In this study, it is found that rhetorical questions appear in the following three positions: 1) Rhetorical questions expressing opinions in the initial position; 2) Responding positions to express views as rhetorical questions; 3) Rhetorical questions are used in the third round. In addition to syntactic resources, the embodied resources such as gestures, eyes and body language that accompany rhetorical questions enhance the interactive functions of denial, questioning and opposition. This paper has certain reference value for the study of conflict discourse.

Keywords

Rhetorical Questions, Conflict Discourse, Multimodal Conversation Analysis

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

家庭冲突是普遍存在的，由于每个人的性格秉性，生活环境存在差异，人与人之间无法避免存在摩擦，而家人作为我们最亲近的人，也是我们接触最多的人，所以摩擦也会最多。我们无法避免家庭冲突，但是我们要尽量减轻家庭冲突给我们彼此带来的伤害。反问句作为冲突话语常用的手段，反问句的语气比陈述句更加强烈，对于矛盾具有激化的作用，加剧对立双方的冲突[1]，这往往会让冲突进化到更激烈的状态。然而，冲突话语中反问句是如何加剧冲突的呢？本文试图探讨以下两个研究问题：

- 1) 反问句在冲突会话中的序列位置分布有哪些？
- 2) 反问句的序列位置分布差异如何制约反问句的互动功能？

2. 文献综述

反问句是无疑而问[2]，一种间接地告诉对方其行为不合情理的方式。在此之前，也有很多语言学者对反问句的句法形式以及反问句在家庭冲突话语中的互动功能有所研究。李宇明(1990)提出识别一个反问句要寻找一个疑问点和问话人对疑问点没有疑问的证据，帮助我们准确地识别反问句。常玉钟(1992)指出反问句的形式和意义不一致，反问句语用意义的确定要结合具体语境，反问句的强调功能比陈述句更强是因为反问句包含字面意义和隐含意义，两种意义会重复话语主题从而达到更强烈的强调意义和语气。赖小玉(2016)结合人际关系提出冲突性话语的三种回应方式，将反问句作为一种回应方式对其在冲突话语中的互动功能进行了分析。高萍(2007)和赵宇(2015)对冲突性话语的结束方式进行了分析归纳，其中她提出的冲突性话语结束方式与冲突消退阶段的反问句的回应方式有很多相似性[3]，王艺涵(2022)分析了句法在冲突各阶段的分布和使用，但是没有分析反问句在冲突三个阶段的分布和使用。虽然有很多学者对

反问句的句法形式和其在家庭冲突话语的语用分析做出了研究，但很少有学者从反问句在冲突话语中的序列位置分布出发，进一步地分析反问句的序列位置分布对其互动功能的影响，本文拟从反问句在话轮中出现的位置的角度来对其在家庭冲突话语中的语言表现进行剖析，注意到反问句在不同的冲突话语阶段，不同的位置对冲突的影响也有所差异，并结合会话分析和多模态会话分析的方法，为该现象的研究提供一个新视角。

3. 语料数据分析

研究所用语料包含一百二十个例子，共计五小时以上的视频语料。见表 1，语料来自节目，其中包括《金牌调解》《超级育儿师》和《再见，爱人》。语料为家庭冲突话语语料，可分为夫妻之间的冲突，婆媳冲突，姑嫂冲突和父母与子女之间的冲突，见表 2。

Table 1. Corpus source analysis
表 1. 语料来源分析

语料来源	视频时长/小时
金牌调解	5
超级育儿师	0.03
再见，爱人	0,06

Table 2. The content and duration of corpus
表 2. 语料内容及时长

双方关系	冲突话题	视频时长/小时
夫妻	财产分配、生活琐事、出轨	3.8
婆媳	钱财、孩子	0.2
姑嫂	财产分配	0.3
亲子	财产分配、恋爱、生活琐事	1

4. 反问句分类

本文根据反问句在冲突话语中出现的位置，从反问句的位置出发来集中讨论不同序列位置的反问句在家庭冲突话语中的互动功能。在交际中，陈述句可以做始发句，但是反问句不可以，因为缺少行为 x，即缺少预设条件。行为 x 可以指某人做了某事，某人说了某话，或者没做某事，没说某话，行为 x 的施动者可以是说话人自己，也可以是其他人[4]。所以反问句在实际交际中只能位于回应位置，可以是对话语的回应，也可以是对某个动作某个行为的回应[5]。

本文针对家庭冲突性话语中反问句的使用语境，根据反问句在话轮中出现的序列位置分布将冲突性话语中的反问句大致分为三类，即第一位置反问句，第二位置反问句以及第三位置反问句，并对三种反问句出现的次数作了统计，见表 3，还有三种反问句在冲突三个主要阶段的分布比例，见表 4。

基于语料的反问句语用分析：

Table 3. Types of rhetorical question
表 3. 反问句类型

反问句类型	出现次数	比例
第一位置回应反问句	37	49.33%
第二位置回应反问句	29	38.67%
第三位置回应反问句	9	12.00%

Table 4. Rhetorical question distribution
表 4. 反问句分布

反问句类型	冲突起始阶段	冲突高潮阶段	冲突消退阶段
第一位置回应反问句	16.00%	29.33%	4.00%
第二位置回应反问句	6.67%	30.67%	4.00%
第三位置回应反问句	1.33%	8.00%	0%

4.1. 第一位置的反问句

A: 表达观点

B: 反问句

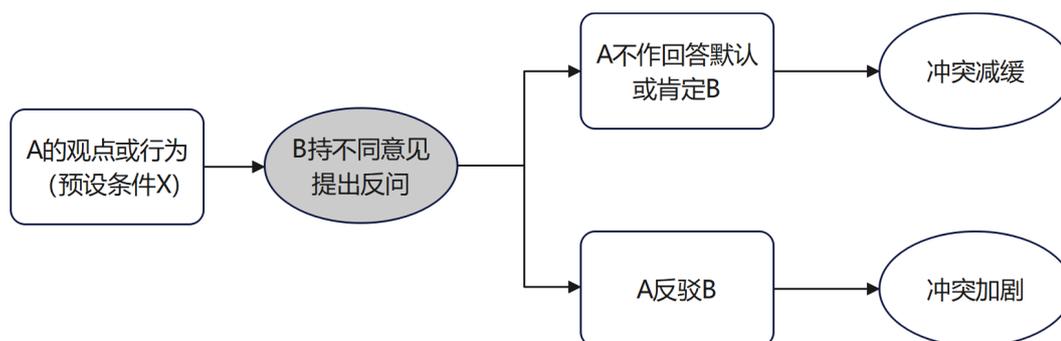


Figure 1. Flow chart of rhetorical question in first position

图 1. 第一位置反问句流程图

第一位置的反问句是 B 对 A 的观点的回怼，而其对后续冲突发展的影响主要取决于 A 对 B 做何种回应，详细流程图见图 1。

例 1:

01 女: 他就是想着他天天在外面玩

02 跟你结婚十年

03 自从 2003 年办完酒席之后

04 你给我买过一件衣服吗?

05 主: 杨先生回应一下吧

06 男: 她说的都是事实



Figure 2. Wife's turn
图 2. 妻子转身

在该例子中，预设条件 X 为丈夫结婚十年天天想着在外面玩，引发了妻子的反问，妻子一个转身的动作正面面向丈夫发出质问(见图 2)，面对妻子的反问，丈夫没有否认，直接肯定了妻子的话，妻子对丈夫发起的“挑衅”苗头[6]，被丈夫“扑灭”，没有激发两者之间的激烈冲突。

例 2:

01 夫: 她甚至把那个钱放在垃圾袋子那儿,

02 我不知道丢掉它, 还怪我,

03 买个戒指丢掉了还怪我,

04 又买了一个又丢掉还怪我,

05 全部是我, 好像我是个贼一样的

06 主: 你说她也不信任你?

07 夫: 是, 特别钱的事陈述

08 妻: 为什么不信任你? 为什么说你是你?

09 放在桌子上的钱, 两个儿子拿了

10 两个儿子都会说, 你会说吗?

11 夫: 废话, 你现在还要说那句话,

12 大儿子为什么我打他



Figure 3. Husband's eye avoidance
图 3. 丈夫眼神回避



Figure 4. Husband's turn
图 4. 丈夫转身

该例子中丈夫先是表示妻子日常生活中对自己的不信任，妻子用反问句对其的陈述作出回应，并双臂交叉，处于冲突上方的妻子反问丈夫，向丈夫发起挑衅，而此时的丈夫双手合拢略显不安(见图 3)，可见丈夫处于冲突的不利地位[7]，面对妻子的反问，丈夫用“废话”二字贬损妻子，并转身面向妻子(见图 4)，可见妻子的反问成功加剧了双方的冲突。

4.2. 第二位置的反问句

- A: 表达观点
- B: 反对或逃避
- A: 反问句



Figure 5. Flow chart of rhetorical question in second position
图 5. 第二位置反问句流程图

第二位置的反问句是指在 A 表达自己观点后遭到 B 的反驳或逃避，A 对 B 的回应态度感到不满，讲话者 A 被对方激怒，用反问句作为回应直接表示自己的不满情绪[8]，用来向对方求证以获取可以支撑自己观点或立场的证据，此时讲话者提出反问句作为对对方否定回答的回应[9]，称之为位于第二位置的反问句。详细流程图见图 5。

例 3:

- 01 妻: 我们比较谈得拢的时候,
- 02 我就问他我说你愿意在一起生活,
- 03 你就交生活费 1500 块钱,
- 04 你不愿意在一起生活就自己过。
- 05 中午我们吃饭,
- 06 我们先吃,
- 07 他就不吃我们的饭了。

- 08 他马上过后就买面，
09 下面条吃。
10 就是像这么，
11 我们就分开了。
12 主：反正钱是不可能交出来的，
13 宁可我自己吃
14 妻：对对对，
15 好一直就，
16 我们现在分了大概是 2017 年就分开吃，
17 主：一直到现在都是这种状态？
18 妻：到现在
19 夫：关于交生活费这个事儿，
20 是最近才提出来的否定
21 主：你自己从来都没想过要交生活费吗？
22 妻：哈哈，这个要提吗？
23 夫：没想过



Figure 6. Wife's sneer
图 6. 妻子冷笑

该例子中妻子表示丈夫平时宁愿自己一个人煮饭吃也不愿意向妻子交生活费，丈夫对妻子的表述不认可，否认妻子说的话，并表明交生活费是最近才提出的事情，自己以前并不知情妻子的这一想法，这一态度激怒了妻子，妻子一阵冷笑(见图 6)，对丈夫的回答嗤之以鼻而后回怼丈夫难道交生活费还需要提醒吗。

例 4:

- 01 夫：你带着这个姑娘来我这里
02 嫁给我的时候
03 我养了她三十多年了抱怨
04 妻：那你养我的
05 我也养你的

- 06 共同的一样的
 07 夫: 你嫁给我
 08 你干过什么活



Figure 7. Wife's turn

图 7. 妻子转身



Figure 8. Husband made a gesture

图 8. 丈夫用手比划

该例子中丈夫对妻子的反问不仅是对妻子所说的话的否定，也是对自己一开始表达的观点的支撑。在质问妻子时，妻子转身，两人正面交锋(见图 7)，丈夫用手比划着质问自己的妻子(见图 8)，更是将妻子的付出归结为简单的“煮煮吃吃”，否认妻子的付出。

就冲突的加剧程度而言，第二位置反问句比第一位置反问句功能性更强，第一位置的反问句仅仅表示了挑衅，对方不一定会做出冲突回应，与之不同，第二位置的反问句是在 A 表达观点之后，B 对此表示否定态度或置之不理的态度激怒了 A，此时冲突已经被激发，A 的反问句极有可能会进一步激化双方间的矛盾。

4.3. 第三位置的反问句

A: 表达观点

B: 反问句

A: 反问句

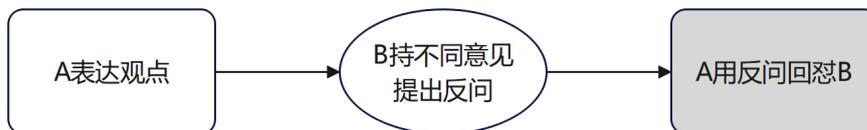


Figure 9. Flow chart of rhetorical question in third position

图9. 第三位置反问句流程图

讲话者 A 表达完自己的观点, B 以反问句作为回应表示不满, 此时 B 提出反问句属于第一位置的回应反问句, 第一位置的反问句往往具有挑衅性, 起到了“下战书”的作用, A 选择用反问句来继续回应 B 的反问句, 此时 A 提出的反问句为第三位置的反问句, 表示 A 接受了 B 送来的“战书”, 也就是说 B 的反问句成功加剧了两方的冲突。详细流程图见图 9。

例 5:

- 01 女: 我怀孕四五个月
 02 他爸爸妈妈打我
 03 因为那时候我们老家收麦子
 04 她(婆婆)让我赶牛
 05 让他拉板车拉麦子
 06 我受不了
 07 我就说我不能走
 08 他就不让我做
 09 他那时候确实对我很好的
 10 他说不行就不干了嘛
 11 他妈妈就说不行
 12 就是说她也生过孩子
 13 我们生孩子的时候
 14 不是照样该干什么干什么
 15 你有那么娇气吗
 16 她就骂我打我
 17 抓着我头发就是成指成指拉着掉
 18 然后脸上给我挖得都出血了
 19 因为家里面有人挨打都会小产
 20 是吧
 21 她就觉得
 22 把孩子打掉了
 23 她儿子还会跟离婚
 24 然后再重新找
 25 男: 她讲的太过分
 26 主: 他怎么处理的
 27 (男 她讲得太过分)
 28 女: 对他那时候就向着我
 29 男: 事实情况该怎么讲就怎么讲

- 30 女: 你就讲就让你讲
 31 男: 那脸上给你挖烂了吗?
 32 女: 我脸上没烂吗?
 33 我脸上没烂吗?
 34 (男 讲得那么)
 35 我脸上没烂吗?



Figure 10. Husband turns to his wife

图 10. 丈夫转身正面妻子



Figure 11. Wife's turn and husband's eye avoidance

图 11. 妻子转身, 丈夫眼神回避

在该例子中, 妻子表示婆婆对自己又打又骂, 丈夫先是否定妻子的话, 表示妻子在夸大事实, 见妻子并不买账, 丈夫反问妻子, 企图向妻子求证来证明妻子言辞的虚假, 此时的丈夫处于冲突优势地位, 双臂交叉摆出一副强者姿态(见图 10), 面对丈夫的否定和反问, 妻子被激怒, 继续坚持自己的说法, 转向丈夫, 向丈夫发出质问, 此时的丈夫眼神开始回避妻子[10] (见图 11), 妻子成功把自己从矛盾的劣势方变成优势方。

反问句的实际语用意义包含字面意义和隐含意义, 其隐含意义依赖于语境[11], 而字面意义和隐含意义的内容有部分重合, 例如: “我还不够宽容?”, 其字面意义是“我没有不宽容”, 隐含意义是“你说我不宽容是不对的”, 利用反问句的形式对“没有不宽容”这一点进行重复强调[12], 语气也更加强烈, 所以反问句比陈述句的强调功能更强, 在加剧冲突的程度要比陈述句强。因此, 就加剧冲突激化矛盾

的程度而言,第三位置的反问句比第二位置反问句更容易加剧冲突。由表 4 我们也可以看到,第三位置的回应反问句也主要分布于冲突高潮阶段,其在加剧冲突激化矛盾上“功不可没”。

5. 总结

就本文所搜集的语料而言,反问句的序列位置分布对其互动功能的影响,在冲突发生的不同阶段,话轮的不同位置,反问句在家庭冲突话语中起到的互动功能也有所差异。

我们从加剧冲突程度强弱而言,将三种位置的反问句进行排序,从强到弱依次是,第三位置反问句,第二位置反问句,第一位置反问句。

从冲突进行的阶段来看:

在冲突起始阶段:

在此阶段出现的反问句通常是起始反问句和第一、二位置回应反问句,其功能是激起冲突,而是否能成功激起冲突主要取决于回应者的应答态度。

在冲突高潮阶段:

在此阶段出现的反问句主要是第一、二、三回应位置的反问句,其功能是加剧冲突,进一步激化矛盾,以确保自己在冲突中的优势地位。

在冲突消退阶段:

冲突消退阶段的反问句使用数量明显变少,在此阶段,冲突其中一方或者双方都有减弱冲突的意愿 [13]。在此阶段提出的反问句主要为第一、二位置回应反问句,但是大部分反问句不会得到对方的正面回怼。

本文研究也存在局限,研究主要聚焦家庭冲突话语,其中所用到的语料采自电视节目,冲突对话可能会存在不真实性,有些结论还需要用量化的手段来加以证实。因此本文希望通过分析得出的结论有利于帮助人们在与家人的日常交流中减少不必要的冲突和矛盾,培养和谐家风,构建和谐社会。

致 谢

本研究工作得以顺利完成,首先感谢我的导师董博宇老师的悉心指导和耐心教诲。导师在论文选题,研究思路以及论文撰写等方面给予了我宝贵的帮助和指导,导师严谨的治学态度,敏锐的洞察力,深厚的学术造诣和高尚的师德让我受益匪浅,是我今后学习的榜样。

同时,感谢小组的各位同学,在研究过程中我们互相学习,互相支持,共同克服了许多困难,大家共同拼搏,不言放弃,一起努力朝着目标前进。

此外,感谢国家大学生创新创业训练计划项目提供的基金资助和支持,这些资助对于本研究工作的顺利进行起到了重要作用。

最后,感谢我的家人朋友,在我求学的道路上给予我无私的支持和关爱,让我有不断前进的勇气。

基金项目

本文系 2023 年青岛农业大学大学生创新训练项目“家庭冲突多模态会话分析”研究成果。

参考文献

- [1] 龙海英. 语用修辞视野下不礼貌策略的选择识解——以家庭冲突场景为例[J]. 浙江外国语学院学报, 2015(3): 28-33+49.
- [2] 冉永平. 冲突性话语趋异取向的语用分析[J]. 现代外语, 2010, 33(2): 150-157+219.
- [3] 高萍. 冲突性话语结束方式研究[J]. 延边教育学院学报, 2007(5): 14-17.

-
- [4] 郭继懋. 反问句的语义语用特点[J]. 中国语文, 1997(2): 111-121.
- [5] 赖小玉. 人际和谐管理模式下家庭冲突性话语的语用效应[J]. 外国语文研究, 2016, 2(3): 2-9.
- [6] 赵宇. 汉语语境下夫妻间冲突性话语的语用学研究[D]: [硕士学位论文]. 保定: 河北大学, 2015.
- [7] 赖小玉. 家庭冲突中强势反对的不礼貌研究[J]. 现代外语, 2014, 37(1): 42-51+145.
- [8] 冉永平, 杨巍. 人际冲突中有意冒犯性话语的语用分析[J]. 外国语(上海外国语大学学报), 2011, 34(3): 49-55.
- [9] 毛俊涵. 婆媳冲突性话语中回应策略的语用分析[J]. 当代外语研究, 2015(7): 23-29.
- [10] 侯艺源. 夫妻争吵话语的多模态互动分析——兼论权势关系对争吵话语模态选择的影响[J]. 汉字文化, 2022(13): 185-190.
- [11] 李宇明. 反问句的构成及其理解[J]. 殷都学刊, 1990(3): 91-99.
- [12] 常玉钟. 试析反问句的语用含义[J]. 汉语学习, 1992(5): 12-16.
- [13] 王艺涵. 老年父母与子女间冲突性话语的多模态分析[J]. 文化创新比较研究, 2022, 6(19): 34-37.